

Sygn. akt: KIO 1073/15

**WYROK
z dnia 8 czerwca 2015 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2015 r. przez wykonawcę Kometka Sp. z o.o., ul. Hetmańska 55, 15 – 727 Białystok w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową 3811, Rząska, ul. Krakowska 2, 30 – 901 Kraków

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 i 3 oraz unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 4, a także nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Jednostkę Wojskową 3811, Rząska, ul. Krakowska 2, 30 – 901 Kraków, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Kometka Sp. z o.o., ul. Hetmańska 55, 15 – 727 Białystok tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego Jednostki Wojskowej 3811, Rząska, ul. Krakowska 2, 30 – 901 Kraków na rzecz wykonawcy Kometka Sp. z o.o., ul. Hetmańska 55, 15 – 727 Białystok kwotę 11 510 zł 97 gr (słownie: jedenaście tysięcy pięćset dziesięć złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Jednostka Wojskowa 3811, ul. Krakowska 2 Rząska, 30-901 Kraków wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę fabrycznie nowej odzieży, obuwia i sprzętu sportowego do Jednostki Wojskowej 3811.” (sygn. 11/SZKOL/15).

Dnia 17 marca 2015 r. Zamawiający - Jednostka Wojskowa 3811, na swojej stronie internetowej opublikował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej jako SIWZ.

Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na cztery części (część I. 3.2. SIWZ):

- 1) część nr 1 - dostawa odzieży i obuwia sportowego,
- 2) część nr 2 - dostawa sprzętu sportowego,
- 3) część nr 3 - dostawa sprzętu narciarskiego,
- 4) część nr 4 - dostawa sprzętu wspinaczkowego.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, na jedną lub więcej części zamówienia (część I. 6. SIWZ).

Warunki udziału w postępowaniu na wszystkie części zamówienia były takie same, za wyjątkiem warunku wiedzy i doświadczenia, w którym to zakresie Zamawiający zróżnicował wymagane doświadczenie w stosunku do każdej z części zamówienia odrębnie (część I. 10.2. SIWZ).

W części III SIWZ Zamawiający wskazał wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dołączyć do oferty wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz 24 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ponadto w części III. 1.4. Zamawiający wskazał, jakie dokumenty wykonawcy winni dostarczyć na załącznikach do SIWZ - stanowiących wzory stworzone przez Zamawiającego. I tak, oświadczenia wykonawców składane na załącznikach od 1 do 17 winny były, według wymogów wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ, zostać

dostarczone osobno dla każdej z części zamówienia, czemu Zamawiający dał wyraz przy każdym z punktów wpisując zastrzeżenie: „osobno dla każdej części”.

W odniesieniu do wymogu złożenia „dokumentów niebędących załącznikami Zamawiającego, a wymaganymi w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i jakich Zamawiający wymaga w SIWZ, część III pkt 1 ppkt 1.1 i 1.2” (str. 12 SIWZ) Zamawiający nie zastrzegł, że dokumenty te winny zostać złożone „dla każdej części osobno”.

Odwołujący: KOMETKA spółka z o.o., ul. Hetmańska 55, 15-727 Białystok złożył ofertę na wszystkie cztery części zamówienia.

Czterema pismami z dnia 17 kwietnia 2015 r. (oznaczonymi kolejnymi numerami 87/SZP/W/15 do 90/SZP/W/15) Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia szeregu dokumentów stanowiących o spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w tym w odniesieniu do zadań 2, 3 i 4 Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia osobnych dla każdej części:

- 1) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego (dalej jako KRK) w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp - osobno dla każdej z części zamówienia,
- 2) aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10-11 ustawy Pzp - osobno dla każdej z części zamówienia.

Odwołujący uzupełnił wszystkie żądane przez Zamawiającego dokumenty za wyjątkiem złożenia osobno na każdą część zamówienia aktualnych informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 — 8 i 10-11 ustawy Pzp.

Dokumenty te (żądane zaświadczenia z KRK) zostały złożone wraz z ofertą jednorazowo (w jednym egzemplarzu) na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust.1 pkt 4 — 8 i 9 — 10 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 18 maja 2015 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania w części 4, z powodu nie wpłynięcia żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu i o wykluczeniu Odwołującego z postępowania z powodu nieprzedłożenia (osobnych dla części 4 zamówienia) zaświadczeń z KRK potwierdzających brak podstaw do wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 i 10 -11 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 19 maja 2015 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia oraz w części 2 zamówienia, a także o wykluczeniu Odwołującego z postępowania w części 2 zamówienia z powodu nieprzedłożenia (osobnych dla części 2 zamówienia) zaświadczeń z KRK potwierdzających brak podstaw do wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4 — 8 i 10 – 11 ustawy Pzp.

Z postępowania w części 1 Odwołujący nie został wykluczony - Zamawiający uznał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, także w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8 i 10-11 ustawy Pzp(pismo Zamawiającego z dnia 19 maja 2015 r.).

Analogicznie pismem z dnia 20 maja 2015 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 3 zamówienia, a także o wykluczeniu Odwołującego z postępowania w części 3 zamówienia z powodu nie przedłożenia (osobnych dla części 3 zamówienia) zaświadczeń z KRK potwierdzających brak podstaw do wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4 — 8 i 10 – 11 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego w części 2, 3 i 4 zamówienia Zamawiający wskazał tę samą podstawę - to jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – w ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8 i 10 – 11 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia uznał, że Odwołujący wykazał brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4 — 8 i 10 - 11 ustawy Pzp w zakresie części 1 zamówienia udzielanego w ramach tego samego postępowania.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 22 maja 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zaskarżył czynności Zamawiającego, polegające na:

- 1) wykluczeniu Odwołującego z postępowania i uznaniu jego oferty za odrzuconą w części 2, 3 i 4 zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, w warunkach, w których Odwołujący udowodnił, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w postaci niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 10-11 ustawy Pzp,
- 2) unieważnieniu postępowania w części 4 w warunkach, w których Odwołujący

niepodlegający wykluczeniu złożył jedyną ważną ofertę,

3) wyboru w części 2 zamówienia oferty wykonawcy - SK-SPORT sp.j. S. G., K. Ł. z siedzibą w Rzeszów w warunkach, w których oferta wykonawcy nie jest najkorzystniejsza,

4) wyboru w części 3 zamówienia oferty wykonawcy - Przedsiębiorstwo Handlowe OLIMPIA s.j. J. S.-B. z siedzibą w Bydgoszczy w warunkach, w których oferta wykonawcy nie jest najkorzystniejsza.

Powyższym czynnościom zarzucił naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

2) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty niezgodnie z przepisami ustawy,

3) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie w stosunku do Odwołującego, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, ponieważ wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w postaci niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp,

4) art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy Odwołujący nie podlegał wykluczeniu,

5) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w części 4 zamówienia w warunkach, w których niepodlegający wykluczeniu Odwołujący złożył ważną ofertę.

Mając powyższe na uwadze wnosił o:

1) unieważnienie wyboru w części 2 postępowania oferty wykonawcy - SK-SPORT sp.j. S. G., K. Ł. z siedzibą w Rzeszów,

2) unieważnienie wyboru w części 3 postępowania oferty wykonawcy - Przedsiębiorstwo Handlowe OLIMPIA s.j. J. S.-B. z siedzibą w Bydgoszczy,

3) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 4 postępowania,

4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert w części 2, 3 i 4 postępowania przy uwzględnieniu oferty niezasadnie wykluczonego Odwołującego,

5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego (według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie).

Zdaniem Odwołującego jego interes prawny wyraża się w tym, że jego oferta w

częściach 2, 3 i 4 była najkorzystniejsza, a wobec niezasadnego wykluczenia z postępowania w części 2, 3 i 4 i uznania jego oferty za odrzuconą utracił możliwość uzyskania zamówienia, pomimo udowodnienia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 pkt 4-8 i 9-10 ustawy Pzp.

W swoim odwołaniu zauważył, że w aktach przedmiotowego znalazły się zaświadczenia z KRK potwierdzające brak podstaw do wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4 — 8 i 10 – 11 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego, nie było potrzeby składać osobno zaświadczenia z KRK na każdą część zamówienia udzielanego w ramach jednego postępowania, skoro znajdowały się w dokumentach postępowania.

Przyznał, że przedmiotowe zaświadczenia nie znalazły się w czterech kompletach, lecz w jednym.

Nie podzielił stanowiska Zamawiającego o możliwości oparcia się o argumentację z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2011 r., KIO 1559/2011.

Zwrócił uwagę na fakt, że Zamawiający w SIWZ wskazał wyraźnie przypadki i rodzaje dokumentów, których żąda złożenia osobno dla każdej z części zamówienia. Wśród nich znalazły się między innymi:

- 1) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia osobno dla każdej części, opieczątowane i podpisane przez upoważnione osoby (zał. nr 3), (strona 11 SIWZ);
- 2) oświadczenie o podwykonawstwie osobno dla każdej części, opieczątowane i podpisane przez upoważnione osoby (zał. nr 4), (strona 11 SIWZ);
- 3) oświadczenie o (nie) poleganiu na zasobach innych podmiotów (zał. nr 5 lub 5a) wraz z załączonymi dokumentami stanowiącymi dowód udostępnienia zasobów np. umowy cywilno - prawne, umowy najmu, leasingu itp. wypełnione, opieczątowane i podpisane przez osoby upoważnione - osobno dla każdej części (strona 11 SIWZ);
- 4) oświadczenie o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres od ... do ... w celu korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia - (zał. nr 6) złożony w oryginale wypełniony, opieczątowany i podpisany przez osobę(y) upoważnione do reprezentowania podmiotu oddającego zasoby do dyspozycji - osobno dla każdej części (strona 12 SIWZ);
- 5) wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw wypełniony, opieczątowany i podpisany przez osoby upoważnione (zał. nr 9) - osobno dla każdej części (strona 12 SIWZ);
- 6) oświadczenie o jakości towarów, opieczątowane i podpisane przez osoby

upoważnione (zał. nr 10) - osobno dla każdej części (strona 12 SIWZ);

7) formularz cenowy wypełniony, opieczętowany i podpisany przez osoby upoważnione (zał. nr 11) - osobno dla każdej części (strona 12 SIWZ).

Nadto zauważył, że po wyliczeniu dokumentów, które miały zostać załączone do oferty, sporządzonych na wzorcowych (stanowiących załączniki do SIWZ) załącznikach Zamawiający wskazał, że wykonawca winien złożyć: „dokumenty nie będące załącznikami Zamawiającego, a wymagane w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 22 ust 1 i art 24 ust 1 i ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i jakich Zamawiający wymaga w SIWZ, część III pkt 1, ppkt 1.1 i 1.2”, nie zastrzegając już warunku „osobno dla każdej z części”.

Zaznaczył również, że Zamawiający nie ogłosił czterech różnych, odrębnych postępowań, lecz jedno postępowanie o udzielenie jednego zamówienia publicznego, które podzielił na cztery części.

Według Odwołującego nie sposób przyjąć za Zamawiającym, że w odniesieniu do części 1 Odwołujący wykazał, że nie zachodzą przesłanki do jego wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 10 – 11 ustawy Pzp, natomiast wobec zaniechania powielenia tego samego dokumentu w tym samym postępowaniu, Odwołujący nie udowodnił, że jego członkowie zarządu nie byli skazani za wymienione wyżej przestępstwa.

Zdaniem Odwołującego, jeżeli Zamawiający w SIWZ nie zawarł wymogu przedłożenia zaświadczeń z KRK w odniesieniu do każdej z części zamówienia osobno nie mógł wymagać ich złożenia w czterech kompletach.

W ocenie Odwołującego jeden komplet stanowczo wystarczał i stanowił niezbędny dowód na brak podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 4 — 8 i 10 — 11 ustawy Pzp.

Podkreślił, że Zamawiający statuując warunki, które musi spełnić wykonawca wskazał na „warunki udziału w postępowaniu” (część I. 10 SIWZ) nie zaś na „warunki złożenia ważnej oferty częściowej”.

Ponadto zaznaczył, że w żadnej części SIWZ nie wskazał, że wykonawca powinien złożyć zaświadczenia z KRK, czy odpisy z KRS, czy też zaświadczenia o niezaleganiu z uiszczaniem podatków, czy innych opłat odrębnie dla każdej części zamówienia.

Odwołujący zgodził się, że każda oferta częściowa winna być oceniana oddzielnie, jednakże dokumenty podmiotowe, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawie Pzp, nie są częścią oświadczenia woli wykonawcy zmierzającego do zaciągnięcia zobowiązania w określonym kształcie i zakresie (oferty).

Z uwagi na powyższe nie można przyjąć – w ocenie Odwołującego, że nie udowodnił faktu braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8 i 10 – 11 ustawy Pzp, ponieważ nie złożył zaświadczeń z KRK dla każdej osobno części jednego, tego samego zamówienia.

W przekonaniu Odwołującego z powyższych przyczyn zaniechanie przedłożenia odrębnych dla każdej części zamówienia zaświadczeń z KRK, w warunkach złożenia jednego „kompletu” zaświadczeń w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie mogło stanowić o wykluczeniu Odwołującego z postępowania w zakresie części 2, 3 i 4.

W konsekwencji Zamawiający nie powinien unieważnić postępowania w części 4, a nadto nie powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach 2 i 3 z pominięciem oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, ofert Odwołującego, wezwań Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2015r. do uzupełnienia dokumentów w zakresie części 2, 3, 4, uzupełnionych dokumentów złożonych przez Odwołującego w dniu 22 kwietnia 2015r., zawiadomienia dotyczące unieważnienia z dnia 18 maja 2015r., zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na część 1 i na część 2 z dnia 19 maja 2015r., zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na część 3 z dnia 20 maja 2015r., odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 maja 2015r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu.

Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia, biorąc pod uwagę, że Odwołujący ze względu na treść art.180 ust.2 ustawy Pzp nie mógł wcześniej skorzystać ze środka ochrony prawnej w warunkach wystąpienia podprogowej wartości zamówienia.

W takim przypadku Odwołujący był legitymowany do wniesienia odwołania dopiero po dokonaniu przez Zamawiającego rozstrzygnięcia przetargu.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7, art.24 ust.2 pkt. 4, art.89 ust.1 pkt. 5, art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do wykluczenia Odwołującego z przedmiotowego przetargu z powodu nie spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do przesłanek z art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8 i 10 – 11 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, w pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Zamawiający w części III SIWZ CZĘŚĆ III - SPORZĄDZANIE OFERT wprowadził następujące postanowienia:

1. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

1.1. W celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, do oferty należy dołączyć:

a) Oświadczenie o spełnieniu warunków określonych przepisami art. 22 ust.1 ustawy Pzp (zał. nr 2).

b) Wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie (wzór zał. nr 9 do SIWZ), zgodnie z zapisem Część I pkt 10, ppkt 10.2 SIWZ. Do wykazu wykonanych lub wykonywanych dostaw Wykonawca musi dołączyć dowody (poświadczenia) potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

1.2. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy Pzp, do oferty należy dołączyć:

a) Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (wzór - zał. nr 3);

b) Aktualny odpis z właściwego rejestru, lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Odpis ten ma być aktualny na dzień składania ofert.

c) Aktualne zaświadczenie właściwego dla Wykonawcy Naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zaświadczenie to ma być aktualne na dzień składania ofert.

d) Aktualne zaświadczenie właściwego dla Wykonawcy oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, potwierdzające że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem składania ofert. Zaświadczenie to ma być aktualne na dzień składania ofert.

e) Aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4 - 8 ustawy Pzp – wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Informacja ta ma być aktualna na dzień składania ofert.

f) Aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Informacja ta ma być aktualna na dzień składania ofert.

g) Aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Informacja ta ma być aktualna na dzień składania ofert.

h) Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) lub informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. (zał. nr 7 lub nr 7a) wypełnioną, opieczetowaną i podpisaną przez osoby upoważnione.

1.3. Dokumenty jakie należy złożyć w przypadku, gdy Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

a) Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 1.2 lit. b, c, d, f, Część III SIWZ zgodnie z § 4.1. pkt 1 oraz § 4.1. pkt 2 ppkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z

2013 poz. 231) składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie, dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

b) składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w pkt 1.2 lit. e, g, Część III SIWZ, dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

c) Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. 1.2 lit. b do g, Część III SIWZ zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 poz. 231) zastępuje je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania przed notariuszem. Wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

1.4. Oferent zobowiązany jest dołączyć do oferty:

- Wypełniony, opieczętowany i podpisany przez osoby upoważnione druk „Oferta” osobno dla każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę (zał. nr 1);
- Oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków w postępowaniu osobno dla każdej części, opieczętowane i podpisane przez upoważnione osoby (zał. nr 2);
- Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, osobno dla każdej części, opieczętowane i podpisane przez upoważnione osoby (zał. nr 3);
- Oświadczenie o podwykonawstwie, osobno dla każdej części, opieczętowane i podpisane przez upoważnione osoby (zał. nr 4);
- Oświadczenie o (nie) poleganiu na zasobach innych podmiotów (zał. nr 5 lub 5a) wraz z załączonymi dokumentami stanowiącymi dowód udostępnienia zasobów np.

umowy cywilno – prawne, umowy najmu, leasingu itp. wypełnione, opieczępowane i podpisane przez osoby upoważnione - osobno dla każdej części;

- Oświadczenie o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres od ... do ... w celu korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia - (zał. nr 6) złożony w oryginale wypełniony, opieczępowany i podpisany przez osobę(y) upoważnione do reprezentowania podmiotu oddającego zasoby do dyspozycji - osobno dla każdej części;

- Wykonawca wraz z ofertą składa listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) lub informacje o tym, że nie należy do grupy kapitałowej (zał. nr 7 lub nr 7a) wypełnione, opieczępowane i podpisane przez osoby upoważnione - osobno dla każdej części;

- Jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń potwierdzających, że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie to składa oświadczenie dot. braku możliwości uzyskania poświadczeń wykonanych bądź wykonywanych dostaw (zał. nr 8) z uzasadnieniem przyczyn - osobno na każdą część, opieczępowany i podpisany przez osoby upoważnione;

- Wykaz wykonanych lub wykonywanych dostaw wypełniony, opieczępowany i podpisany przez osoby upoważnione (zał. nr 9) - osobno dla każdej części;

- Oświadczenie o jakości towarów, opieczępowane i podpisane przez osoby upoważnione (zał. nr 10) - osobno dla każdej części;

- Formularz cenowy wypełniony, opieczępowany i podpisany przez osoby upoważnione (zał. nr 11) - osobno dla każdej części;

- Wzór umowy - opieczępowany i zaparafowany przez upoważnione osoby – właściwy dla danej części:

- Wzór umowy dla części nr 1 (zał. nr 14) ;

- Wzór umowy dla części nr 2 (zał. nr 15) ;

- Wzór umowy dla części nr 3 (zał. nr 16) ;

- Wzór umowy dla części nr 4 (zał. nr 17) ;

- Dokumenty nie będące załącznikami Zamawiającego, a wymagane w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp i jakie Zamawiający wymaga w SIWZ Część III pkt 1, ppkt 1.1 i 1.2.

Według zapatrywania Izby ostatni tiret powołanego wyżej postanowienia pkt. 1.4 SIWZ, który ma kluczowe znaczenie przy rozstrzygnięciu przedmiotowej sprawy, przesądza o braku możliwości żądania przez Zamawiającego w każdej z ofert oddzielnie, dokumentów niebędących załącznikami, a wymaganymi w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których

mowa w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp. i jakie Zamawiający wymaga w SIWZ Część III pkt 1, ppkt 1.1 i 1.2, bowiem powyższe postanowienie SIWZ nie zawiera wyraźnego zastrzeżenia, że dokumenty mają być składane osobno dla każdej części przy danej ofercie.

Należy wskazać, że Zamawiający mając wolę otrzymania danego dokumentu przy każdej ofercie oddzielnie, powinien jednoznacznie ją wyartykułował poprzez umieszczenie informacji o konieczności złożenia dokumentu czy oświadczenia osobno dla każdej części.

Z powyższych postanowień SIWZ Izba wywnioskowała, że złożenie informacji z KRK w spornym zakresie przy jednej z ofert w ramach tego samego przetargu i nie złożenie jej przy innych ofertach w ramach tego samego przetargu jest wystarczającym dokumentem zawierającym oświadczenie wiedzy pozwalającym Zamawiającemu na uznanie spełniania podmiotowego warunku i na dopuszczenie Odwołującego do oceny jego oferty, bowiem oświadczenie to działa również w innych częściach tego samego zamówienia.

Izba stanęła również na stanowisku, że wymaganie Zamawiającego, nieokreślone w SIWZ w sposób jednoznaczny, było wymogiem nadmiernym, a oczekiwane przez niego dokumenty z KRK nie stanowiły dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisu art. 25 ust.1 ustawy Pzp, skoro jeden z kompletów tych dokumentów Zamawiający już otrzymał w innej ofercie i na ich podstawie był w stanie ocenić warunek niekaralności.

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający bezpodstawnie wykluczył Odwołującego z przedmiotowego przetargu w zakresie części nr 2 i 3 oraz unieważnił przetarg w zakresie części 4.

Z powyższego wynika, że Zamawiający będzie zobowiązany w ramach ponownego badania i oceny ofert, między innymi do unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z przedmiotowego przetargu w zakresie części 2, 3 i 4.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....