

Sygn. akt: KIO 1160/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 czerwca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Członkowie: **Ewa Sikorska**

**Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 1 czerwca 2015 r. przez wykonawcę **InPost S.A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Bydgoszczy, ul. Toruńska 147, 85-950 Bydgoszcz**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **InPost S.A., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

.....

## Uzasadnienie

Powiatowy Urząd Pracy w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”) prowadził, w trybie zamówienia z wolnej ręki, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług dostarczania przesyłek za zwrotnym potwierdzeniem odbioru dla PUP w Bydgoszczy przez wyznaczonego operatora pocztowego w myśl art. 57 par. 5 pkt 2 ustawy z dnia 14.06.1960 KPA”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o udzieleniu przedmiotowego zamówienia wykonawcy Poczta Polska S.A. w dniu 25 maja 2015 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2015 r. pod nr 125500.

W postępowaniu tym wykonawca InPost S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 1 czerwca 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru przez Zamawiającego zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pzp. W tym zakresie zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pzp - poprzez bezpodstawny wybór trybu zamówienia z wolnej ręki na tej podstawie.
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp - poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym wniósł przede wszystkim o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności udzielenia zamówienia z wolnej ręki;
2. przeprowadzenie postępowania przetargowego z zastosowaniem trybu udzielania zamówień publicznych zapewniającego konkurencyjność i równość wykonawców.

Zamawiający o wniesionym odwołaniu poinformował jedyne wykonawcę w postępowaniu, tj. Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przesyłając mu w dniu 2 czerwca 2015 r. drogą elektroniczną wezwanie do przyłączenia się do niniejszego postępowania odwoławczego (pisma Zamawiającego informujące o powyższym z dnia 3 i 8 czerwca 2015 r., skierowane do Izby). Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 5 czerwca 2015 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne

zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym także po stronie Zamawiającego.

W dniu 3 czerwca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) w związku z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Przepisy te stanowią, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....