

Sygn. akt KIO 847/11

WYROK

z dnia 6 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2011r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2011 r. **przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, jako pełnomocnik: LEK S.A. ul. Podlipie 16; 95-010 Stryków i Novartis Vaccines and Diagnostics Services AG, Lichtstrasse 35, 4056 Bazylea** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszczy, ul. Markwarta 8; 85-015 Bydgoszcz**

przy udziale wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. o.o. ul .Wybrzeże Gdyńskie 6 B; 01-531 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddała odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **LEK S.A. ul. Podlipie 16; 95-010 Stryków i Novartis**

Vaccines and Diagnostics Services AG, Lichtstrasse 35, 4056 Bazylea i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł (słownie: piętnaście tysięcy) uiszczoną przez **LEK S.A. ul. Podlipie 16; 95-010 Stryków i Novartis Vaccines and Diagnostics Services AG, Lichtstrasse 35, 4056 Bazylea** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołującym jest: Konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: LEK S.A. z siedzibą w Strykowie, ul. Podlipie 16 ;95-010 Stryków, Polska - lider konsorcjum oraz Novartis Vaccines and Diagnostics Services AG, Lichtstrasse 35, 4056 Bazylea, Szwajcaria zwane dalej „Odwołującym”.

Zamawiającym jest: Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszczy ul. Ks. Markwarta 8: 85-015 Bydgoszcz zwane dalej „Zamawiającym”.

Odwołanie dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszczy w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę odczynników oraz dzierżawę urządzeń wraz z niezbędnymi akcesoriami i materiałami zużywalnymi koniecznymi do wykonania badań wykrywających RNA HIV+ RNA HCV + DNA HBV metodami biologii molekularnej" (sygn. 3/ZP/2011).

Data publikacji ogłoszenia o przetargu (nr 201 I/S 32-052952) w Dz. Urz. Unii Europejskiej: 16/02/2011r.

Odwołanie wniesiono na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. Ust. z roku 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (zwanej dalej „ustawą”

Odwołujący podniósł niezgodność z ustawą czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) bezpodstawnym wykluczeniu z postępowania konsorcjum spółek LEK S.A. z siedzibą w Strykowie, ul. Podlipie 16, 95 - 010 Stryków, Polska oraz Novartis Vaccines and Diagnostics Services AG, Lichtstrasse 35, 4056 Bazylea, Szwajcaria (Konsorcjum lub Odwołujący);
- 2) bezpodstawnym zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia oferty o zaświadczenia o niekaralności członków zarządu spółki Novartis Vaccines and Diagnostics Services AG, Lichtstrasse 35, 4056 Bazylea, Szwajcaria (Novartis) wchodzącej w skład Konsorcjum;
- 3) bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 4) bezpodstawnym wyborze oferty złożonej przez Roche Diagnostics Polska sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyni 6B, 01-531, Warszawa (Roche).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powyższe czynności i zaniechania zostały podjęte

bezpodstawnie wskutek błędnej oceny przez Zamawiającego podstawy faktycznej oraz wskutek błędnej interpretacji i błędnego zastosowania art. 24 ust. 2 punkt 4) w związku z art. 24 ust. 1 punkt 8), art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 punkt 5), art. 89 ust. 1 punkt 2) i art. 26 ust. 3 ustawy, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
- 3) dokonania ponownej oceny ofert.

W uzasadnieniu Odwołujący przedstawił szeroką argumentację formalną i prawną, a w szczególności.

Z uzasadnienia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z 11 kwietnia 2011 r. wynika, że zdaniem Zamawiającego wchodząca w skład Konsorcjum spółka Novartis, zamiast oświadczeń potwierdzających brak istnienia przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 1. punkt 8) Ustawy, powinien był złożyć zaświadczenie wystawione przez szwajcarski Federalny Urząd Sprawiedliwości.

Zamawiający nie wezwał jednakże Odwołującego do uzupełniania oferty o zaświadczenie o niekaralności, które w opinii Zamawiającego powinno zostać przedłożone.

Zamawiający zarzucił ofercie złożonej przez Konsorcjum niezgodność z SIWZ polegającą na tym, że Odwołujący w części dotyczącej dostawy urządzeń zaoferował dwa aparaty Procleix TIGRIS Instrument, dwa inkubatory RPI i jeden aparat do pulowania Procleix SP zamiast dwóch.

Analiza powyższych postanowień SIWZ prowadzi do jednoznacznego wniosku, że w żadnym miejscu SIWZ nie zawiera postanowień, które uniemożliwiają zaoferowanie rozwiązania na wypadek awarii aparatu do pulowania polegającego na czasowym prowadzeniu badań w pojedynczej donacji. Żadne z postanowień SIWZ nie nakazuje zaoferowanie dwóch kompletnych systemów do badania krwi w tym znaczeniu, że system awaryjny musi stanowić drugi egzemplarz systemu podstawowego. Istotnym jest, aby system awaryjny spełniał swoje funkcje, a więc zapewniał badanie krwi zgodnie ze SIWZ.

Oferta złożona przez Konsorcjum obejmuje dostawę systemu awaryjnego, który zapewnia Zamawiającemu możliwość badania krwi zgodnie z SIWZ, pomimo że system awaryjny zaoferowany przez Konsorcjum nie obejmuje drugiego egzemplarza aparatu do pulowania. System awaryjny zaoferowany przez Konsorcjum nie powoduje zwiększenia kosztów dla

Zamawiającego ani nakładu pracy w sytuacji, gdy awarii ulegnie aparat do pulowania.

Oferta złożona przez Konsorcjum odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w przedmiotowym postępowaniu i, w przypadku jej wybrania przez Zamawiającego, w pełni zapewni wykonanie przedmiotu zamówienia przez Konsorcjum.

Odwołujący wyraża przypuszczenie, że Zamawiający używając dotychczas systemu oferowanego przez Roche, ocenił ofertę Konsorcjum w oparciu o swoje doświadczenie z systemem firmy Roche i na bazie swoich doświadczeń z systemem Roche bezpodstawnie uznał, że oferta złożona przez Konsorcjum nie odpowiada SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, wniesienie niniejszego odwołania jest uzasadnione i konieczne.

Pismem z dnia 26.04.2011r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Roche Diagnostics Polska Sp. o.o. ul .Wybrzeże Gdyńskie 6 B; 01-531 Warszawa wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 28.04.2011r. wniósł odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie w całości.

Skład orzekający Izby ustalili zważył co następuje

Po stronie Odwołującego brak interesu do wniesienia odwołania.

W związku z powyższym odwołanie podlega oddaleniu.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2011 Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego dokonując wyboru oferty Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Zamawiający w piśmie tym stwierdził, że przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego jest zaoferowanie badań krwi w pojedynczych donacjach w przypadku awarii sprzętu do badań krwi, a nie w pulach. Bowiem Zamawiający uznał, że skoro Odwołujący w ofercie określił jako zasadę badanie krwi w pulach to oznacza, że w przypadku awarii sprzętu również powinien dokonać badania tą samą metodą czyli w pulach, a nie w pojedynczych donacjach. Jako drugą przyczynę odrzucenia oferty Zamawiający podał brak w zestawieniu tabelarycznym stanowiącym załącznik nr 2 do oferty terminów ważności oraz terminu ważności po otwarciu ofert elementów eksploatacyjnych, materiałów zużywalnych. W związku z takimi okolicznościami Zamawiający nie wezwał Odwołującego w trybie art. 26

ust.3 ustawy do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący składając odwołanie zaskarżył czynność Zamawiającego odrzucenia oferty wskazując, że bezpodstawne ze strony Zamawiającego było nie wezwanie jego do uzupełnienia dokumentów w trybie art.26 ust.3 ustawy oraz stwierdzenie, że jego oferta jest sprzeczna z treścią SIWZ przez nie zaoferowanie sprzętu awaryjnego w takim samym zestawie aparatów jak w przypadku badania bezawaryjnego. Natomiast Odwołujący nie odniósł się w odwołaniu do stwierdzenia Zamawiającego w wyżej wymienionym piśmie z dnia 11 kwietnia 2011r. o nie podaniu dla materiałów eksploatacyjnych, zużywalnych terminów ważności oraz ważności po otwarciu ofert.

Powyższe w ocenie Izby oznacza, że w tym zakresie Odwołujący nie kwestionuje przyczyny odrzucenia oferty.

Również pytany na rozprawie czy potwierdza, że w jego tabeli stanowiącej Zał. nr 2 do oferty znajdują się materiały eksploatacyjne czy jednorazowego użytku co do których nie podał terminów ważności oraz ważności po otwarciu ofert, udzielił odpowiedzi potwierdzającej brak. Odwołujący również na zadane pytanie czy w innej części oferty znajdują się brakujące informacje, których wymagał Zamawiający na podstawie SIWZ, oświadczył że nie podał tych informacji.

Na podstawie art. 179 ust.1 ustawy regulującego interes do wniesienia odwołania, precyzującego że środki odwoławcze przysługują tym wykonawcom, którzy posiadają interes w uzyskaniu danego zamówienia, Izba stwierdziła po stronie Odwołującego brak interesu. Odwołujący nie zaskarżając w pełnym zakresie okoliczności z powodu których Zamawiający uznał jego ofertę za sprzeczną z treścią SIWZ przyznał rację Zamawiającemu co do odrzucenia jego oferty z powodu nie podania dat ważności w tym dat ważności po otwarciu ofert materiałów eksploatacyjnych i zużywalnych.

Bowiem aby uznać, iż treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ to jej zgodność musi być w pełnym zakresie złożonej oferty.

Izba nie podzieliła poglądu Odwołującego na rozprawie, że są to nieistotne elementy oferty, pomimo że Odwołujący twierdził, że są to drobne jej elementy i dotyczą najczęściej materiałów jednorazowego użytku. Bowiem nawet gdyby obowiązek podania ważności po otwarciu ofert co wcale nie jest jednoznaczne nie dotyczył materiałów jednorazowego użytku to wszystkich materiałów dotyczy obowiązek podania ważności do użytku.

W ocenie Izby taki brak podania informacji świadczy o braku zgodności treści oferty z treścią siwz, ponieważ w ocenie Izby jak długi jest ważny termin przydatności materiałów do użytku stanowi istotny element oferty, a brak podania daty ważności czy ważności po otwarciu jest potwierdzeniem sprzeczności treści oferty z treścią specyfikacji.

Odwołujący oświadczył na rozprawie, że skoro zaskarżył czynność odrzucenia oferty to przez to rozumie się, że zaskarżył tę czynność w zakresie wszystkich przyczyn, które Zamawiający wskazał w piśmie z dnia 11 kwietnia 2011r. (zaoferowania sprzętu na okoliczność awarii oraz braku podania ważności materiałów eksploatacyjnych i zużywalnych). Chociaż nie zaprzeczył, że jego odwołanie nie odnosi się do drugiej przyczyny odrzucenia odwołania (materiały zużywalne i eksploatacyjne). Według jego wiedzy ma prawo kwestionować te przyczynę do czasu zakończenia rozprawy.

Izba nie podzieliła w tym zakresie stanowiska Odwołującego, ponieważ jest związana treścią art. 180 ust. 1 w związku z art. 192 ust.7 ustawy.

Zgodnie z powyżej przywołanymi przepisami odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego lub zaniechania czynności , do której w myśl ustawy jest zobowiązany. W tym zakresie odwołanie spełnia przesłankę z tego artykułu, ponieważ wskazuje czynność to jest odrzucenie oferty. Natomiast odwołanie nie wyczerpuje regulacji ustawowej w zakresie związania Izby orzekaniem tylko w granicach zarzutów odwołania. Przez zarzut należy rozumieć zaskarżenie okoliczności (przyczyn) z powodu , których wykonawca zaskarża czynność zamawiającego w tym wypadku czynność odrzucenia odwołania. Skoro Izba z własnej inicjatywy nie może orzekać co do zarzutów nie objętych odwołaniem, to nie może w przedmiotowej sprawie badać zgodności z prawem zakwalifikowania braku informacji w ofercie o terminach ważności materiałów eksploatacyjnych i zużywalnych, w zakresie czy ten brak przesądza o sprzeczności treści oferty z treścią siwz, czyli czy wyczerpuje przesłankę z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy.

Reasumując słusznie na rozprawie Przystępujący podniósł zarzut braku interesu do wniesienia odwołania, a Zamawiający zaakceptował ten wniosek.

Izba niemniej powyżej oceniła znaczenie tego braku dla ważności oferty, na wypadek zaskarżenia wyroku Izby.

Reasumując Izba stwierdziła wystąpienie po stronie Odwołującego braku interesu do wniesienia odwołania, co uczyniła na podstawie art. 179 ust.1 ustawy w związku z art. 180 ust.1 i art.192 ust.7 ustawy, ponieważ skoro Odwołujący zgodził się z przyczyną podaną w decyzji o odrzuceniu jego oferty, przez jej nie zaskarżenie (co dotyczy brak podania dat ważności i dat ważności po otwarciu materiałów eksploatacyjnych i zużywalnych- Multi Tube, Endozyme i wszystkich materiałów zużywalnych – zł. nr 2 do oferty) to nie ma interesu w uzyskaniu danego zamówienia.

Odnosząc się do merytorycznych zarzutów odwołania na wypadek zaskarżenia wyroku Izby

to w ocenie Izby odwołanie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów. Jego uwzględnienie miało by wpływ na wynik postępowania, ponieważ z dwóch złożonych w tych postępowaniach ofert (oferta Odwołującego i oferta Przystępującego) oferta Odwołującego była korzystniejsza cenowo, przy jednym kryterium oceny ofert – ceny. Odwołujący na rozprawie wykazał, że badanie w pojedynczych donacjach wykonywane jest w czasie wymaganym w SIWZ.

Z kolei Zamawiający nie wykazał, że badanie w donacjach pojedynczych będzie droższe od badania w pulach, na co wskazuje oferta, która przewiduje ceny tylko za badanie w pulach, czyli obojętnie czy badanie jest w pulach czy w pojedynczych donacjach to i tak obowiązuje jeden cennik za badanie.

SIWZ nie reguluje metody (technologii) badania w przypadku awarii sprzętu, czyli ani nie zabrania badania w pojedynczych donacjach, ani nie nakazuje badania w pulach. Można stwierdzić, że w tym przypadku wybór należy do wykonawcy i wykonawca wybrał metodę badania w pojedynczych donacjach.

W ocenie Izby fakt, na który powoływał się Zamawiający, że w ściśle określonych sytuacjach może być stosowana tylko i wyłącznie metoda donacji pojedynczej, a w pozostałych przypadkach metoda badania w pulach, świadczy nie o ograniczeniu a wręcz przyzwoleniu badania również w innych sytuacjach badania w pojedynczych donacjach, a to z powodu jak poniżej. Na rozprawie Odwołujący wyjaśnił, czemu nie zaprzeczył Przystępujący ani Zamawiający.

„Odwołujący podkreśla, że SIWZ nie ogranicza badania w pojedynczych donacjach.

Dowodem na to jest SIWZ część I punkt 1 przedmiot zamówienia, gdzie jeżeli chodzi o sposób badania w pojedynczych donacjach oraz pulach użyto spójnika „lub”, a nie „albo”.

Poza tym w niektórych sytuacjach badanie może odbywać się tylko w pojedynczej donacji, np. gdy badanie daje wynik pozytywny, o czym stanowi SIWZ w załączniku nr 4 punkt 9 litera c. Poza tym zaoferowana cena obejmuje wykonywanie badań zarówno w pulach, jak i w pojedynczej donacji.

Ponadto oświadcza, że zarówno badania podstawowe jak i awaryjne odwołujący zapewnia w tej samej technologii zgodnie z wymowami SIWZ, to jest zawsze na urządzeniu TIGRIS, które służy do badania czyli do wykonania podstawowego celu zamówienia, to jest badania na wykrycie wirusa określonego w przedmiocie zamówienia, natomiast aparat do pulowania, który został zaoferowany w ilości jednej sztuki to nie jest urządzenie do badania krwi.

Pula jest to według SIWZ próbka krwi, która może maksymalnie pochodzić od sześciu dawców i jest zlewana do jednej probówki i przekazywana do urządzenia TIGRIS, w którym dokonywana jest analiza obecności trzech wirusów. W przypadku wyniku negatywnego mamy wynik na brak obecności trzech wirusów u badanych sześciu pacjentów. W przypadku wyniku pozytywnego następuje rozpulowanie, czyli cofnięcie do poprzedniego

etapu, gdy próbki od sześciu pacjentów były oddzielnie rozlokowane i następnie trzeba te próbki zbadać pojedynczo, czyli w pojedynczych donacjach.

Poza tym nigdzie w SIWZ nie określono, że w systemie awaryjnym nie można badać krwi w pojedynczych donacjach.”(...)

„Odnosząc się do wywodów dotyczących punktu II podpunkt 1 załącznik nr 4 to badanie nie musi mieć w każdym wypadku pulowania czyli pulowanie nie jest badaniem. Pulowanie może być jedynie etapem badania, które może mieć miejsce. Stąd odwołujący mógł przyjąć, że w przypadku sytuacji awaryjnej mógł zastosować pojedynczą donację mimo zaoferowania pulowania w badaniach rutynowych.

W tym miejscu odwołujący przekazuje prezentację systemu Novartis i systemu Roche w sytuacji awaryjnej i różnice polegają na tym, że system Roche w przypadku awaryjności jednego z urządzeń nie może w ogóle wykonać badania nawet w pojedynczej donacji. W związku z tym konieczne są dwie pełne linie technologiczne, co nie jest konieczne w przypadku produktu zaoferowanego przez Novartis gdzie uszkodzenie aparatu pulującego umożliwia dalsze prowadzenie badań przy użyciu metody donacji pojedynczej.”

(...)

„W tym miejscu ponadto przedkłada dowód na to iż nawet w przypadku prowadzenia badania w pojedynczej donacji nie przekracza normy wyznaczonej dla badania 300 próbek. SIWZ określa normę czasową dla wykonania określonej liczby próbek, to jest w SIWZ przewidziano, iż w załączniku nr 4 część I punkt 3 przewidziano, iż testy muszą umożliwić wykonanie badań ok. 250 do 300 donacji dziennie w ciągu 15 godzin a oferowany awaryjny sprzęt bez urządzenia do pulowania umożliwia wykonanie badań w ciągu ok. 5 godzin.”(...)

„Przedkłada wyciąg z oficjalnej broszury produktu który potwierdza 500 donacji w ciągu 9 godzin”.(...)

Zamawiający ani Przystępujący nie zaprzeczyli twierdzeniom powyżej przedstawionym przez Odwołującego na rozprawie, a jedynie powoływali się na dosłowne zapisy SIWZ, które w przypadku awarii wskazywały na „w przypadku awarii uniemożliwiającej wykonywanie badań, zapewnienie możliwości wykonywania badań w RCKIK w Bydgoszczy w tej samej technologii na takiej samej aparaturze”.

Izba wszelkie wywody i dowody przedstawiane przez Przystępującego i Zamawiającego uznała za sformułowane na użytek procesu, a wyjaśnienia Przystępującego, za pomocą przedłożonych na rozprawie dowodów są bez znaczenia dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W toku rozprawy izba ustaliła, że badanie metodą TMA wykonuje Odwołujący, a badanie metodą PCR wykonuje Przystępujący.

Natomiast de lege ferenda Odwołujący już na etapie ogłoszenia o zamówieniu i publikacji powinien wyjaśnić bądź zaskarżyć powyższy zapis „w tej samej technologii na tej samej

aparaturze”, ponieważ narusza on zasady uczciwej konkurencji o czym poniżej.

Izba za oceną braku sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie nie zaproponowania na wypadek awarii aparatu do pulowania przekonały przede wszystkim następujące okoliczności w sprawie, wyjaśnienia i dowody przedkładane na rozprawie, z których wynikało, że:

1. Bez aparatu do pulowania można wykonać badanie w donacji pojedynczej.
2. Wykonanie nawet wszystkich badań w donacji pojedynczej nie podraża badania, ponieważ na badanie w donacji pojedynczej obowiązuje stawka jak w badaniach w pulach,
3. Badanie w pojedynczych pulach mieści się w granicach czasowych badań ustalonych w siwz.
4. Złożono dwie oferty (Przystępujący i Odwołujący) i oferta Odwołującego była najkorzystniejsza, a Zamawiający nawet nie zażądał wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 ustawy,
5. Przystępujący przedłożył dowód, z którego wynika, że badanie w pojedynczych donacjach jest bezpieczniejsze ((..) „Jedynie w laboratoriach niemieckich stosuje się testy niekomercyjne, tzw. home-made, a ich użytkownicy opłacają odpowiednie koszty patentowe. Badanie metodą TMA wykonuje się na ogół w pojedynczych donacjach, a metodą PCR bada się zlane w pulę donacje od różnej liczby dawców (od 6 do 96). Zwiększenie wielkości puli zmniejsza czułość badania, co jest szczególnie istotne dla wykrywania HBV DNA. (...)Źródło Transfuzjologia kliniczna redakcja Jolanta Korsak , Magdalena Łętowska a-Medica Press.

Reasumując Izba na podstawie SIWZ, wyjaśnień oraz dowodów złożonych na rozprawie przez Odwołującego i Przystępującego opisanych w protokole z rozprawy wywiodła, że w interesie pacjentów z uwagi na ich bezpieczeństwo jest korzystanie w jak największej ilości z badań w pojedynczych donacjach, a nie pulach, co przemawia za uwzględnieniem odwołania. Niemniej z uwagi na brak interesu odwołanie oddalono.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust.9 i 10 ustawy oraz § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz.238) zaliczając na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15.000,00 zł.

Przewodnicząca