

POSTANOWIENIE
z dnia 26 stycznia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2023 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **TARGET Spółka Jawna A. Ł. M. R. w Warszawie, ASPEKT Sp. z o. o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Miasta Łodzi w Łodzi**

przy udziale wykonawcy **Agencja Ochrony Eskort Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **TARGET Spółka Jawna Anna Łada Marcin Rokicki w Warszawie, ASPEKT Sp. z o. o. w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz.1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Miasta Łodzi w Łodzi – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług ochrony fizycznej dla Muzeum Miasta Łodzi.

W dniu 16 stycznia 2023 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TARGET Spółka Jawna A. Ł. M. R. w Warszawie, ASPEKT Sp. z o. o. w Warszawie (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy P.z.p., tj. od:

a) czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę: Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o. o., ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź,

b) zaniechania czynności wezwania ESKORT do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny jednostkowej za roboczogodzinę pracownika nieposiadającego legitymacji kwalifikowanego pracownika ochrony.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 stycznia 2023 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. w Łodzi (dalej: przystępujący). Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i niezłożenia przez przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 2 *in fine* ustawy P.z.p., w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący