

Sygn. akt: KIO/UZP 529/08

**WYROK**  
z dnia 17 czerwca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Emil Kuriata

**Członkowie:** Izabela Kuciak  
Małgorzata Stręciwilk

**Protokolant:** Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie\* w dniu ~~w dniach~~\* 13 czerwca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ARAM Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, 00-834 Warszawa, ul. Pańska 81/83** protestu ~~protestów~~\* z dnia 21 maja 2008 r.

przy udziale **KOMTECH Piotr Martuszewski, 33-300 Nowy Sącz, ul. Jagiellońska 39** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie**

2. Kosztami postępowania obciąża **ARAM Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064.zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **ARAM Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx ) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ARAM Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego”, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 12 marca 2008 r. za numerem: 2008/S 50 - 068522.

Pismem z dnia 14 maja 2008 roku Zamawiający poinformował Wykonawców o wyniku postępowania, wskazując Wykonawcę KOMTECH Piotr Martuszewski z siedzibą w Nowym Sączu jako Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Pismem z dnia 21 maja 2008 roku Wykonawca ARAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł protest do Zamawiającego zarzucając naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieodrzczenie ofert firm: KOMTECH Piotr Martuszewski z siedzibą w Nowym Sączu, Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT z siedzibą w Krakowie oraz MCSI Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Na skutek dokonania przez Zamawiającego czynności, interes prawny Protestującego doznał uszczerbku. Zdaniem Protestującego, Zamawiający działając w ten sposób pozbawił go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co niezbitnie dowodzi naruszenia interesu prawnego Protestującego i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadniając, Protestujący wskazał, iż:

- 1) w stosunku do oferty Wykonawcy KOMTECH Piotr Martuszewski występują następujące niezgodności treści oferty w odniesieniu do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:
  - a) zaofferowany model notebooka Dell D830 nie posiada - zgodnie z informacjami uzyskanymi od producenta – wbudowanego portu LPT;
  - b) firma KOMTECH – w przypadku oferowanego notebooka nie podała zarówno w ofercie jak i w późniejszych wyjaśnieniach, jakie oprogramowanie Crypto Service Provider zostanie dostarczone wraz z oferowanym notebookiem;
  - c) firma KOMTECH – w odpowiedzi na pytania z dnia 14 maja 2008 roku - nie potwierdziła, że oferowany monitor posiada menu w języku polskim oraz oprogramowanie do sterowania parametrami obrazu;
  - d) dla oferowanego komputera KOMTECH Apollo BTO firma KOMTECH nie podała w ofercie rodzaju oprogramowania Crypto Service Provider;

- e) firma KOMTECH nie potwierdziła, że oferowany notebook pracuje minimum 5 godzin na bateriach;
  - f) firma KOMTECH nie udzieliła odpowiedzi na pytania zadane przez Zamawiającego w dniu 7 maja 2008 roku;
  - g) firma KOMTECH nie potwierdziła w swojej ofercie, że oferowany komputer posiada obudowę małogabarytową, wyposażoną w czujnik otwarcia obudowy,
- 2) w stosunku do oferty Wykonawcy Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. występują następujące niezgodności treści oferty w odniesieniu do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:
- a) firma BIW KONCEPT nie podała w swojej ofercie rodzaju oprogramowania Crypto Service Provider, zarówno dla oferowanego notebooka jak i komputera;
  - b) firma BIW KONCEPT w swojej ofercie nie podała nazwy oprogramowania do zarządzania oraz diagnostyki zarówno dla komputera jak i notebooka,
- 3) w stosunku do oferty Wykonawcy MCSI Ltd. Sp. z o.o. występują następujące niezgodności treści oferty w odniesieniu do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:
- a) zaofertowany model notebooka Dell D830 nie posiada - zgodnie z informacjami uzyskanymi od producenta – wbudowanego portu LPT;
  - b) firma MCSI oferuje również produkt, który nie znajduje się w ofercie firmy Dell – Basic Managment (ASF);
  - c) firma MCSI w przypadku oferowanego notebooka, jak i komputera, nie podała w ofercie rodzaju oprogramowania Crypto Service Provider;
  - d) w ofercie MCSI brakuje potwierdzenia, że oprogramowanie f-Secure Klient Security oferowane jest z minimum roczną subskrypcją;
  - e) firma MCSI nie potwierdziła, że oferowany notebook pracuje minimum 5 godzin na bateriach.

Zatem w pełni zasadne, zdaniem Protestującego, jest stwierdzenie, że oferty w/w Wykonawców powinny zostać przez Zamawiającego odrzucone, z uwagi na fakt, iż są niezgodne z specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z czym Protestujący wnosi o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert KOMTECH Piotr Martuszewski z siedzibą w Nowym Sączu, Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT z siedzibą w Krakowie oraz MCSI Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz oferty ARAM SP. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

- 3) dokonanie czynności odrzucenia ofert firm: KOMTECH Piotr Martuszewski z siedzibą w Nowym Sączu, Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT z siedzibą w Krakowie oraz MCSI Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 4) dokonanie wyboru oferty ARAM Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Zamawiający pismem z dnia 21 maja 2008 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Wykonawcy: KOMTECH Piotr Martuszewski oraz MCSI Ltd. Sp. z o.o., pismami z dnia 23 maja 2008 roku przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Zamawiający, pismem z dnia 30 maja 2008 roku rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie.

Zamawiający, odnosząc się do zarzutów i żądań przedstawionych w proteście wskazał, iż treść ofert Wykonawców, których dotyczą zarzuty Protestującego są zgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie wymagał szczegółowego rozpisania zaproponowanego sprzętu komputerowego, a wyjaśnienia złożone przez Wykonawców w pełni potwierdzają stawiane, przez Zamawiającego wymogi odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Dodatkowo Zamawiający stwierdził, że Wykonawca składając podpis pod ofertą składa jednocześnie oświadczenie, że oferowany przez niego sprzęt komputerowy spełnia parametry techniczne i jakościowe określone przez Zamawiającego w Załączniku Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis przedmiotu zamówienia”, jak i oświadcza, iż zapoznał się ze wzorem umowy na określonych w niej przez Zamawiającego warunkach, które zostały również określone w załączniku Nr 1 do umowy „Opis przedmiotu umowy”, będącego integralną częścią umowy. Wykonawcy podpisując się pod ofertą ponoszą całkowitą odpowiedzialność za informacje w niej zawarte. Dlatego też, zarzuty zawarte w proteście Zamawiający uznał za nieuzasadnione, albowiem zdaniem Zamawiającego niedopuszczalne jest, aby oceniać ofertę na podstawie informacji pozyskanych przez Protestującego od producentów sprzętu lub z innych źródeł, w szczególności, że Protestujący nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów na to, iż oferty, które według Protestującego powinny być odrzucone są niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W opinii Zamawiającego nie doszło zatem do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i w pismem z dnia 4 czerwca 2008 roku złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wnosząc o jego uwzględnienie w całości oraz podtrzymując wszystkie żądania i zarzuty zgłoszone w proteście.

Dnia 12 czerwca 2008 roku Wykonawca: KOMTECH Piotr Martuszewski zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**Po zapoznaniu się z oryginalną dokumentacją przetargową oraz po wysłuchaniu stron na rozprawie Izba ustaliła, że odwołanie podlega oddaleniu.**

Na wstępie KIO stwierdziła, iż Odwołujący posiada interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej, gdyż jego oferta nie została odrzucona, a on sam nie został wykluczony z postępowania oraz dlatego, że podważa prawidłowość złożonych ofert (wszystkich), które w rankingu oceny ofert znajdują się przed nim. Tym samym została wypełniona przesłanka z art. 179 ustawy Pzp.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w załączniku Nr 1 wskazał poszczególne parametry, jakimi winien charakteryzować się oferowany przez Wykonawców sprzęt komputerowy. Odnosząc się bezpośrednio do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uwzględniając treść złożonych ofert oraz wyjaśnienia składane na etapie badania ofert, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zarzuty postawione przez Odwołującego są bezzasadne.

W zakresie zarzutu skierowanego do ofert firm KOMTECH Piotr Martuszewski, BIW KONCEPT Sp. z o.o. oraz MCSI Ltd. Sp. z o.o. odnośnie braku podania rodzaju oprogramowania Crypto Service Provider zarówno w przypadku oferowanego notebooka, jak i komputera, Izba stwierdziła, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w załączniku Nr 1 Zamawiający postawił wymóg (wymóg dodatkowy), aby „*Notebook zapewniał zdalne zarządzanie i diagnostykę oraz zdalny (przez LAN) upgrade BIOS. Dołączony pakiet developerski producenta - Crypto Service Provider – do obsługi karty procesorowej przez aplikacje*”. Taki sam wymóg postawiony był odnośnie komputera.

Odwołujący podnosi, że w związku z tym, iż w ofercie w/w Wykonawców brak jest wskazania, jakiego rodzaju oprogramowanie zostało zaoferowane, to oferty te winny być odrzucone jako nie odpowiadające treści siwz. KIO stwierdziła, iż zamiarem Zamawiającego była chęć kupienia takiego oprogramowania bez wskazywania konkretnego rodzaju, nazwy, czy też jego wersji. Należy stwierdzić, że oprogramowanie Crypto Service Provider jest ogólną nazwą oprogramowania przeznaczonego do programowania kart procesorowych i każdy z Wykonawców może zaoferować własne oprogramowanie realizujące standard Crypto Service Provider. Tym bardziej, zarzut jest bezzasadny, gdyż opis przedmiotu

zamówienia zawarty w załączniku Nr 1 do siwz obejmuje dostawę czytnika kart procesorowych. Brak żądania przez Zamawiającego podania w ofercie zarówno typu, rodzaju oprogramowania Crypto Service Provider, jak i typu oferowanego czytnika kart procesorowych, nie może negatywnie wpływać na ocenę zgodności treści oferty z treścią siwz, w przypadku nie podania przez Wykonawców nazwy, typu, czy rodzaju tych elementów przedmiotu zamówienia, jeśli spełnia wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne. Wyjaśnienia składane przez Wykonawców nie pozostają w swojej treści w sprzeczności z treścią ani złożonej oferty ani treścią siwz.

Tym samym Izba uznała, iż zarzuty Odwołującego w powyższym zakresie nie potwierdziły się.

Odnosnie zarzutu skierowanego do ofert firm KOMTECH Piotr Martuszewski oraz MCSI Ltd. Sp. z o.o. w zakresie braku możliwości zaoferowania notebooka Dell D830, gdyż ten model nie ma wbudowanego portu LPT, KIO stwierdziła, że Zamawiający nie żądał, w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik Nr 1 do siwz), aby port LPT był wbudowany w notebooka. Zamawiający postawił wymóg, aby notebook posiadał porty minimum: 15-pin D-SUB lub DVI, 3xUSB 2.0, Express Card, PCMCIA-1x type II, RS 232, LPT, S-Video, czytnik kart procesorowych. W opisie przedmiotu zamówienia nie narzucono, prócz liczby portów i ich typów, wymogu, aby porty te były wbudowane w notebook. Specyfika tego urządzenia pozwala bowiem wyposażyć komputer w port LPT, jak również realizować jego funkcjonalność przez ten port, przy użyciu lub za pośrednictwem innych urządzeń komunikujących się bezpośrednio z płytą główną komputera, takich jak: replikator portów, czy też „adaptery”. Jedyne zastrzeżenie Zamawiającego, dotyczące konieczności wbudowania urządzeń w obudowę notebooka odnosiło się do głośników i mikrofonu oraz czytnika kart procesorowych.

Jako, że funkcjonalność notebooka w tym zakresie spełnia stawiane przez Zamawiającego wymagania, a treść oferty odpowiada treści siwz, zarzut powyższy uznać należy za bezzasadny.

Odnosnie zarzutu skierowanego do oferty firmy KOMTECH Piotr Martuszewski, iż zaoferowany monitor nie posiada menu w języku polskim, a odpowiedź na pytania Zamawiającego nie potwierdza spełnienia tego parametru, KIO stwierdziła, że zarzut powyższy jest bezzasadny.

Zamawiający w siwz postawił wymóg, aby oferowany przez Wykonawców monitor posiadał, m.in. menu w języku polskim. Wykonawca KOMTECH Piotr Martuszewski zaoferował monitor AOC/197PK2. Mimo, iż Wykonawca złożył oświadczenie w swojej ofercie, że oferowany monitor spełnia parametry postawione przez Zamawiającego, Zamawiający opierając się na własnej wiedzy i doświadczeniu poprosił Wykonawcę o

wyjaśnienie treści oferty w tym zakresie. Wykonawca, KOMTECH Piotr Martuszeński pismem z dnia 14 maja 2008 roku powtórnie oświadczył, że zaoferowany monitor posiada menu w języku polskim. Tym bardziej zarzut ten należy uznać za bezzasadny, gdyż Wykonawca KOMTECH Piotr Martuszeński, przystępując do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, do swojego pisma (przystąpienia) dołączył oświadczenie producenta monitora firmy AOC, iż monitor o symbolu AOC model 197PK2 posiada menu ekranowe w języku polskim. Informacje ze strony internetowej producenta oferowanego monitora, na które powoływał się Odwołujący nie mogą stanowić wystarczającego dowodu na potwierdzenie, że wskazany monitor nie spełnia wymogów SIWZ w zakresie menu w języku polskim. Zauważyć należy, że informacje na stronie internetowej producenta nie muszą być aktualne, a zatem nie muszą być w tym zakresie wiarygodne. Uwzględniając powyższe KIO stwierdziła, że wystarczającym potwierdzeniem, że oferowany monitor jest wyposażony w menu w języku polskim – tym bardziej, że Zamawiający w siwz w tym zakresie nie wymagał jakiś szczególnych potwierdzeń, czy dokumentów - jest oświadczenie wykonawcy oferującego ten produkt, potwierdzone oświadczeniem producenta tego urządzenia.

Tym samym oświadczenie Wykonawcy KOMTECH Piotr Martuszeński nie pozostaje w sprzeczności z oferowanym przedmiotem zamówienia, a treść oferty odpowiada treści siwz.

Odnosnie zarzutu skierowanego do ofert firm KOMTECH Piotr Martuszeński oraz MCSI Ltd. Sp. z o.o. w zakresie nie potwierdzenia, że zaoferowany notebook będzie mógł pracować na bateriach minimum 5 godzin, Izba stwierdziła, że zarzut ten jest bezzasadny. Zarówno Wykonawca KOMTECH Piotr Martuszeński, jak i MCSI Ltd. Sp. z o.o. w odpowiedzi na żądanie Zamawiającego o wyjaśnienie treści złożonej oferty potwierdzili, załączając oświadczenie producenta notebooka, iż czas pracy oferowanego notebooka, na bateriach wynosi minimum 5 godzin. Izba uznała, że skoro producent oferowanego notebooka oświadcza, czym potwierdził spełnienie wymogu stawianego przez Zamawiającego, że czas pracy na bateriach wynosi minimum 5 godzin, to tym samym zarzut uznać należy za bezzasadny. Odwołujący w tym zakresie nie przedstawił żadnych dowodów, a to na nim spoczywa ciężar udowodnienia faktu, z którego wywodzi określone skutki prawne.

Odnosnie zarzutu skierowanego do oferty firmy KOMTECH Piotr Martuszeński dotyczącego nie potwierdzenia w swojej ofercie, że oferowany komputer posiada obudowę małogabarytową wyposażoną w czujnik otwarcia obudowy, KIO uznała za bezzasadny. Zamawiający opracowując wzór druku formularza oferty, nie żądał w żadnej z jego pozycji szczegółowego potwierdzania spełniania wymagań parametrów technicznych opisanych w załączniku Nr 1 do siwz. Wystarczającym dla Zamawiającego było złożenie oświadczenia w



treści, cyt.: „Oświadczamy, że oferowany przez nas sprzęt komputerowy spełnia parametry techniczne i jakościowe określone przez Zamawiającego w załączniku Nr 1 do siwz „Opis przedmiotu zamówienia”. Oczywiście, w przypadku powzięcia uzasadnionych wątpliwości o poprawności zaoferowania przedmiotu zamówienia Zamawiający ma prawo, na podstawie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zwrócić się o wyjaśnienie treści złożonej oferty. W przypadku braku takich wątpliwości wyjaśniać oferty nie musi. Tym samym zarzut Odwołującego, iż z faktu, że w innych postępowaniach, w których firma KOMTECH oferuje komputery z obudową nie spełniającą wymagań siwz, wynika dla Zamawiającego obowiązek skorzystania z tej możliwości w przedmiotowym postępowaniu, uznać należy za daleko idącą nadinterpretację Odwołującego. Oświadczenie firmy KOMTECH Piotr Martuszewski w tym zakresie uznać należy za potwierdzające spełnienie wymagań postawionych w siwz, wobec braku szczególnych wymogów siwz, co do potwierdzenia postawionych wymogów w zakresie wyposażenia komputera w obudowę małogabarytową wyposażoną w czujnik otwarcia obudowy.

Odnosnie zarzutu skierowanego do ofert firm KOMTECH Piotr Martuszewski oraz BIW KONCEPT Sp. z o.o. w zakresie nie podania w ofercie oprogramowania do zarządzania oraz diagnostyki zarówno dla komputera, jak i notebooka, KIO uznała zarzut ten za bezzasadny. Na żądanie Zamawiającego dotyczące wyjaśnienia treści złożonej oferty Wykonawcy potwierdzili, że zaoferowali w swojej ofercie oprogramowanie zarządzające – monitorujące, wskazując jednocześnie ich nazwy. I tak Wykonawca KOMTECH Piotr Martuszewski zaoferował oprogramowanie KMR v1.02, natomiast Wykonawca BIW KONCEPT zaoferował oprogramowanie DeskView 10.6. Taka treść wyjaśnień nie pozostawia żadnych wątpliwości, iż zarzut powyższy nie znajduje swojego uzasadnienia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Odnosnie zarzutu skierowanego do oferty firmy MCSI LTD Sp. z o.o., dotyczącego zaoferowania produktu, który nie znajduje się w ofercie firmy Dell - Basic Management (ASF), Izba stwierdziła, że zarzut ten jest bezzasadny.

Oprogramowanie Altiris, które zaoferował Wykonawca jest oprogramowaniem niezależnego producenta, a nie producenta notebooka firmy Dell, dlatego też zaoferowanie tego oprogramowania w notebooku nie jest sprzeczne z wymaganiami siwz. Z treści wyjaśnień złożonych pismem z dnia 9 maja 2008 roku przez Wykonawcę wynika jedynie, że, cyt.: „Basic Management (ASF) oznacza technologię wbudowaną sprzęt, która umożliwia zdalne zarządzanie. Nie jest to oprogramowanie. Do zarządzania zdalnego albo Open Manage Client Instrumentation albo DCM Standard. Oprogramowanie diagnostyczne spełniające wymogi stawiane w siwz to DCM Plus”. Wynika z tego jednoznacznie, że firma

Dell posiada swoje oprogramowanie diagnostyczne i spełnia ono wymogi siwz. Nie ogranicza to jednak możliwości zaoferowania innego – własnego oprogramowania spełniającego wymogi siwz, co też Wykonawca MCSI Ltd. uczynił.

Odnosnie zarzutu skierowanego do oferty firmy MCSI LTD Sp. z o.o., dotyczącego braku potwierdzenia, że oprogramowanie f-Secure Klient Security oferowane jest z minimum roczną subskrypcją, Izba stwierdziła, że zarzut ten jest bezzasadny

Z treści oferty nie wynika, że Wykonawca MCSI LTD Sp. z o.o. zaoferował oprogramowanie z subskrypcją krótszą niż 12 miesięcy. Tym samym, poprzez złożenie oświadczenia jw., w zakresie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z jego opisem w siwz uznać należy, że nie potwierdził się ten zarzut, a Izba nie widzi niezgodności treści oferty z treścią siwz, w szczególności – jak już wcześniej podnoszono – wobec braku szczególnych wymogów siwz, co do potwierdzenia określonym np.: dokumentem, testem, czy w inny sposób, że oferowany produkt spełnia określony wymóg Zamawiającego.

KIO stwierdziła, że zarzuty Odwołującego dotyczące nie udzielenia przez Wykonawców odpowiedzi na pytania zadane przez Zamawiającego, gdyż załączone do odpowiedzi oświadczenia firmy Dell podpisane są przez osobę nieupoważnioną do reprezentacji firmy - są bezzasadne.

Jak słusznie zauważył Zamawiający, oceniając oświadczenia woli składane w imieniu firmy Dell Sp. z o.o. trzeba mieć na uwadze i oceniać takowe oświadczenia w świetle postanowień przepisów prawa cywilnego, w tym art. 97 k.c. oraz stanowiska przyjętego w orzecznictwie Sądu Najwyższego. I tak np. w wyroku z dnia 5 grudnia 2003 roku w sprawie IV CK 286/02, SN przyjął, że: *„Przepis art. 97 k.c. odnosi się do wszystkich osób, które mają faktyczną możliwość dokonywania czynności prawnych w obiektach przedsiębiorstwa i ma zastosowanie zawsze, gdy przedsiębiorstwo nie poinformowało w sposób wyraźny swoich klientów o tym, że konkretne osoby czynne w jego lokalu nie są umocowane do zawierania umów”*. W świetle tego przepisu nie ma podstaw do przyjęcia, że krąg osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu przedsiębiorcy jest ograniczony do ustanowionych i ujawnionych we właściwych rejestrach członków ich organów lub też prokurentów. Tym samym uznać należy, że oświadczenia składane przez pracowników firmy Dell są wiążące i złożone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zdaniem KIO nie potwierdził się zarzut nierównego traktowania Wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający kierował się funkcjonalnością, dlatego w niektórych parametrach stosował pewien element swobody, w taki sposób, aby wykonawcy mogli zaoferować rozwiązania najbardziej im odpowiadające, jednocześnie nie

ograniczając uczciwej konkurencji. Odwołujący, stawiając zarzuty jak wyżej, próbuje wyeliminować oferty prawidłowe, których treść odpowiada treści siwz, porównując ich treść wyłącznie do treści swojej oferty, mocno rozbudowanej, szczegółowo opisującej każdy parametr. Powyższe nie dyskwalifikuje oczywiście oferty Odwołującego, jednak ten nie może wymagać od innych wykonawców, aby złożyli oferty bardzo szczegółowe, skoro nie było w tym zakresie konkretnych wymogów Zamawiającego. Zdaniem Izby cel, jaki postawił sobie Zmawiający, to dokonanie zakupu sprzętu komputerowego, który swoją funkcjonalnością odpowiadał będzie celom, do jakich będzie wykorzystywany. Brak szczegółowego opisu, a tylko postawienie ogólnych założeń wskazujących końcowy efekt uznać należy za właściwy kierunek i uproszczenie czynności badania i oceny ofert, co winno skutkować szybkim i sprawnym zakończeniem procedury udzielenia zamówienia publicznego i podpisaniem umowy.

Procedurę wyjaśniania treści złożonych ofert Zamawiający stosował tylko w przypadkach, gdy dostęp do informacji dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia był ograniczony lub z wiedzy powszechnie dostępnej mogła wynikać odmienność zaoferowanego sprzętu od wymogów postawionych w siwz. W przypadku braku takich wątpliwości Zamawiający nie prowadził czynności wyjaśniających.

Odwołujący, na rozprawie zwrócił uwagę, że jego zdaniem przystąpienie do postępowania odwoławczego zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną. Zarzut ten, winien być postawiony na posiedzeniu. Jednakże Izba stwierdziła, że pełnomocnictwo udzielone dla Pani Małgorzaty Janik z dnia 18 kwietnia 2008 roku przez Pana Piotra Martuszeńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KOMTECH Piotr Martuszeński – jest prawidłowe, gdyż obejmuje między innymi upoważnienie do podpisywania ofert, wyjaśnień, protestów, dokumentów jak i reprezentowania i składania oświadczeń woli w przedmiotowym postępowaniu, co – zdaniem Izby - upoważniało wskazaną osobę również do podpisania przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Stosownie do przepisów art. 188 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 6 Kodeksu cywilnego, strona zobowiązana jest do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi skutki prawne. Odwołujący, na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie zarzutów zawartych w treści odwołania. Jedyne ustne oświadczenia oraz argumentacja przytoczona w treści protestu, powtórzona w treści odwołania, miały udowodnić błędne postępowanie Zamawiającego, tj. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednakże, wyłącznie oświadczenia strony nie mogą stanowić podstawy do uznania zarzutów za skuteczne.

Z uwagi na powyższe, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*