

Sygn. akt: KIO 813/21

POSTANOWIENIE
z dnia 2 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2021 roku przez wykonawcę **STAPRO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tyńcu Małym** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku**

przy udziale wykonawców:

- A. Asseco Poland Spółka Akcyjna w Rzeszowie,
- B. Comarch Healthcare Spółka Akcyjna w Krakowie,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **STAPRO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tyńcu Małym** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa oprogramowania Serwera Komunikacyjnego eCareMed (OSK) dla części wspólnej projektu ECAREMED

W dniu 15 marca 2020 roku wykonawca STAPRO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tyńcu Małym (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu (dalej również: „ogłoszenie o zamówieniu”) oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej: „s.i.w.z.”) opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 3 marca 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I. art. 99 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 16 P.z.p. poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i konkurencyjny, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym w szczególności w zakresie ceny tj:

a) brak podania wszystkich danych i informacji niezbędnych do ustalenia zakresu przedmiotu zamówienia oraz prawidłowego sporządzenia oferty uwzględniającej wszystkie elementy zamówienia,

b) posługiwanie się pojęciami niedookreślonymi, do których zamawiający nie wskazał jakichkolwiek definicji;

c) narzucenie wykonawcy realizacji obowiązków, których wykonawca nie jest w stanie wykonać bez współpracy ze strony zamawiającego oraz zagwarantowania przez zamawiającego współpracy podmiotów trzecich;

d) wymaganie dokonania integracji z systemami posiadanymi przez Zamawiających, przy jednoczesnym braku zapewnienia Wykonawcy dostępu do interfejsu integracyjnego od producenta danego systemu oraz zapewnienia Wykonawcy współpracy z producentem danego systemu;

II. art. 239 ust. 1 oraz art. 240 ust. 1-2 P.z.p. poprzez określenie w treści s.i.w.z. jedynie samych kryteriów, jakimi zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie spełnienia funkcjonalności systemu, przy jednoczesnym braku opisanie tych kryteriów w sposób dostateczny oraz braku opisanie sposobu oceny ofert w oparciu o wskazane kryteria, a w konsekwencji zapewnienia zamawiającemu nieograniczonej swobody (dowolności) wyboru oferty najkorzystniejszej, w oderwaniu od jakichkolwiek obiektywnych i weryfikowalnych przesłanek;

III. art. 96 ust. 1-2 P.z.p. poprzez określić kryterium aspektu społecznego, w taki sposób, że osoby niepełnosprawne mają być zatrudnione przez wykonawcę już w dacie składania oferty, choć nie jest to uzasadnione jakimikolwiek obiektywnymi i uzasadnionymi okolicznościami leżącymi po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 kwietnia 2021 roku zamawiający uwzględnił częściowo zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 24 maja 2021 roku, doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2021 roku, cofnął odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden inny wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

.....