

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 27 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2011 r. przez wykonawcę **Rafała Krutulą prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: REVITA Rafał Krutul z siedzibą w miejscowości Podamirowo, Podamirowo 30, 76-031 Mścice** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Rakowska 15, 97-300 Piotrków Trybunalski,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Rafała Krutulą prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: REVITA Rafał Krutul z siedzibą w miejscowości Podamirowo, Podamirowo 30, 76-031 Mścice kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez Rafała Krutulą prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: REVITA Rafał Krutul z siedzibą w miejscowości Podamirowo, Podamirowo 30, 76-031 Mścice.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup 6 stanowisk intensywnej terapii wraz z wyposażeniem oraz sprzętu medycznego i wyposażenia dla oddziałów anestezjologii i intensywnej terapii.”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 lipca 2011 r., nr 2011/S 134-222754.

W dniu 22 lipca 2011 r. (pismem z dnia 21 lipca 2011 r.) wykonawca Rafał Krutul prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: REVITA Rafał Krutul z siedzibą w miejscowości Podamirowo, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, w zakresie zadania nr 11, w dniu 22 lipca 2011 r. przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 11 w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję i nierówne traktowanie wykonawców,
2. art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niezgodne z ustawą opisanie sposobu komunikowania się Zamawiającego z wykonawcami,
3. innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia,

jednocześnie wnosząc o:

1. nakazanie modyfikacji SIWZ w taki sposób, aby usunięte zostały elementy wskazujące na jednego tylko wykonawcę,
2. nakazanie modyfikacji SIWZ polegające na prawidłowym zakwalifikowaniu materacy przeciwoleżynowych jako wyrobów medycznych,
3. nakazanie modyfikacji SIWZ polegające na ustaleniu zgodnego z ustawą sposobu komunikacji Zamawiającego z wykonawcami,

ewentualnie,

4. nakazanie unieważnienia postępowania.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Marcin M. radca prawny - działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Rafała Krutula, załączonego do odwołania.

W dniu 26 lipca 2011 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz informując, iż odpowiednio skreśla oraz modyfikuje kwestionowane przez Odwołującego zapisy zawarte w SIWZ.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty, jednocześnie dokonując stosownych korekt we wskazanych zapisach SIWZ.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (z akt sprawy znajdujących się w posiadaniu Izby okoliczność taka nie wynika) Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....