

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 7 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego j w dniu 8 stycznia 2014 r. przez NETIA S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Gdańsk

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na NETIA S.A.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasta Gdańsk - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dzierżawą systemu telekomunikacyjnego i świadczeniem usług konserwacji systemu na rzecz Urzędu Miejskiego w Gdańsku.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 247-431137.

Wykonawca NETIA S.A. w Warszawie w odwołaniu wniesionym 27 marca 2014 r. zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ oraz art. 7 ustawy przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji przez zaniechanie równego traktowania wykonawców przy wyborze najkorzystniejszej oferty

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty TBM Telekom sp. z o.o. oraz powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że jednym z wymagań było (pkt 2.1. ppkt o SIWZ) aby wersja oprogramowania systemu telekomunikacyjnego była legalna i zgodna z najnowszą aktualną wersją oferowaną przez producenta systemu z dnia składania oferty. Zamawiający potwierdził konieczność spełnienia tego wymogu udzielając odpowiedzi na pytanie nr 6 do SIWZ w dniu 20 stycznia 2014 r. Dodatkowo w pkt 6 SIWZ zamawiający podkreślał konieczność posiadania najnowszego oprogramowania. Zdaniem odwołującego, złożona oferta TBM Telekom sp. z o.o. nie spełniła wymagań zamawiającego, a zatem nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący uzasadniał, że pismem z 24 lutego 2014 r. TBM Telekom sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty wskazał, że posiada model systemu telekomunikacyjnego - Alcatel Omni PCX Enterprise z oprogramowaniem w wersji 10.1.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 2 kwietnia 2014 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania

odwoławczego.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**