

POSTANOWIENIE

z dnia 27 października 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 27 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2022 r. przez wykonawcę **Netprint s.c. J. W., B. S., ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim,**

w postępowaniu prowadzonym przez **12 Wojskowy Oddział Gospodarczy, Toruń,**

przy udziale wykonawcy **PRAXIS ŁÓDŹ P. i P. Sp. J., ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Netprint s.c. J. W., B. S., ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy, Toruń - dalej jako „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa Tonerów, Bębnow i Pojemników na zużyty toner to drukarek laserowych, faksów i urządzeń wielofunkcyjnych”, dalej „Postępowanie”.

W dniu 17 października 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Netprint s.c. J. W., B. S., ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim (dalej jako „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 6 Pzp w zw. z art. 101 ust. 6 Pzp w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1-3 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez skutkującą naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności ocenę oferty oraz załączników do oferty Odwołujących, polegającą na przyjęciu, że Odwołujący nie zaoferował produktów spełniających wymagania określone w SWZ, gdyż nie przedłożył oprócz certyfikatu wystawionego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości także raportów z testów wystawionych przez podmiot, o którym mowa w art. 105 ust. 2 Pzp, mających potwierdzać prawdziwość treści certyfikatu w odniesieniu do wszystkich oferowanych produktów równoważnych, i tym samym nie wykazał równoważności oferowanych produktów, choć w SWZ nie zawarto wymogu przedłożenia takiego dowodu (odrębnego od certyfikatu). Działanie takie jest sprzeczne z domniemaniem prawnym przez art. 10 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, według którego domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i uchylenie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołujących się i wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści odwołania — na okoliczności przytoczone w jego uzasadnieniu, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołujących zwrotu kosztów postępowania, w tym: wpisu oraz kosztów zastępstwa prawnego, które zostaną wykazane odpowiednimi dokumentami na rozprawie.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca PRAXIS ŁÓDŹ P. i P. Sp. J., ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź (dalej „Przystępujący”).

Izba ustaliła, iż w dniu 24 października 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z oświadczeniem o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 27 października 2019 r., na posiedzeniu z udziałem stron, nie stawiał się Przystępujący. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą Przystępującego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

Niestawiennictwo wykonawcy Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Zatem, w związku z faktem, że wykonawca Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: