

POSTANOWIENIE
z dnia 11 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Rafał Komoń

wobec uwzględnienia przez zamawiającego na rozprawie w dniu 11 grudnia 2017 r. w Warszawie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2017 r. przez wykonawcę: **WALMED sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie k/Warszawy**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu, ul. Stefana Batorego 15, 41-905 Bytom**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu, ul. Stefana Batorego 15, 41-905 Bytom, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: WALMED sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie k/Warszawy tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego: Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu, ul. Stefana Batorego 15, 41-905 Bytom na rzecz wykonawcy: WALMED sp. z o.o., ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie k/Warszawy kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Sygn. akt KIO 2501/17

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa aparatury medycznej do intensywnej opieki nad noworodkiem oraz analizator równowagi kwasowo-zasadowej i wideokolonoskop pediatryczny”, nr sprawy: 22 / 22 PN / 2017, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2017 r. nr 2017/S 204-421804.

Odwołujący – WALMED sp. z o.o. z siedzibą Jastrzębie k/Warszawy – wniósł na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy odwołanie w zakresie Pakietów nr 4 i nr 9. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, wyrażonej przede wszystkim w art. 7 ust. 1 ustawy, przez naruszenie jej przepisów w zakresie podjętych czynności i zaniechania czynności - wskazanych niżej:

- 1) i 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 - bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie Pakietów nr 4 i nr 9,
- 3) i 4) art. 92 ust. 1 pkt 3 - zaniechanie przedstawienia uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty w zakresie Pakietów nr 4 i nr 9,
- 5) art. 26 ust. 3 w zw. z § 15 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. poz. 1126), dalej „rozporządzenie” - żądanie przedłożenia oryginału dokumentów w sytuacji, gdy nie zaszyły przesłanki żądania oryginałów dokumentów wskazane w § 15 ww. rozporządzenia,
- 6) art. 26 ust. 3 w zw. z art. 87 ust. 1 - żądania uzupełnienia oferty w sytuacji, gdy zgodnie z treścią art. 87 ust. 1 ustawy niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty (z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych),
- 7) art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 - żądanie przedłożenia dokumentów, które nie zostały wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ),

- 8) art. 26 ust. 3 i ust. 4 - zaniechanie jego zastosowania w sytuacji, gdy Zamawiający powziął wątpliwości co do potwierdzania przez przedłożone dokumenty i oświadczenia spełniania przez oferowane urządzenie warunków wskazanych w SIWZ w zakresie Pakietu nr 4,
- 9) i 10) art. 91 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 - bezprawny wybór ofert: Dutchman PL sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 4, KROBAN A. K. jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 9.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) i 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Pakietów nr 4 i nr 9,
- 3) i 4) anulowania czynności wyboru ofert: Dutchman PL sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 4, KROBAN A. K. jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 9,
- 5) z ostrożności procesowej, zażądania złożenia wyjaśnienia dokumentów i oświadczeń złożonych w ramach Pakietu nr 4 przez Wykonawcę, o ile w dalszym ciągu budzą one wątpliwości Zamawiającego, w trybie art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy, wyznaczając w tym celu odpowiedni czas Wykonawcy,
- 6) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego,
- 7) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietów nr 4 i nr 9.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, na rozprawie w dniu 11 grudnia 2017 r. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W postępowaniu odwoławczym nie wystąpiły koszty w rozumieniu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp podlegające wzajemnemu zniesieniu.

Wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania po otwarciu rozprawy, Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę stanowiącą koszt wpisu, na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów

w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, z późn. zm.).

Przewodniczący: