

POSTANOWIENIE
z dnia 20 czerwca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania w dniu **20 czerwca 2018 roku** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 czerwca 2018 roku** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: **Gabos Software Sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach oraz WASKO S.A., z siedzibą w Gliwicach,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie,**

przy udziale wykonawcy **Atende Medica sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: **Gabos Software Sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach oraz WASKO S.A., z siedzibą w Gliwicach** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie (dalej „**Zamawiający**”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wdrożenie e-usług w Szpitalu w Wołominie - II ETAP w podziale na zadania”, realizowanego w ramach projektu nr RPMA.02.01.01-14-2516/15 pn. „Wdrożenie e-usług w Szpitalu Powiatowym w Wołominie w celu poprawy jakości i dostępność ochrony zdrowia” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 obejmującego dostawę sprzętu, wyposażenia i oprogramowania informatycznego - Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie zlokalizowanym w Wołominie, ul. Gdyńska 1/3. W ramach przedmiotu zamówienia wymaga się dostarczenia Systemu Informatycznego (zwanego też SI), w skład którego muszą wchodzić moduły/elementy określone jako część HIS, LIS, EOD, e-Uслуги itd. Zamawiający na potrzeby dokumentacji podzielił System Informatyczny na 2 zadania: zadanie 1 - HIS, LIS, RIS, PACS, e-Uслуги wraz z dostawą sprzętu i wyposażenia; zadanie 2- e- Usługi, moduł analityki biznesowej (BI-Business Intelligence), EOD- elektroniczny obieg dokumentów, moduł Rozliczeń Kontraktów Pracowniczych wraz z dostawą niezbędnego sprzętu w ramach integracji istniejącego systemu części „szarej”.

W dniu 8 czerwca 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: Gabos Software Sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach oraz WASKO S.A., z siedzibą w Gliwicach (zwanego dalej „**Odwołującym**”), który, w zakresie zadania nr 1, zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Atende z postępowania, mimo wprowadzenia w błąd Zamawiającego co do tego, że wykonawca jest zdolny wykonać należycie zamówienia w sytuacji gdy nie zagwarantował on sobie przed upływem terminu składania ofert możliwości migracji i integracji danych;
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy Atende z postępowania z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w obszarze zagwarantowania Zamawiającemu migracji i integracji danych;

- 3) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „u.z.n.k.”), poprzez nie odrzucenie oferty Atende, podczas gdy wykonawca ten podjął się realizacji zamówienia, którego nie jest w stanie wykonać należycie;
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Atende z postępowania oraz zaniechanie uznania oferty wykonawcy Atende za odrzuconą, pomimo że wykonawca Atende w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, oraz pomimo że wykonawca Atende w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;
- 5) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Atende z postępowania oraz zaniechanie uznania oferty wykonawcy Atende za odrzuconą, pomimo że wykonawca Atende nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 6) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 4 u.z.n.k., poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) wskazanych w odwołaniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Atende, pomimo że informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jak również wykonawca Atende nie wykazał, iż informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;
- 7) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Atende jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienie czynność wyboru oferty wykonawcy Atende jako najkorzystniejszej oferty w zadaniu 1; (ii) dokonanie ponownego badania i oceny ofert w zadaniu 1; (iii) wykluczenie wykonawcy Atende z postępowania w zadaniu 1 z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu oraz uznać ofertę wykonawcy Atende za odrzuconą w zadaniu 1; (iv) dokonanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Atende w zadaniu 1 z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu; (v) odtajnienia (ujawnił) i niezwłocznego

udostępnienia Odwołującemu po pierwsze samo uzasadnienie dla objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, a po drugie także wskazane w odwołaniu dokumenty i informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Atende; (vi) dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w zadaniu 1.

W dniu 19 czerwca 2018 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie oraz wnioski o zwrot uiszczanego wpisu od odwołania. Odwołujący wskazał, że wobec decyzji Zamawiającego o unieważnieniu w całości czynności badania i oceny ofert w Zadaniu nr 1 i zobowiązania się do dokonania w całości ponownej oceny ofert wykonawców w Zadaniu nr 1, cofa złożone odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41 poz. 238 ze zm.) ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem zmieniającym Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący: