

Sygn. akt: KIO 600/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **2 kwietnia 2014 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25.03.2014 r.** przez **Skamex Sp. z o.o. Sp.k.a., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym SP ZOZ, ul. Szwajcarska 3, 61-285 Poznań**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Skamex Sp. z o.o. Sp.k.a., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością składania ofert częściowych *na: „dostawę rękawic medycznych bezpudrowych lateksowych i nitylowych dla potrzeb Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia w Poznaniu”* (Nr WSM/DZP/381 - 1519/N/2014), zostało wszczęte przez Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. J. Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym SP ZOZ, ul. Szwajcarska 3, 61-285 Poznań zwany dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 59812 – 2014, data zamieszczenia 20.02.2014 r.

W dniu 20.03.2014 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy: Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa m.in. w zakresie pakietu Nr 2 oraz o odrzuceniu w tym pakiecie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” oferty Skamex Sp. z o.o. Sp.k.a., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź zwanej dalej: „Skamex Sp. z o.o. Sp.k.a.” albo „Odwołującym”.

W dniu 25.03.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 179 i nast. Pzp odwołanie: Skamex Sp. z o.o. Sp.k.a., na w/w czynności. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 25.03.2014 r. (e-mailem). Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie, w ramach prowadzonego przez niego w/w postępowania o zamówienie publiczne, przepisów z art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez co naruszony został interes prawny Odwołującego, gdyż w/w nieuprawnione działanie Zamawiającego, pozbawiło tego Wykonawcę w sposób całkowicie bezprawny możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego, a którego oferta złożona w w/w postępowaniu przetargowym, w zakresie pakietu Nr 2, jest najkorzystniejszą w związku z ustanowionymi w SIWZ w/w postępowania zasadami oceny ofert i została ważnie złożona, a Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu. Zamawiający piśmem z dnia 20.03.2014 r. poinformował Odwołującego o rozstrzygnięciu w/w postępowania o zamówienie publiczne, wskazując, że jako najkorzystniejszą ofertę, w zakresie pakietu Nr 2, wybrał ofertę złożoną przez firmę Abook Sp. z o.o., natomiast ofertę Odwołującego odrzucił w związku z rzekomym wystąpieniem przesłanki wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego w kwestii zasadności odrzucenia jego oferty

w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie pakietu Nr 2, jak i z wyborem jako najkorzystniejszej oferty firmy: Abook Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Podniósł, że Zamawiający w dniu 12.03.2014 r. zwrócił się do Odwołującego z wezwaniem o uzupełnienie brakujących dokumentów, m.in. tych o których mowa w pkt XI.3. 3 SIWZ w/w postępowania o zamówienie publiczne (raport z badań na przenikanie substancji chemicznych (co najmniej z grupy kwasów, zasad oraz alkoholi) potwierdzający, iż rękawice odporne są na przenikanie związków chemicznych wg normy EN 374), wyznaczając termin ich uzupełnienia na dzień 14.03.2014 r. do godziny 12:00. Odwołujący, wbrew temu co twierdzi w swojej decyzji o odrzuceniu jego oferty Zamawiający, dokonał w w/w terminie uzupełnienia przedmiotowego dokumentu dotyczącego wskazanego w pkt. XI.3. 3 SIWZ w/w postępowania o zamówienie publiczne „raportu”. W przekazanym Zamawiającemu przez Odwołującego w dniu 14.03.2014 r. uzupełnieniu, na str. nr 30, 31 i 34 został załączony raport spełniający w/w wymagania o nazwie „Deklaracja Producenta”, zawierający wyniki badań na przenikalność związków chemicznych (z grupy kwasów, alkoholi i zasad) i cytostatyków dla rękawic Aurelia nitrylowa stanowiących przedmiot oferty Wykonawcy w zakresie pakietu Nr 2. Ponadto, w dokumencie tym wskazano, że badania wykonano w warunkach laboratoryjnych. W pkt 5 raportu wskazano również, że przedmiotowe rękawice nitrylowe testowane były dla w/w substancji według metody EN 374-3. Tak więc podjętą przez Zamawiającego w stosunku do oferty Odwołującego, w zakresie pakietu Nr 2, czynność odrzucenia w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, uznać należy za całkowicie nieuzasadnioną, a tym samym i bezprawną oraz naruszającą interes prawny Odwołującego. W związku z powyższym wnosił o :

1. Uznania wniesionego odwołania za zasadne.

2. Nakazanie Zamawiającemu:

a) dokonania unieważnienia czynności wyboru, w zakresie pakietu Nr 2, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Abook Sp. z o.o.,

b) dokonania, w zakresie pakietu Nr 2, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

c) dokonania, w zakresie pakietu Nr 2, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego, zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i przepisami Pzp.

Zamawiający w dniu 25.03.2014 r. wezwał w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

W dniu 1.04.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości odwołanie – dotyczy pakietu Nr 2. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz innym uczestnikom postępowania przetargowego w zakresie pakietu Nr 2. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez Z-ce Dyrektora ds. Opieki Zdrowotnej lek. med. M..... S..... umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 02.01.2013 r. podpisanego z kolei przez Dyrektora lek. med. B..... G..... ujawnionego w wydruku KRS-u załączonego do odpowiedzi na odwołanie i umocowanego do samodzielnej reprezentacji. Zamawiający stwierdził, że po szczegółowym przeanalizowaniu treści odwołania i dokumentacji przetargowej, postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w tym odwołaniu i w następstwie:

- 1) unieważnić czynność w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie Nr 2 złożonej przez firmę Abdook Sp. z o.o.,
- 2) unieważnić czynność odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonać (w zakresie pakietu Nr 2) ponownego powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) dokonać ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie Nr 2.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 600/14 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2010 Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby

Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....