

**Sygn. akt: KIO 1786/16**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 października 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23.09.2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **ERBUD – RZESZÓW Spółka z o.o., Jasionka 942, 36-001 Jasionka; MWM Architekci Spółka z o.o., ul. Partyzantów 1A/335, 35-242 Rzeszów; Komplet Inwest Spółka jawna T.G., E.P.-N., ul. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski oraz Komplet Inwest Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. 11 – go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A., ul. E. Kwiatkowskiego 4, 52-326 Wrocław** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wybór Zarządzającego Projektem – Budowa Ośrodka Narciarstwa Biegowego i Biathlonu w Szklarskiej Porębie - Jakuszykach” – (postępowanie znak ZP/PN/01/2016)

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Miastoprojekt Wrocław Spółka z o.o., ul. Św. Mikołaja 8-11, 50-125 Wrocław** oraz **ETC Architekci Spółka z o.o. Spółka komandytowa, al. Wiśniowa 36a, 53-137 Wrocław** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania o sygn. akt KIO 1786/16 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **ERBUD – RZESZÓW Spółka z o.o., Jasionka 942, 36-001 Jasionka; MWM Architekci Spółka z o.o., ul. Partyzantów 1A/335, 35-242 Rzeszów; Komplet Inwest Spółka jawna T.G., E.P.-N., ul. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski oraz Komplet Inwest Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. 11 – go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt KIO 1786/16**

**UZASADNIENIE**

**postanowienia z dnia 7 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1786/16**

Zamawiający – Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A., ul. E. Kwiatkowskiego 4, 52-326 Wrocław prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wybór Zarządzającego Projektem – Budowa Ośrodka Narciarstwa Biegowego i Biathlonu w Szklarskiej Porębie - Jakuszycach” – (postępowanie znak ZP/PN/01/2016).

Izba ustaliła ponadto, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 13.09.2016 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23.09.2016 r. w formie pisemnej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ERBUD – RZESZÓW Spółka z o.o., Jasionka 942, 36-001 Jasionka; MWM Architekci Spółka z o.o., ul. Partyzantów 1A/335, 35-242 Rzeszów; Komplet Inwest Spółka jawna T.G., E.P.-N., ul. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski oraz Komplet Inwest Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. 11 – go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski.

W ramach powyższego odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu brak odrzucenia oferty konsorcjum firm: Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o. (Lider) oraz ETC Architekci Sp. z o.o. Sp. k. (Partner) wskazując na naruszenie prawa materialnego w postaci art. 7 ust. 1 i 2 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie polegające na:

- braku odrzucenia oferty konsorcjum Miastoprojekt w sytuacji, w której oferent nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym to warunku mowa w zapisie VIII.2,3. SIWZ poprzez brak wykazania wykonania opisanych tam co najmniej dwóch usług kompleksowego zarządzania inwestycja w charakterze Inżyniera Kontraktu oraz

- braku odrzucenia oferty konsorcjum Miastoprojekt w sytuacji, w której oferent nie wykazał posiadania wymaganego ubezpieczenia, o którym to wymogu mowa w zapisie VIII.3.1. SIWZ.

Odwołujący uznając, iż doszło do naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp, wniósł o:

1. nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert co do oferty konsorcjum Miastoprojekt;
2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia przez Zamawiającego oferty konsorcjum Miastoprojekt i w konsekwencji wykluczenia tego oferenta od dalszego udziału w postępowaniu.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, iż kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 23.09.2016 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie, tj. do dnia 26.09.2016 r. do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili skutecznie wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Miastoprojekt Wrocław Spółka z o.o., ul. Św. Mikołaja 8-11, 50-125 Wrocław (Lider) oraz ETC Architekci Spółka z o.o. Spółka komandytowa, al. Wiśniowa 36a, 53-137 Wrocław.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 07.10.2016 r. (przed otwarciem rozprawy) Odwołujący złożył na posiedzeniu z udziałem stron oświadczenie woli, iż cofa wniesione odwołanie w całości oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

W zakresie wniosku Zamawiającego o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego Izba wskazuje, iż nie uwzględniła ww. wniosku kierując się okolicznością, iż przepisy ustawy Pzp oraz rozporządzenia wykonawczego nie przewidują ich przyznania w przypadku cofnięcia odwołania. Cofnięcie odwołania i w konsekwencji umorzenie postępowania odwoławczego odnoszą bowiem skutek równoważny z brakiem wniesienia środka ochrony prawnej, wobec powyższego brak jest w tym zakresie merytorycznego rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania – zaś Izba wydaje postanowienie kończące postępowania, które ma charakter jedynie formalny.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący**

.....