

Sygn. akt: KIO 2295/11

WYROK
z dnia 8 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Bartczak – Żuraw

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 listopada 2011 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2011 r. przez **wykonawcę – Technology Space Sp. z o.o., 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 37**, w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowe Centrum Badań Jądrowych, 05-400 Otwock, ul. Andrzeja Sołtana 7**

przy udziale wykonawcy **Megatel Sp. z o.o. Sp. k., 31-156 Kraków, ul. Zacisze 10/10**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę – **Technology Space Sp. z o.o., 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 37**, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę – **Technology Space Sp. z o.o., 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 37**, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy – **Technology Space Sp. z o.o., 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 37** na rzecz **Narodowego Centrum Badań Jądrowych, 05-400 Otwock, ul. Andrzeja Sołtana 7** kwotę **68 zł 00 gr** (sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowe Centrum Badań Jądrowych, ul. Andrzeja Sołtana 7, 05-400 Otwock, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa klastra obliczeniowego wraz z systemem pamięci masowej oraz infrastrukturą sieciową” (dalej „Postępowanie”). Wartość przedmiotowego zamówienia na dostawę oszacowano na kwotę większą od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 października 2011 r. pod nr 2011/S 198-322505.

W dniu 24 października 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Technology Space S.A., ul. Domaniewska 37, 02-672 Warszawa wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”).

Czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucał:

- a) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie Postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji oraz preferujący urządzenia i rozwiązania określonego producenta,
- b) naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję,
- c) naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący pochodzenie urządzeń i rozwiązań wymaganych w SIWZ

Odwołujący wskazywał, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób preferujący i wskazujący na jednego z producentów, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty, spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania SIWZ, w oparciu o rozwiązania i produkty inne niż producenta Hewlett-Packard (dalej „HP”). Brak dopuszczenia przez Zamawiającego faktycznej możliwości złożenia oferty opartej na produktach innego producenta niż HP pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niezbie

dowodzi istnienia interesu Odwołującego i w myśl art. 179 ust. 1 ustawy Pzp legitymuje do wniesienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 października 2011r., a treść SIWZ zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego. Niniejsze odwołanie jest wnoszone z zachowaniem ustawowego terminu, określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) dokonania modyfikacji treści SIWZ poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie rozwiązań i produktów innych producentów niż HP,
- b) przedłużenia terminu składania ofert z zachowaniem postanowień art. 38 ust. 4 i 4a oraz art. 12a ust. 2 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazywał, iż w dniu 14 października 2011r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich zostało opublikowane Ogłoszenie o zamówieniu. Następnie Odwołujący zapoznał się z treścią SIWZ zamieszczoną na stronie Zamawiającego. Dokonana analiza postanowień SIWZ, w szczególności wymagań opisanych w Specyfikacji Technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ, wskazuje, iż przedmiot zamówienia został opisany niezgodnie z powołanymi w petitum odwołania przepisami ustawy Pzp i umożliwia skuteczne złożenie oferty opartej jedynie na rozwiązaniach i produktach HP.

1. Wymaganie pkt 1.1 Specyfikacji Technicznej - Schemat blokowy, oznaczenia i skróty literowe.

Odwołujący podnosił, iż wymagając umieszczenia serwerów BLADE obliczeniowych i dyskowych w jednej obudowie BLADE, Zamawiający specyfikuje rozwiązanie o innej tendencji technologicznej niż obecnie przyjęta przez czołowych producentów sprzętu, jak również niż obecnie przyjęta w największych funkcjonujących klastrach obliczeniowych na świecie. Odwołujący wnosił o modyfikację ww. postanowienia SIWZ poprzez umożliwienie wykonawcy rozmieszczenia serwerów BLADE obliczeniowych i dyskowych w osobnych obudowach BLADE lub w postaci serwerów montowanych w szafach rack, które posiadają większe możliwości podłączenia urządzeń wejścia/wyjścia oraz rozbudowy.

2. Wymagania pkt 3.2.1 oraz 3.2.2 Specyfikacji Technicznej - Serwery obliczeniowe i dyskowe.

Odwołujący wskazywał, iż Zamawiający wymaga, aby moc obliczeniowa procesorów była obliczana jako moc teoretyczna, zgodnie z podanym w treści SIWZ wzorem:

$$R_{proc} = C * I * F,$$

gdzie:

Rproc - moc obliczeniowa w GFlops

C - liczba rdzeni procesora

I - liczba instrukcji zmiennoprzecinkowych typu dodawanie i mnożenie w podwójnej precyzji wykonywanych przez pojedynczy rdzeń procesora w czasie jednego cyklu zegarowego (np. dla procesora Intel Xeon (seria 5600) I wynosi 4, dla procesorów AMD Opteron I wynosi 4),

F – częstotliwość zegara procesora w GHz.

Zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego, jak również przyjętymi normami, moc teoretyczna nie ma przełożenia na moc rzeczywistą.

Tytułem przykładu Odwołujący podawał obliczoną moc teoretyczną procesorów według powyższego wzoru:

- dla AMD Opteron 6174 (2,2 GHz):

$$12 * 2,2 * 4 = 105,6 \text{ GFlops}$$

- dla Intel Xeon X5660

$$6 * 2,8 * 4 = 67,2 \text{ GFlops}$$

Te same procesory uzyskują wyniki mocy rzeczywistej na podobnym poziomie w niezależnym teście www.spec.org:

AMD Opteron 6174 (2,2 GHz) - w teście SPECfp_rate_base2006 uzyskuje wynik w granicach 342 przy dwóch procesorach, natomiast Intel Xeon X5660 - w tym samym teście uzyskuje wynik w granicach 321.

Z porównania mocy rzeczywistej dla procesorów AMD i Intel wynika, że podane przykładowe modele procesorów są o zbliżonej mocy obliczeniowej. Jeżeli przyjąć obliczenie mocy teoretycznej jako wyznacznik ilości procesorów, a co za tym idzie ilości zaoferowanych serwerów, okaże się, że wykonawca, który nie ma w swojej ofercie, nie chce zaoferować serwerów klasy BL z procesorami AMD, musi zaoferować dwa razy więcej procesorów Intela i co za tym idzie więcej serwerów i elementów składowych klastra, co przekłada się na wyższą cenę końcową oferty.

Takie działanie Zamawiającego już na wstępie dyskryminuje cenowo wykonawców, którzy będą chcieli zaoferować rozwiązanie technologicznie porównywalne lub lepsze o takiej samej mocy rzeczywistej, jednak oparte na innych procesorach niż AMD.

Odwołujący wnosił o modyfikację ww. postanowienia SIWZ poprzez zmianę sposobu obliczania mocy procesora oraz sumarycznej teoretycznej mocy obliczeniowej klastra określonej w punkcie 2.1 na rzeczywistą moc procesora, bazując na wynikach publikowanych na stronie internetowej niezależnego testu www.spec.org dla dowolnej platformy.

3. Wymaganie pkt 3.2.1.3 Lokalne dyski, lit. d) - Kontroler obsługujący dyski musi posiadać 1 GB lub więcej podręcznej pamięci, buforującej i zapisy i odczyty oraz albo pamięć ta musi być nieulotna albo z wbudowanym podtrzymywaniem baterijnym wystarczającym na 48 [h]

Zamawiający definiując wymagania SIWZ wymusza dostarczenie serwerów wyposażonych w kontrolery dyskowe, posiadające pamięć cache o pojemności 1GB. Wymóg ten uniemożliwia zaproponowanie rozwiązań wiodących producentów i jest sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji. Odwołujący nie widzi racjonalnego uzasadnienia dla tego wymogu.

Odwołujący wnosił o modyfikację ww. postanowienia SIWZ poprzez jego całkowite usunięcie albo zmniejszenie do 256 MB wymaganej pamięci Cache, gdyż przy wyborze rozwiązania systemu bezdyskowego lub serwera z dwoma dyskami na pokładzie wymagana pamięć Cache nie będzie w ogóle wykorzystywana.

4. Wymaganie pkt 3.2.1.4 Specyfikacji Technicznej -Wymagane porty.

W ocenie Odwołującego, niezrozumiałym oraz nieuzasadnionym pozostaje wymaganie związane z koniecznością dostarczenia serwerów wyposażonych w aż 4 (cztery) porty ETHERNET 10Gb oraz dwóch portów SAS/FC. Wymóg ten, łącznie z pozostałymi wymaganiami zawartymi w SIWZ, uniemożliwia zaproponowanie rozwiązań wiodących producentów i ogranicza ilość urządzeń spełniających wymagania do zaledwie dwóch modeli serwerów jednego producenta - HP BL serii 68x.

Odwołujący wnosił o modyfikację ww. postanowienia SIWZ poprzez usunięcie wymagania lub zastąpienie go np. wymaganiami dwóch portów 1Gbit Ethernet lub wymaganiami użycia interfejsu InfiniBand. Zdaniem Odwołującego obecnie wymagane 4 porty ETHERNET 10Gb nie zostaną wykorzystane w ramach klastra obliczeniowego. Do komunikacji z serwerami dyskowymi i zasobami dyskowymi można wykorzystać protokół InfiniBand, zgodnie z obecnie panującymi trendami i instalacjami w największych klastrach obliczeniowych na świecie.

5. Wymaganie pkt 3.3 ppkt b Specyfikacji Technicznej - Zasoby dyskowe.

Wymagając półek dyskowych połączonych z kasetowymi serwerami dyskowymi Zamawiający specyfikuje rozwiązanie nierównoważne pod względem odporności na awarie z rozwiązaniami opartymi o macierze lub zewnętrzne serwery podłączone do urządzeń macierzowych. Biorąc pod uwagę całość wymagań jedynym rozwiązaniem opartym o półki dyskowe jest rozwiązanie znane na rynku jako HP Direct Attached SAS składające się z kontrolerów w serwerach, przełączników SAS w obudowach kasetowych oraz półek dyskowych MDS600. Zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego rozwiązanie takie jest dla

Zamawiającego nieopłacalne, Zamawiający wymaga zaoferowania technologii, która nie jest wydajna. Rozwiązania tego typu nie są odporne na awarie sprzętowe serwera. W przypadku takiej awarii, aby system dyskowy kontynuował pracę, niezbędna jest rekonfiguracja przełącznika SAS, czyli do momentu interwencji administratora system nie będzie działał. System nie jest odporny na awarie serwera ani na awarię kontrolera dyskowego. Ponadto awaria kontrolera dyskowego może doprowadzić do utraty danych. W przypadku rozwiązań macierzowych kontrolery są redundantne. W konsekwencji uznać należy, iż przedmiotowe wymagania SIWZ nie są zgodne z zasadami uczciwej konkurencji, technicznie faworyzują autorskie rozwiązanie jednego producenta oraz wskazują na rozwiązania o wydajności nieadekwatnej do kosztów ponoszonych w związku z ich wdrożeniem.

Odwołujący wnosił o modyfikację ww. postanowienia SIWZ poprzez zmianę sposobu połączenia jak również ilości zasobów i półek dyskowych oraz ich wewnętrznej komunikacji

6. Wymaganie pkt 3.1.4 Specyfikacji Technicznej - Obudowa BLADE

Zamawiający wymaga zastosowania w każdej obudowie co najmniej 5 (pięć) przełączników czyli: 2 szt. Przełącznik BLADE 10Gbit ETH, 2 szt. Przełącznik BLADE SAS / FC, 1 szt. Przełącznik BLADE INFINIBAND 4x QDR. Zgodnie z zaproponowaną w pkt.1 powyżej zmianą nie ma uzasadnienia technicznego wymagania umieszczenia w obudowach takiej ilości przełączników. Jednocześnie wymagania takiej ilości przełączników wskazuje na specyficzne rozwiązanie firmy HP.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o modyfikację ww. postanowienia SIWZ poprzez dopuszczenie zastosowania takiego rozwiązania, w którym obudowy BLADE będą wyposażone w 1 szt. BLADE INFINIBAND 4x QDR oraz 1 lub 2 szt. Przełączniki z interfejsem 1Gbit Eth. Takie rozwiązanie obniży koszty infrastruktury, a sposób komunikacji części obliczeniowej z częścią zasobów dyskowych może odbywać się przez INFINIBAND co jest zgodne z panującymi na świecie trendami. Odwołujący wnosi także o stosowną zmianę w punktach 3.6 Specyfikacji Technicznej odnoszących się do sposobu połączeń kablowych w wyniku zastosowania w obudowach BLADE przełączników INFINIBAND i 1 Gbit Eth.

7. Wymaganie pkt. 3.2.2.4 specyfikacji Technicznej - Serwery Dyskowe

Zamawiający wymaga połączenia serwerów dyskowych z zasobami dyskowymi poprzez porty SAS/FC. Zdaniem Odwołującego w środowiskach HPC dla klastrów obliczeniowych są też rozwiązania wykorzystujące połączenie 10Gbit iSCSI lub INFINIBAND. W związku z tym Zamawiający nie powinien narzucać Wykonawcy sposobu połączenia, a powinien dać mu swobodę w tym zakresie i określić tylko parametry wydajnościowe komunikacji z zasobami dyskowymi.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację ww. postanowienia SIWZ poprzez zmianę zastosowania odpowiednich interfejsów w serwerach dyskowych i odpowiedniej infrastruktury sieciowej (przełączników BLADE) w obudowach BLADE. Takie rozwiązania są stosowane obecnie przy budowie największych klastrów na świecie.

8. Wymaganie pkt 3.3.3 Specyfikacji Technicznej - Zasoby dyskowe

Zamawiający wymaga, aby z poziomu każdego z serwerów BLADE w obudowie możliwa była konfiguracja i zarządzanie zasobami dyskowymi za pomocą programowego panelu zarządzającego. Takim rozwiązaniem dysponuje tylko i wyłącznie firma HP. Zgodnie z najlepszą wiedzą wykonawcy powyższe wymaganie nie ma uzasadnienia technicznego. Jednocześnie tendencja technologiczna czołowych producentów zmierza w całkowicie innym kierunku, mianowicie tworzone są rozwiązania centralnego zarządzania składowaniem danych. Na tego typu zarządzaniu składowaniem danych opierają się popularne obecnie usługi chmurowe (ang. cloud) w tym chmury obliczeniowe. Zamawiający, zamiast centralnego, preferuje rozproszone zarządzanie składowaniem danych, które jest zintegrowane z rozwiązaniem serwerowym. Technicznie taki wybór nie przynosi żadnych korzyści, powoduje zwiększenie problemów z administracją systemu i jednocześnie wymusza zastosowanie technologii firmy HP.

9. Przełączniki pkt. 3.4.1 Specyfikacji Technicznej

Zamawiający wymaga 3 osobnych sieci do prowadzenia różnego rodzaju transmisji. W obecnie stosowanych rozwiązaniach klastrów i chmur obliczeniowych często wykorzystuje się rozwiązania sieci konwergentnych, tzn. takich, gdzie jedna sieć prowadzi jednocześnie wiele rodzajów transmisji. Pozwala to znacznie ograniczyć koszty zakupu i utrzymania rozwiązania i zmniejsza stopień skomplikowania rozwiązania. Według doświadczeń Odwołującego jako wydajna sieć do transmisji pakietowej może posłużyć sieć InfiniBand, której wydajność w transmisji IP przekracza możliwości sieci 10GbE. Sieć InfiniBand jest siecią konwergentną o wysokiej przepustowości i niskich opóźnieniach. W ramach tej sieci można prowadzić wydajną transmisję pakietową, blokową i obliczeniową równocześnie. Zamawiający powinien zezwolić na rezygnację z sieci 10GbE na rzecz rozwiązania opierającego się o nowoczesne karty InfiniBand oraz opcjonalnie (aby zachować kompatybilność) sieć typu 1GbE. Zamawiający powinien dopuścić rozwiązanie, w którym wykonawca dostarczy przełącznik 1 GbE do obsługi modułów zarządzających.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o odpowiednią modyfikację postanowień SIWZ.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 24 października 2011 r.

W dniu 25 października 2011 r. Zamawiający wezwał do wzięcia udziału w

postępowaniu odwoławczym i zamieścić kopię odwołania na stronie internetowej.

W dniu 28 października 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Megatel Sp. z o.o. Sp. k., 31-156 Kraków, ul. Zacisze 10/10 (dalej „Megatel” lub „Uczestnik”). Uczestnik przekazał kopię zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu i Odwołującemu.

Zamawiający w dniu 3 listopada 2011 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, domagając się oddalenia odwołania jako całkowicie niezasadnego i zasądzenia od Odwołującego na rzecz Zamawiającego poniesionych kosztów postępowania w sprawie obejmujących koszty opłat skarbowych od pełnomocnictw dla osób reprezentujących Zamawiającego w łącznej wysokości 68 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3600 złotych.

Zamawiający zaprzeczał, aby prowadził Postępowanie w sposób niegwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i preferował urządzenia i rozwiązania określonego producenta, a także dokonywał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów art. 29 ust.2 i 3 ustawy Pzp. Zarzut taki jest nieuzasadniony, a Odwołujący (w żadnym z punktów swego odwołania) nie wykazał jego prawdziwości. Nadto z uwagi na fakt sugerowania przez Odwołującego (w kilku miejscach złożonego odwołania), że zarządzanie rozproszone pamięcią masową, a także rozwiązania typu Cloud przyjęte w Specyfikacji Technicznej przez Zamawiającego idą w kierunku przeciwnym do obecnych tendencji w centrach obliczeniowych - potrzebne jest dodatkowe wyjaśnienie w celu właściwego zrozumienia generalnych przesłanek, jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze takiej a nie innej konfiguracji sprzętu.

Po pierwsze Zamawiający wyjaśniał, że konfiguracja sprzętu została w sposób istotny podporządkowana specyfice wymagań aplikacji i ochrony danych o znaczeniu państwowym w energetyce jądrowej i pokrewnych dziedzinach, niezwykle szerokiego wachlarza aplikacji, jak również wymaganiom sprawnej rekonfiguracji fragmentów sprzętu, związanej z charakterem zadań Zamawiającego realizowanych na zamawianym klastrze. I tak na przykład: (i) rozproszone zarządzanie danymi jest pożądane dla potrzeb Zamawiającego z powodu konieczności fizycznego rozdzielania części zasobów. Wiąże się to z wymaganiem redundantnej sieci 10 GbE (nie zaś jedynie 1 GbE), niezależnie od inter-connectu InfiniBand, (ii) rozwiązania chmurowe (Cloud) nie są opcją realizowaną u Zamawiającego, gdyż żaden z istniejących modeli chmury nie zapewnia odpowiedniego bezpieczeństwa danych, ani nie realizuje wszystkich potrzeb projektu. W szczególności, nie spełniają ich ani rozwiązania typu centrów kolokacji, ani rozbudowanych serwisów klienckich. Zamawiający podkreślał, iż wszelkie wymagania określone w niniejszym przetargu są wynikiem przemyślnych działań

mających na celu jak najbardziej efektywną realizację projektu.

Po drugie Zamawiający zwracał też uwagę, że jego Zespół posiada odpowiednią, unikalną wiedzę o aplikacjach jądrowych i pokrewnych, w szczególności związanych z eksploatacją i bezpieczeństwem instalacji jądrowych, a jednocześnie dysponuje szerokim doświadczeniem w rozwiązaniach informatycznych. Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie może wylegitymować się analogiczną kompetencją. Sprawia to, że szereg argumentów Odwołującego ma charakter jedynie werbalny, a przyjęcie ich przez Zamawiającego mogłoby źle służyć realizacji projektu. W przyszłości byłoby to szkodliwe dla interesów gospodarczych RP.

Przechodząc do szczegółowego odniesienia do zarzutów sformułowanych w odwołaniu Zamawiający podnosił, co następuje

Odwołujący na stronach 2 i 3 swego odwołania stwierdza m. in. cyt. *„Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji opisaną przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób preferujący i wskazujący na jednego z producentów, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty, spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania SIWZ, w oparciu o rozwiązania i produkty inne niż producenta Hewlett-Packard. Brak dopuszczenia przez Zamawiającego faktycznej możliwości złożenia oferty opartej na produktach innego producenta niż Hewlett-Packard (dalej „HP”), pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego Zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach.”* I dalej *„Dokonana analiza postanowień SIWZ, w szczególności wymagań opisanych w Specyfikacji Technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ, wskazuje, iż przedmiot zamówienia został opisany niezgodnie z powołanymi w petitum odwołania przepisami ustawy i umożliwia skuteczne złożenie oferty opartej jedynie na rozwiązaniach i produktach HP”*. Powyższy zarzut należy uznać za całkowicie chybiony.

Zamawiający w Specyfikacji Technicznej wcale nie wymaga, aby cały sprzęt pochodził od jednego producenta. Z posiadanej przez Zamawiającego wiedzy oraz dokumentacji wynika natomiast, że wyspecyfikowane wymagania spełnia sprzęt produkowany przez wielu producentów. Spełniają je również konfiguracje złożone ze sprzętu różnych producentów. Zgodnie z przedstawioną w dalszej części pisma argumentacją, gołosłowne stwierdzenie Odwołującego, że wymagania Specyfikacji spełnia jedynie sprzęt produkowany przez HP nie znajduje uzasadnienia w faktach. Jeśli natomiast dodatkowo uwzględnić, iż Odwołujący jest m.in. partnerem handlowym firmy HP, co jednoznacznie można ustalić wchodząc na stronę <http://www.tspace.pl/partnerzy.html>, to jego zastrzeżenia w tym zakresie należy uznać za co najmniej niezrozumiałe. Z oczywistych względów mógłby On przecież przedstawić swoją ofertę opartą chociażby na sprzęcie tej firmy. Tak więc

twierdzenie Odwołującego, że specyfikacja pozbawia go możliwości złożenia oferty jest twierdzeniem nieprawdziwym.

Zamawiający stwierdzał, że należy także zwrócić uwagę, iż Odwołujący w swojej argumentacji przekracza granice kompetencji podnosząc, że oparcie oferty wyłącznie na produktach firmy HP cyt. „*pozbawia go możliwości realizacji zamówienia na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach*”. Zamawiający stwierdzał, iż Odwołujący musi przyjąć do wiadomości, że Specyfikacja ma zabezpieczać przede wszystkim potrzeby Zamawiającego (a nie oferenta). To Zamawiający będzie decydował, jaka oferta będzie dla niego najkorzystniejsza. Jeśli natomiast konkretny Oferent sprzętu nie jest w stanie jej spełnić w całości lub w części, to nie jest to jeszcze wystarczająca przesłanka do jej zmiany.

Odnosząc się do kolejnych szczegółowych zarzutów Odwołującego sformułowanych w uzasadnieniu odwołania, Zamawiający argumentował.

Ad.1. Wymaganie pkt 1.1 Specyfikacji Technicznej - Schemat blokowy, oznaczenia i skróty literowe.

W opinii Zamawiającego podniesiona przez Odwołującego argumentacja dotycząca tzw. „tendencji technologicznej” jako pojęcia niezdefiniowanego technicznie nie jest i nie może być brana pod uwagę przy opracowaniu zamówienia, a tym samym nie może stanowić podstawy do zmiany Specyfikacji. Zamawiający podkreślał, że istnieje obecnie wielu producentów serwerów Blade, którzy umieszczają w jednej obudowie różne rodzaje serwerów (np. CISCO, Dell, Fujitsu, HP, IBM). Pojęcia: Serwery OBLICZENIOWE i Serwery DYSKOWE zostały zdefiniowane i nazwane w ten sposób jedynie na potrzeby Specyfikacji Technicznej. W szczególności Zamawiający nie wykluczył, aby Serwery OBLICZENIOWE i Serwery DYSKOWE miały taką samą konfigurację, czy wręcz były identyczne.

W świetle powyższego brak podstaw do żądania, aby Zamawiający zrezygnował z umieszczenia serwerów w jednej obudowie na korzyść osobnych obudów (modyfikując w tym zakresie postanowienia SIWZ). Niezależnie od powyższego za stosowaniem jednej obudowy (zamiast kilku) przemawia też potrzeba racjonalnego rozmieszczenia sprzętu na określonej przestrzeni, który to parametr Zamawiający musiał uwzględnić w swoich planach zakupowych.

Tak więc powyższe nie stanowi ograniczenia konkurencji i w żadnym wypadku nie może być argumentem na poparcie twierdzeń Odwołującego, że wymagania specyfikacji spełnia tylko jeden producent.

Ad. 2. Wymagania pkt 3.2.1 oraz 3.2.2 Specyfikacji Technicznej - Serwery obliczeniowe i dyskowe.

Zamawiający wyposaża obecnie ośrodek obliczeniowy. Stąd interesuje go MOC OBLICZENIOWA, której ogólnie znaną i ścisłą definicję Zamawiający przytoczył w punkcie 1.4 Specyfikacji Technicznej. Taką właśnie definicją posługuje się cały świat obliczeniowy, jako podstawowym kryterium porównawczym w technologii obliczeniowej. Jest ona stosowana m.in. w rankingu 500 najszybszych superkomputerów świata (por. <http://www.top500.org>). Przymiotniki „maksymalna”, „szczytowa”, „teoretyczna” użyte w SIWZ, nie mają na celu podniesienia kwiecistości wyводу, ale określają ściśle zdefiniowany parametr, który nosi taką właśnie nazwę „Maksymalna (szczytowa) teoretyczna moc obliczeniowa procesora” i różni się od pozostałych mocy procesora, ale pozbawionych tych określeń. Natomiast sugerowana przez Odwołującego definicja „moc rzeczywista procesora” odnosi się wyłącznie do mocy elektrycznej pobieranej przez procesor. W chyboty sposób pojęcie to zostało użyte przez Odwołującego na potrzeby niniejszego odwołania w celu zdyskredytowania (poprzez użycie przymiotnika „rzeczywista” w zderzeniu z „teoretyczna”) wymaganego przez Zamawiającego parametru MOC OBLICZENIOWA, w kontekście rankingów www.spec.org. Rankingi www.spec.org, na które powołuje się Odwołujący, nie dotyczą procesorów, lecz całych komputerów. Zamawiający potwierdzał, że mogą stanowić podstawę oceny wydajności procesorów w niektórych aplikacjach, lecz nie w sposób, w jaki uczynił to Odwołujący (bez podania konkretnej platformy sprzętowej, na jakiej odbywał się test). Należy również podkreślić, że wybór kryteriów przydatności rozwiązania stanowi oczywiste prawo Zamawiającego i Odwołujący nie może dyktować, które kryterium jest lepsze. Wybór ten jest związany z rodzajami aplikacji które będą implementowane na klastrze. Dodatkowo, Zamawiający zwracał uwagę, że kryterium oparte na pojęciu FLOPS było używane przez największe ośrodki obliczeniowe, zarówno w kraju (np. ACK Cyfronet w Krakowie, PCSS w Poznaniu czy TASK w Gdańsku), jak i za granicą (np. w ramach największego obecnie programu badawczego na świecie, poświęconego fuzji termojądrowej, International Thermonuclear Experimental Reactor).

Zamawiający zamieścił przykłady przetargów publicznych, w których kryterium to było używane.

<http://www.dzp.pg.gda.pl/usr/dl.php?file=003181181645235.pdf>

<http://www.bip.uw.edu.pl/dokumenty/2007/icm32/siwz.pdf>

http://www.cyfronet.pl/docs/przet186_2.pdf.

Zdaniem Zamawiającego Specyfikacja w żaden sposób nie ogranicza oferentów i dopuszcza, jak sam Odwołujący przyznaje, co najmniej dwóch producentów: INTEL oraz AMD.

Powyższe w sposób wyraźny przeczy tezie forsowanej przez Odwołującego, że złożenie oferty jest możliwe wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta serwerów typu Blade. Procesory albo INTEL albo AMD są obecne u wszystkich producentów Blade, a

wielu z nich posiada równocześnie linie serwerów Blade wyposażone w procesory firm INTEL oraz AMD do wyboru klienta (np. Dell, HP, SGI).

Ad.3. Wymaganie pkt 3.2.1.3 Lokalne dyski, lit. d) - Kontroler obsługujący dyski musi posiadać 1 GB lub więcej podręcznej pamięci, buforującej i zapisy i odczyty oraz albo pamięć ta musi być nieulotna albo z wbudowanym podtrzymywaniem bateryjnym wystarczającym na 48 h.

Zamawiający stwierdzał, iż Odwołujący nie przeczytał dokładnie Specyfikacji Technicznej przedmiotu Zamówienia. Zamawiający nie wymusza dostarczenia serwerów wyposażonych w kontrolery dyskowe. W urządzeniu te może być wyposażony Zasób DYSKOWY.

Poniżej cytaty z odnośnych fragmentów SIWZ:

Dla serwerów obliczeniowych: SIWZ 3.2.2.3 a)

„Zamawiający dopuszcza by wymagane Lokalne Dyski znajdowały się poza obudową Serwera (w tym również i w Zasobie DYSKOWYM), ale wówczas:

- muszą być dostępne z zewnątrz urządzenia, w którym się znajdują oraz muszą być wymienne bez przerywania pracy i Serwera i urządzenia, w którym się znajdują,*
- właściwości, które Zamawiający wymaga od kontrolera do obsługi Dysków Lokalnych może spełniać urządzenie, w którym się te dyski znajdują (w tym również i Zasób DYSKOWY)”*

Dla serwerów dyskowych: SIWZ 3.2.1.3 d)

„Zamawiający dopuszcza by wymagane Lokalne Dyski znajdowały się poza obudową Serwera (w tym również i w Zasobie DYSKOWYM), ale wówczas:

- muszą być dostępne z zewnątrz urządzenia, w którym się znajdują oraz muszą być wymienne bez przerywania pracy i Serwera i urządzenia, w którym się znajdują*
- właściwości, które Zamawiający wymaga od kontrolera do obsługi Dysków Lokalnych wystarczy, że spełnia urządzenie, w którym się te dyski znajdują (w tym również i Zasób DYSKOWY).”*

Zamawiający podnosił, iż jedynie bardzo proste konstrukcje macierzy dyskowych nie spełniają warunku posiadania pamięci Cache 1Gb nieulotnej lub z podtrzymywaniem bateryjnym. Na pewno właściwości te wypełniają produkty większości wiodących producentów. Przykładowo spełniają to wymaganie następujące urządzenia: Dell PowerVault MD3600f (2GB cache, podtrzymywanie bateryjne) IBM Storwize N/7000 (8GB cache, pamięć nieulotna) Promise VTrak E830fD (2GB cache, podtrzymywanie bateryjne) Tak więc powyższy punkt odwołania także nie potwierdza tezy, Odwołującego, że złożenie oferty jest

możliwe wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta.

Ad.4. Wymaganie pkt 3.2.1.4 Specyfikacji Technicznej -Wymagane porty.

Zamawiający prowadzi specjalistyczny projekt, do końca którego zostały jeszcze 4 lata. Trudno wymagać, by już w początkowej jego fazie zdecydował się na tak starą technologię, jaką jest ETHERNET 1Gb i zrezygnował z istniejącej na rynku nowszej i szybszej ETHERNET 10Gb. Według najlepszej wiedzy Zamawiającego, serwery Blade o wymaganych właściwościach posiada w swojej ofercie kilku producentów. Dodatkowo, serwery te mają możliwość wyposażenia w karty SAS/FC, co całkowicie wypełnia wymagane warunki Zamawiającego w zakresie serwerów, a na które powołuje się Odwołujący. Przykładowo wszystkie wymagania SIWZ spełniają następujące modele:

Dell PowerEdge M915

Fujitsu BX960S1

Hewlett-Packard BL 685cG7

Stwierdzenie Odwołującego „*Naszym zdaniem obecnie wymagane 4 porty ETHERNET 10Gb nie zostaną wykorzystane w ramach klastra obliczeniowego*” jest kolejnym przykładem niedopuszczalnej ingerencji Odwołującego w realizację projektu, o którym Odwołujący nie ma jakiegokolwiek wiedzy. Celem toczącego się zamówienia publicznego jest nabycie przez Zamawiającego na możliwie najlepszych warunkach, sprzętu i wyposażenia elektronicznego w konfiguracji umożliwiającej realizację założonego projektu za pomyślność, którego Zamawiający ponosi pełną odpowiedzialność. Celem niniejszego zamówienia nie jest natomiast nabywanie jakiegokolwiek sprzętu i wyposażenia elektronicznego wg wyobrażeń Odwołującego. Tak więc również i w tym punkcie odwołania Odwołujący nie wykazał aby złożenie oferty było możliwe wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta serwerów typu Blade.

Ponieważ wiele punktów Odwołania (4,6,7,9) odnosi się do tematu wymaganych specyfikacją portów, szczegółowe wyjaśnienie przeznaczenia poszczególnych portów i rodzajów sieci zamieszczono na końcu odpowiedzi w punkcie ad.9.

Ad.5. Wymaganie pkt 3.3 ppkt b Specyfikacji Technicznej - Zasoby dyskowe.

Zamawiający stwierdzał, iż Odwołujący niezbyt dokładnie zapoznał się z treścią Specyfikacji Technicznej. Zamawiający jako PÓŁKĘ DYSKOWĄ zdefiniował albo półkę albo macierz. Nie ma przeszkód by oferent zaoferował macierz dyskową, jak sugerowane jest w odwołaniu. Poniżej cytuję z odnośnego fragmentu SIWZ (pkt 1.5): „*Definicja PÓŁKA DYSKOWA*

Dla potrzeb niniejszej specyfikacji jako Półkę DYSKOWĄ Zamawiający dopuszcza każde urządzenie określane w swojej nazwie handlowej jako półka dyskowa albo macierz dyskowa,

które dodatkowo równocześnie spełnia następujące właściwości:

- a. dyski znajdują się wewnątrz urządzenia*
- b. dyski połączone są znajdującą się wewnątrz urządzenia magistralą połączeń do wspólnych portów wejścia / wyjścia urządzenia*
- c. wymagana magistrala połączeń nie jest w postaci kabli dostępnych z zewnątrz*
- d. na zewnątrz urządzenia dostępne jedynie są porty wejścia / wyjścia, do których dołącza się kable sygnałowe do transmisji pomiędzy dyskami, a pozostałą częścią infrastruktury, porty zasilające oraz port zarządzający*

W zapisach niniejszej specyfikacji tak określona półka dyskowa lub macierz nazwana jest „Półką DYSKOWĄ” i oznaczana jest dużą literą w odróżnieniu od innych półek lub macierzy dyskowych.

Wymagania postawione specyfikacją Półce DYSKOWEJ spełnia praktycznie każda macierz dyskowa na rynku. Zamawiający może przedstawić listę przykładowych modeli. Powyższy punkt również nie stanowi poparcia tezy, że złożenie oferty jest możliwe wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta.

Ad.6. Wymaganie pkt 3.1.4 Specyfikacji Technicznej -Obudowa BLADE

Wymaganie posiadania miejsca na 5 szt. przełączników wynika z SIWZ 3.1.4 i ma swoje funkcjonalne uzasadnienie. Cyt. „podwójna ścieżka dojścia” dla transmisji pakietowej, „podwójna ścieżka dojścia” dla transmisji blokowej oraz „ścieżka bezblokowa” dla transmisji niskoopóźnieniowej. Do zrealizowania tych funkcjonalności niezbędne jest 5 szt. przełączników. Zamawiający przedstawił listę przykładowych Obudów BLADE różnych producentów, posiadających zatoki na minimum 5 szt. przełączników i kompatybilnych z serwerami spełniającymi pozostałe wymagania specyfikacji:

Dell PowerEdge M1000e blade enclosure (6 zatok na przełączniki)

Fujitsu BX900 blade enclosure (8 zatok na przełączniki)

Hewlett-Packard c7000 blade enclosure (8 zatok na przełączniki)

Odwołujący po raz kolejny powołuje się na „panujące na świecie trendy”, abstrahując od subiektywności takich ocen. Unaocznia to po raz kolejny, że Odwołujący nie bierze pod uwagę istoty i celów projektu lecz kieruje się wyłącznie własnym interesem.

Powyższy punkt również nie stanowi więc poparcia tezy, że złożenie oferty jest możliwe wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta serwerów typu Blade.

Ad.7. Wymaganie pkt. 3.2.2.4 Specyfikacji Technicznej -Serwery Dyskowe

Odwołujący sam podsumował współczesne możliwości istniejące w tym zakresie, cyt. „Zdaniem Odwołującego w środowiskach HPC dla klastrów obliczeniowych są też rozwiązania wykorzystujące połączenie 10Gb iSCSI lub INFINIBAND”. Zamawiający skorzystał ze swojego prawa do wyboru technologii najlepiej spełniających jego potrzeby.

Konkretny wybór technologii czy SAS czy FC (SIWZ 1.6) pozostawił Oferentom, by mogli zaoferować sprzęt taki, jaki jest w ich ofercie. Produkty wykorzystujące albo SAS albo FC mają w swojej ofercie prawie wszyscy wiodący producenci sprzętu serwerowego. Ponadto postulat Odwołującego (w tym punkcie), aby móc użyć 10 Gbit iSCSI do transmisji blokowej lokalnej, pozostaje w sprzeczności z postulatami rezygnacji z sieci 10 Gbit, wyrażonymi w punktach 4, 6 i 9 wniesionego Odwołania.

Ad.8. Wymaganie pkt. 3.3.3 Specyfikacji Technicznej - Zasoby Dyskowe

Centralne zarządzanie zasobami dyskowymi całego klastra nie jest akceptowalne z punktu widzenia bezpieczeństwa. Nie zapewnia możliwości fizycznej separacji klastra na części przeznaczone dla aplikacji o różnych poziomach bezpieczeństwa, która to potrzeba została zaznaczona we Wstępie do niniejszego dokumentu. Nie jest również prawdą stwierdzenie Odwołującego jakoby jedynym producentem Pólek DYSKOWYCH (zdefiniowanych zgodnie z SIWZ 1.5) spełniającym to wymaganie była firma HP. Zamawiający odnajduje wymaganą funkcjonalność w produktach następujących producentów: IBM, DELL, HP, FUJITSU oraz innych. W opinii Zamawiającego tylko bardzo podstawowe konstrukcje mogą być pozbawione wymaganej funkcji. W szczególności warunek ten spełniają wszystkie urządzenia podane jako przykład w punkcie 3. Tak więc podobnie jak w poprzednich przypadkach powyższy punkt odwołania nie stanowi więc poparcia tezy, że złożenie oferty jest możliwe wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta.

Ad.9. Przełączniki pkt 3.4.1 Specyfikacji Technicznej

Zamawiający stwierdzał, iż treść ostatniego akapitu odwołania w tym zakresie sugeruje po raz kolejny, iż Odwołujący nie wziął pod uwagę wymagań SIWZ. Zamawiający nie tylko dopuszcza, ale wręcz wymaga dostarczenia przełącznika 1 GbE do obsługi modułów zarządzających (punkty 3.4.3 i 3.6.4 Specyfikacji Technicznej załączonej do SIWZ). Pozostałe postulaty niniejszego punktu odwołania stanowią ze strony Odwołującego próbę pozbawienia Zamawiającego prawa do decydowania o przedmiocie zamówienia, powołując się na swoje doświadczenia i nie wnikając w rzeczywiste potrzeby Zamawiającego. Ponadto Odwołujący domaga się, by Zamawiający zastosował zamiast 3 rodzajów tylko 1 rodzaj sieci, po to tylko, by dopuścić ofertę Odwołującego. Wykracza to poza uprawnienia przysługujące Oferentom w ramach ustawy Pzp.

Natomiast odnosząc się do kwestii merytorycznych poruszonych w tym punkcie odwołania Zamawiający wyjaśniał co następuje.

Nabywany obecnie klaster obliczeniowy stanowi załączek przyszłej, dużo większej infrastruktury, która będzie tworzona w ramach Centrum Informatycznego Świerk. Niektóre

wymagania Specyfikacji Technicznej służą więc umożliwieniu jego przyszłej rozbudowy i doposażenia w urządzenia pochodzące od różnych producentów, korzystające z różnych interfejsów. Przy tym, poza obsługą bieżących potrzeb obliczeniowych Zamawiającego, sprzęt ma pełnić również funkcję instalacji testowej, dzięki której możliwa będzie ocena przydatności poszczególnych rozwiązań dla realizacji celów Zamawiającego. Przykładowo, posiadanie 4 interfejsów 10 Gbit i jednego interfejsu InfiniBand w maszynach obliczeniowych daje możliwość przeprowadzenia w początkowej fazie użytkowania klastra bardzo istotnego, z punktu widzenia dalszych zakupów sprzętu, eksperymentu. Mianowicie 4 interfejsy 10 Gbit Ethernet mają taką samą łączną przepustowość, co jeden interfejs InfiniBand typu QDR. Na chwilę obecną InfiniBand wydaje się być najpowszechniejszym standardem dla obliczeń korzystających z oprogramowania MPI, ale istnieją także wydajne instalacje na liście Top 500 (500 najbardziej wydajnych superkomputerów świata), które nie są oparte na InfiniBand, a tylko i wyłącznie na Ethernet 10 Gbit. Dodatkowo, niektórzy producenci serwerów Blade (np. Cisco) wycofują się z produkowania urządzeń InfiniBand, oferując obecnie wyłącznie Ethernet 10 Gbit. Równoważność rozwiązań 4*Ethernet 10 Gbit oraz 1*InfiniBand QDR pod względem przepustowości ma pozwolić na porównanie rzeczywistej wydajności obu technologii przy aplikacjach używanych przez Zamawiającego i rozważenie, czy technologia Ethernet 10 Gbit nie jest wystarczająca na potrzeby przyszłych instalacji klastrowych w Centrum Informatycznym Świerk. To ostatnie obniżyłoby przyszłe koszty warstwy sieciowej. Produkcyjne wykorzystanie (tzn. po przeprowadzeniu wyżej wspomnianych testów) wszystkich wymaganych interfejsów również ma swoje uzasadnienie praktyczne. W tworzonym wysokowydajnym środowisku zachodzi potrzeba wyróżnienia kanałów komunikacyjnych dla transmisji blokowej lokalnej (pomiędzy serwerami dyskowymi a dyskami lokalnymi), blokowej współdzielonej (pomiędzy infrastrukturą obliczeniową a serwerami dyskowymi), pakietowej (pomiędzy zasobami obliczeniowymi a światem zewnętrznym oraz resztą infrastruktury Instytutu) i niskoopóźnieniowej (wewnątrz zasobów obliczeniowych do wyłącznego wykorzystania przez aplikacje równoległe). Taka architektura wymusza stosowanie 1 pary (2 szt.) portów 12SAS/FC, 2 par (4 szt.) portów Ethernet 10Gbit (Eth10Gbit), 1 portu InfiniBand (IB). Szczegółowe wyjaśnienie znajduje się poniżej.

a) Transmisja blokowa lokalna, realizowana przez parę (2 szt) portów SAS/FC, zapewnia komunikację pomiędzy serwerami dyskowymi a przypisanymi im dyskami lokalnymi. Redundancja w tym kanale jest wymagana dla zapewnienia odporności na często spotykane awarie dysków, kabli i złącz.

b) Transmisja blokowa współdzielona, realizowana przez parę (2 szt) portów Ethernet 10 Gbit, zapewnia dostęp maszyn obliczeniowych do serwerów dyskowych i ewentualnego rozproszonego systemu plików klastra. W ramach tego kanału komunikacji występuje intensywny transfer danych między maszynami obliczeniowymi a dyskowymi, zarówno

wewnątrz obudów Blade, jak i pomiędzy nimi. Obecnie praktycznie wszyscy dostawcy rozproszonych systemów plików skalowalnych horyzontalnie (np, IBM SONAS, EMC Isilon, HP Ibrix) wspierają technologię 10 Gbit Ethernet, a tylko nieliczni technologię InfiniBand. Dodatkowo, dostęp do rozproszonego systemu plików musi być możliwy z ewentualnych przyszłych maszyn obliczeniowych oraz maszyn interfejsowych i udostępniających usługi sieciowe (np. ldap, monitoring, www), które nie są lub nie muszą w przyszłości być wyposażone w InfiniBand. Stąd też ten kanał komunikacji jest oparty o interfejsy Ethernet 10 Gbit. Ponieważ dla części aplikacji dostęp do rozproszonego systemu plików jest kluczowy do ich poprawnego działania, niezbędna jest redundancja w tym kanale (dlatego podwójny interfejs Ethernet 10 Gbit).

c) Transmisja pakietowa zapewnia dostęp maszyn obliczeniowych do (i) danych pobieranych z sieci zewnętrznej, (ii) zdalnego centrum zapasowego oraz reszty infrastruktury Instytutu i (iii) serwisów specjalnych kontrolujących wykonywanie zadań. Obecnie sieć instytutowa jest unowocześniana do standardu Ethernet 10 Gbit. W celu zapewnienia homogeniczności stosowanych technologii, taki standard został także przyjęty wewnątrz klastra, co ma zapewnić użytkownikom efektywny (nieblokujący) dostęp do maszyn obliczeniowych i efektywny transfer danych bezpośrednio na te maszyny (specyfika części aplikacji tego wymaga). Próba wymuszenia degradacji transferu przez Odwołującego w tym kanale do 1 Gbit jest bezzasadna w świetle przechodzenia przez ośrodki obliczeniowe na 10 Gbit w ramach sieci szkieletowych. Wydajność 1 Gbit, to nawet mniej niż 2 Gbit-owe łącze, które obecnie jest projektowane do wymiany danych pomiędzy CIŚ, a ośrodkami CERN (Europejskie Centrum Badań Jądrowych, Genewa), IAEA (Międzynarodowa Agencja Energii Atomowej, Wiedeń) poprzez sieci operatorów telekomunikacyjnych typu Tier 1. Podwójny interfejs w tym kanale ma zapewnić niezawodność tych łączy.

d) Transmisja niskoopóźnieniowa jest zestawiana na potrzeby obliczeń typu równoległego (tzw. obliczenia MPI) i jest realizowana po sieci InfiniBand QDR. Jest to zawsze transmisja w ramach jednego klastra, bądź tzw. wyspy w klastrze, która to wyspa odpowiada za konkretny rodzaj obliczeń. Obliczenia rozproszone wymagają bardzo efektywnej komunikacji pomiędzy maszynami (szerokie pasmo, małe opóźnienia), co w tym momencie preferuje tę technologię do tego typu zastosowań (brak narzutu na obsługę stosu TCP/IP). Ten rodzaj transmisji nie ma nic wspólnego z wymianą danych z serwami dyskowymi w ramach klastra (pkt. b) lub transferem danych z/do klastra z zewnątrz sieci (pkt. c), który to jest oparty o TCP/IP. Technologii InfiniBand nie da się w bezpośredni sposób używać do komunikacji z sieciami na zewnątrz klastra. Dodatkowo, używanie InfiniBand do innych rodzajów ruchu, co sugeruje Odwołujący, wprowadza dodatkowe, trudno przewidywalne opóźnienia w transmisji i, co za tym idzie, potencjalnie degraduje wydajność środowiska MPI oraz niszczy powtarzalność prowadzenia testów aplikacyjnych.

W sieciach konwergentnych, których zastosowanie sugeruje Odwołujący, nie jest możliwa pełna separacja wszystkich wymienionych rodzajów ruchu i, w związku z tym, zapewnienie w pełni powtarzalnego środowiska do testów i porównań.

Reasumując Zamawiający jeszcze raz podkreślał, iż:

1. Nieprawdziwy jest zarzut, iż Zamawiający prowadził postępowanie w sposób utrudniający zachowania uczciwej konkurencji.
2. Jeśli pod tym sformułowaniem kryje się stwierdzenie, że zamówienie może być zrealizowane wyłącznie o rozwiązania i produkty firmy HP, to wydaje się, iż Zamawiający w dostateczny sposób wykazał, że możliwa jest konfiguracja zakupowanego (w ramach niniejszego zamówienia publicznego) sprzętu pochodzącego od różnych producentów.
3. W ocenie Zamawiającego żadne z zamawianych urządzeń nie zostało w specyfikacji technicznej określone w sposób, o którym mowa w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.
4. Możliwość skonfigurowania sprzętu zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego sformułowanimi w Specyfikacji i złożenia stosownej oferty posiada również Odwołujący będący przedstawicielem (partnerem) handlowym wielu producentów sprzętu elektronicznego.

Z tych względów wnioski sformułowane na wstępie są zasadne.

W dniu 3 listopada 2011 r. Megatel przekazał faksem Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pismo – „odpowiedź na odwołanie” i wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości. Oryginał pisma przedłożono na posiedzeniu przed Izbą.

W uzasadnieniu wykonawca Megatel podnosił, co następuje.

- I. Zarzut braku legitymacji po stronie Odwołującego (art. 179 ust. 1 ustawy Pzp).

Megatel podnosił, że Odwołujący nie jest legitymowany do wniesienia przedmiotowego odwołania, ponieważ nie spełnia przesłanek do skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie od SIWZ. Regulacja zawarta w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp wymaga łącznego spełnienia przesłanki interesu w uzyskaniu zamówienia oraz przesłanki szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący twierdzi w odwołaniu, że *„brak dopuszczenia przez Zamawiającego faktycznej możliwości złożenia oferty opartej na produktach innego producenta niż Hewlett-Packard (dalej: HP) pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach”*. Odwołujący jako zasadniczy zarzut swojego odwołania podał preferencję Zamawiającego dla sprzętu produkcji HP, która ujawnia się w nieprawidłowym sformułowaniu SIWZ. Tymczasem, zgodnie z informacjami podawanymi przez Odwołującego na jego stronie internetowej

(<http://www.tspace.pl/partnerzy/hp.html>) jest on partnerem handlowym HP. Co za tym idzie, Odwołujący ma możliwość zaoferowania sprzętu HP w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Abstrahując od zasadności stawianych w odwołaniu zarzutów, podnieść należy, iż brak jest związku przyczynowego pomiędzy zarzucanymi naruszeniami prawa przez Zamawiającego a domniemana szkoda Odwołującego. Wbrew twierdzeniom Odwołującego nie sposób przyjąć, że wskutek takiego sformułowania SIWZ, które zdaniem Odwołującego preferuje rozwiązanie HP, Odwołujący został „pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia”, skoro jako partner HP oferuje szeroką gamę produktów tego producenta.

W tym stanie rzeczy wniosek Uczestnika dotyczący odrzucenia odwołania uznać należy za w pełni uzasadniony.

II. Stanowisko Uczestnika w odniesieniu do zarzutów zawartych w odwołaniu (art. 7 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp).

Na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą argumentu, iż Odwołujący nie wykazał faktu, iż poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, i nieodrzczenia odwołania z tych powodów. Uczestnik podnosił, że Odwołujący całkowicie niezasadnie zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, a zatem odwołanie winno być w całości oddalone. W szczególności, Odwołujący zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji oraz preferujący urządzenia i rozwiązania określonego producenta. Nadto, Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz w sposób określający pochodzenie urządzeń i rozwiązań wymaganych w SIWZ. Konstatając, Odwołujący podał, iż w wyniku wskazanych naruszeń „*nie ma możliwości złożenia oferty, spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania SIWZ, w oparciu o rozwiązania i produkty inne niż producenta Hewlett-Packard*”. W związku z powyższym Uczestnik podnosił, iż twierdzenia Odwołującego są nieprawdziwe i bezpodstawne, i wskazuje na ugruntowaną linię orzecznictwa KIO w powyższym zakresie.

Po pierwsze, w wyroku z dnia 13 czerwca 2011 roku, sygn. akt KIO 1152/11, KIO stwierdziła, że w przypadku, gdy „*istnieje co najmniej dwóch wykonawców, którzy są w stanie zaoferować urządzenia spełniające parametry techniczne wskazane przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, to nie ma podstaw by powoływać się na naruszenie przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców...*”.

Po drugie, w wyroku z dnia 8 kwietnia 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 373/10, KIO stwierdziła, że „*nie można absolutyzować art. 29 ust. 2 PZP, gdyż realizacja uczciwej*

konkurencji nie może doprowadzić do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który eliminowałby różnice pomiędzy produktami oferowanymi przez poszczególnych wykonawców oraz odbierałby zamawiającemu prawo do takiego sformułowania treści SIWZ umożliwiającego dokonanie wyboru spośród produktów różnych wykonawców, takiego, który najbardziej odpowiada jego indywidualnym potrzebom".

Odnosząc się do wskazanych powyżej zarzutów Odwołującego, Uczestnik podnosił, iż Zamawiający określił w Specyfikacji Technicznej, Załącznik Nr 1 do SIWZ, wymagania techniczne przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, nie naruszając przy tym ustawy Pzp.

Chybiony jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, to jest zakazu opisywania przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie pochodzenia. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Specyfikacja Techniczna nigdzie nie wskazuje pochodzenia serwerów stanowiących przedmiot zamówienia. Sugerowana przez Odwołującego preferencja Zamawiającego dla sprzętu marki HP jest całkowicie bezpodstawna i nie znajduje potwierdzenia w treści Specyfikacji Technicznej. Co więcej, pomimo ścisłego określenia typologii zamawianych urządzeń, Zamawiający dopuścił również składanie tzw. ofert równoważnych, pod warunkiem „*zachowania równoważności w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego*” (pkt. III ust. 5 SIWZ). Okoliczność ta wyraźnie wskazuje, że - wbrew twierdzeniom Odwołującego - Zamawiający nie wskazał pochodzenia przedmiotu zamówienia, ani nie miał takiej intencji.

Również podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, to jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, jest całkowicie bezpodstawny. Wymagania techniczne zawarte w Specyfikacji Technicznej nie utrudniają uczciwej konkurencji ani nie powodują nierównego traktowania wykonawców. Wymagania te w neutralny sposób odnoszą się do parametrów technicznych sprzętu, dopuszczając alternatywne rozwiązania, które pozwalają osiągnąć zamierzony przez Zamawiającego efekt.

Uczestnik odniósł się merytorycznie do każdego z zarzutów, powołanych w uzasadnieniu odwołania (w kolejności powoływania):

Ad 1. Wymaganie pkt. 1.1 Specyfikacji Technicznej - Schemat blokowy, oznaczenia i skróty literowe.

Odwołujący w swojej argumentacji domaga się takiej modyfikacji SIWZ, by Wykonawca mógł розміścić serwery dyskowe i obliczeniowe w osobnych obudowach lub by Wykonawca zamiast serwerów BLADE mógł dostarczyć serwery RACK. Odwołujący swoje żądanie opiera na znajomości „tendencji technologicznej” przyjętej przez „czołowych

producentów sprzętu" jak i znajomości tendencji funkcjonującej wśród największych klastrów obliczeniowych na świecie. W przypadku serwerów RACK argumentem jest posiadanie przez serwery RACK większych możliwości podłączenia oraz rozbudowy niż serwery BLADE. W istocie wymaganie Odwołującego zmierza do ograniczenia swobody Zamawiającego w tym względzie. Bowiem Odwołujący domaga się oddzielnych obudów BLADE dla serwerów DYSKOWYCH, a oddzielnych dla serwerów OBLICZENIOWYCH, z czego należy wnioskować, że Zamawiający nie będzie mógł według swojego zapotrzebowania przenosić serwerów pomiędzy obudowami. Odwołujący nierzetelnie argumentuje swoje propozycje zmian w SIWZ istnieniem „tendencji technologicznych wśród czołowych producentów”. Na dowód tego Uczestnik podawał ilości różnych rodzajów serwerów, które można RÓWNOCZEŚNIE umieścić u różnych czołowych producentów serwerów BLADE w jednej obudowie BLADE:

- HP -12 rodzajów serwerów,
- DELL - 6 rodzajów serwerów,
- IBM -11 rodzajów serwerów,
- FUJITSU - 4 rodzaje serwerów,
- CISCO - 8 rodzajów serwerów.

Podkreślić należy, iż wszyscy producenci serwerów BLADE posiadają w swojej ofercie co najmniej 2 rodzaje serwerów, które można włożyć równocześnie do jednej obudowy BLADE. Producenci wytwarzają uniwersalny sprzęt, a o tym jak ma zostać wykorzystany decydują potrzeby klientów, i to stanowi o sile technologii BLADE. Prawdopodobnie takie właśnie powody uzasadniają wymaganie jej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, gdyż jedna obudowa może pomieścić wiele funkcji, a wymaganie to nie narusza ustawy Pzp.

W sprawie serwerów RACK, których możliwości dostarczenia domaga się Odwołujący, Uczestnik podkreślał dwie podstawowe kwestie. Po pierwsze, obie technologie RACK i BLADE mają swoje unikalne cechy i dlatego obie równocześnie są obecne w portfolio wszystkich producentów serwerów (IBM, HP, FUJITSU, DELL itd.) i to klienci decydują o tym która technologia jest im potrzebna. Po drugie, uwaga poczyniona przez Odwołującego w stosunku do technologii RACK, zgodnie z którą „posiadają one większe możliwości podłączenia [...] oraz rozbudowy” nie znajduje zastosowania w przypadku potrzeb Zamawiającego w takim zakresie, w jakim można je wyczytać z SIWZ. W ani jednym punkcie SIWZ Zamawiający nie wymaga możliwości rozbudowy serwerów, a zatem zasadnie nie uznał możliwości rozbudowy jako kryterium przy określaniu parametrów przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Technicznej.

Ad 2. Wymagania pkt. 3.2.1 oraz 3.2.2 Specyfikacji Technicznej - Serwery obliczeniowe i dyskowe.

Odwołujący wnosi o modyfikację specyfikacji w punkcie odnoszącym się do kryterium wyboru procesorów opartego o moc obliczeniową procesorów - definicja w pkt. 1.4 SIWZ oraz wymagania w pkt. 2.1 SIWZ (powtórzone w pkt. 3.2.1 oraz 3.2.2 SIWZ). Modyfikacja ma dotyczyć kryterium oceny wydajności, którym nie ma być jak chce Zamawiający w pkt. 1.4 SIWZ „maksymalna (szczytowa) teoretyczna moc obliczeniowa procesora”, ale zgodnie z żądaniem Odwołującego - „moc rzeczywista” oparta o wyniki niezależnych testów publikowanych na stronie www.spec.org dla dowolnej platformy. Odwołujący swoją argumentację opiera na stwierdzeniu, że „moc teoretyczna, nie ma przełożenia na moc rzeczywistą”. Ponadto, Odwołujący podaje przykład dwóch procesorów dwóch firm: INTEL oraz AMD, który ma wykazać, że dla pewnych konkretnych procesorów wymagana przez Zamawiającego „moc teoretyczna procesorów” obliczona według definicji pkt. 1.5 SIWZ jest dużo większa dla procesora AMD niż w przypadku procesora marki Intel, gdy tymczasem podnoszona przez Odwołującego „moc rzeczywista” jest na tym samym poziomie. Powyższe ma dowodzić tezy Odwołującego, że Zamawiający celowo dyskryminuje wykonawców, którzy nie mają w ofercie serwerów BLADE z procesorami AMD, bo będą zmuszeni zaoferować cyt. *„dwa razy więcej procesorów Intela [...] co przekłada się na wyższą cenę końcową oferty”*. Dodatkowo według opinii Odwołującego rozwiązanie oparte o inne procesory niż AMD przy takiej samej cyt. „mocy rzeczywistej” jest porównywalne lub lepsze.

Na wstępie Uczestnik zaznaczał, że Odwołujący sam udowodnił spełnianie przez Zamawiającego wymagań konkurencyjności podczas niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z wywodu Odwołującego wynika, że Wykonawcy mogą złożyć ofertę na sprzęt i z procesorami Intel i z procesorami AMD. W praktyce oznacza to, że warunki specyfikacji Zamawiającego spełnia każdy producent sprzętu serwerowego, bowiem procesory INTEL lub AMD obecne są w ofercie każdego producenta serwerów, a obie te marki pokrywają praktycznie w całości rynek systemów serwerowych typu x86 (pkt. 3.2.1.1 oraz pkt. 3.2.2.1 SIWZ), czyli takich jakich Zamawiający wymaga.

Jeśli chodzi zaś o wywód Odwołującego dotyczący „mocy rzeczywistej” procesorów oraz przykłady, to jest on bez związku ze Specyfikacją Techniczną określoną przez Zamawiającego.

Zamawiający zamierza kupić klaster obliczeniowy (SIWZ Strona tytułowa). Oczywistym jest więc, że podstawowym kryterium takiego systemu jest wielkość mocy obliczeniowej i takie wymaganie Zamawiający umieścił w Specyfikacji Technicznej. Argumentacja Odwołującego zmierza do tego, by jako kryterium Zamawiający użył nie mocy obliczeniowej, ale cyt. „mocy rzeczywistej”. Uczestnik stanowczo zaznacza, że w ani jednym

(!) określeniu „mocy rzeczywistej” używanym przez Odwołującego w jego odwołaniu nie padł przymiotnik obliczeniowa. Wskazana okoliczność wynika z faktu, że moc obliczeniową procesorów, jakakolwiek by nie była, podaje się w jednostkach mocy obliczeniowej, a są to FLOPS. Wyniki testu SPECfp_rate_base2006 wg. www.spec.org nie są podawane w tych jednostkach, bowiem test ten nie mierzy jakiegokolwiek mocy obliczeniowej. Nawet nie biorąc pod uwagę prawa Zamawiającego do swobodnego określania swoich potrzeb względem przedmiotu zamówienia w postępowaniu publicznym, wymaganie Zamawiającego wydaje się naturalne - skoro Zamawiający kupuje klaster obliczeniowy to zdaniem Uczestnika jasnym jest, że podstawowym parametrem jest moc obliczeniowa, a zarzucanie w związku z tym Zamawiającemu jakiegokolwiek cyt, „dyskryminacji” jest całkowicie bezpodstawne.

Ad 3. Wymaganie pkt. 3.2.1.3 Lokalne dyski lit. d) - Kontroler obsługujący dysk musi posiadać 1 GB lub więcej podręcznej pamięci buforującej i zapisy i odczyty oraz albo pamięć ta musi być nieulotna albo z wbudowanym podtrzymywaniem baterijnym wystarczającym na 48 h.

Odwołujący wnosi o zmniejszenie lub usunięcie wymagania Zamawiającego dotyczącego pamięci podręcznej kontrolera opisanej w pkt. 3.2.1.3 lit. d (pierwsza od góry) SIWZ - Lokalne Dyski. Odwołujący argumentuje przy tym, że wymóg ten uniemożliwia zaproponowanie rozwiązań „wiodących producentów”, jest sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji oraz nie ma racjonalnego uzasadnienia.

Zgodnie z SIWZ Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, jakiego domaga się Odwołujący i nie jest w tym względzie potrzebna procedura odwoławcza. W pkt. 3.2.1.3 SIWZ - Lokalne Dyski, czyli w tym samym punkcie, który podnosi Odwołujący (kilka wierszy poniżej) lit. d tiret drugi cyt. „*właściwości, które Zamawiający wymaga od kontrolera do obsługi Dysków Lokalnych może spełniać urządzenie, w którym się te dyski znajdują*” (w tym również i Zasób DYSKOWY), czyli dostawcy mają do wyboru dwie technologie, a mianowicie: pamięć buforująca może znajdować się na początku ścieżki sygnału (karta kontrolera) lub na końcu ścieżki sygnału (Zasób DYSKOWY). Obie te technologie są obecne u wielu producentów. Tak sformułowane wymaganie pozwala zastosować sprzęt m.in. następujących producentów, w których ofercie są dostępne obydwa rozwiązania, albo przynajmniej jedno z nich:

- INFORTREND (macierz model ESDS S16F-R2840 - 4GB cache),
- DELL (macierz PowerVault MD3600f / 2GB cache lub kontroler PERC 700 /1 GB cache),
- FUJITSU (macierz ETERNUS DX60 S2),
- HP (macierz P2000 G3 lub kontroler P711 - 1 GB cache),

Nie jest więc prawdziwe twierdzenie Odwołującego. iż wskazany powyżej wymóg

uniemożliwia zaproponowanie rozwiązań wiodących producentów i jest sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji. Podkreślić należy, że jeżeli Odwołujący nie widzi racjonalnego uzasadnienia takiego wymogu, nie oznacza, że go nie ma. Serwery obliczeniowe wielokrotnie wykonują obliczenia, których tymczasowe, lokalne wyniki muszą gdzieś przechowywać. Jest to prawidłowość ogólnie znana wszystkim użytkownikom sprzętu nie tylko obliczeniowego. Szybkość dostępu do tych tymczasowych wyników (i zapis i odczyt) decyduje o szybkości całego procesu obliczeniowego. Stąd zrozumiałe jest wymaganie Zamawiającego co do odpowiedniej pamięci buforującej, której obecność przyspiesza cykle zapisu i odczytu na dysk. Ze względu na zasadę działania pamięci buforującej, by zapisy były wykonywane bez czekania na reakcję dysku, pamięć ta musi być albo nieulotna albo z podtrzymywaniem bateryjnym. W wymaganiu Zamawiającego wielkość tej pamięci wynosi jedynie około jednej tysięcznej wymaganej pojemności dysku na dwa dyski, a Odwołujący chce ją zmniejszyć lub nawet zredukować do zera. Jest to więc argumentacja absurdalna z technicznego punktu widzenia. Uczestnik stwierdza, iż należy zauważyć, że zredukowanie do zera pamięci buforującej jak postuluje Odwołujący w oczywisty sposób zmniejszy szybkość obliczeń i nie stanowi dowodu przejawu troski Odwołującego o wydajne działanie klastra obliczeniowego, który jest przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Ad 4. Wymaganie pkt. 3.2.1.4 Specyfikacji Technicznej - Wymagane porty.

Odwołujący w tym punkcie ocenia jako nieuzasadnione wymaganie Zamawiającego posiadania przez serwery 4 szt. portów ETHERNET 10Gb oraz 2 szt. portów SAS/FC. W ocenie Odwołującego wymóg ten oraz pozostałe wymagania specyfikacji uniemożliwiają zaproponowanie rozwiązań innych producentów niż HP. W opinii Odwołującego porty ETHERNET 10Gb nie zostaną wykorzystane przez Zamawiającego w ramach klastra obliczeniowego i postuluje on usunięcie przedmiotowego wymagania lub zastąpienie go wymaganiem 2 szt. portów ETHERNET 1Gb lub wymaganiem użycia INFINIBAND zgodnie z „panującymi trendami” i instalacjami w „największych klastrach obliczeniowych na świecie”. Uczestnik zwraca uwagę na fakt, że standard ETHERNET rozwija się i jego nowe wersje działają z większą prędkością jest powszechnie obserwowanym zjawiskiem. Obecnie, w nowych urządzeniach standard ETHERNET występuje w następujących wersjach: 1Gb, 10Gb, 40Gb, 100Gb. Jak widać nie występują urządzenia oferujące mniej niż 1Gb. Wielu producentów oferuje standard ETHERNET 10Gb bez dopłaty, jako już wbudowany w podstawową wersję urządzenia. Tymczasem to do czego Odwołujący nakłania Zamawiającego to zakupienie podstawowej wersji standardu, motywując to faktem, że w kilkuletnim okresie użytkowania szybszy standard i tak nie zostanie wykorzystany przez Zamawiającego. Nawet osoba nie znająca się na rynku komputerowym odrzuciłaby taką strategię zakupową. Opisany w Specyfikacji Technicznej przez Zamawiającego typ serwera

znajduje się w ofercie wielu producentów i zwykle są to maszyny 4 procesorowe, wyposażane od razu w porty ETHERNET 10Gb. Każdy producent takiego serwera, jako przewagę konkurencyjną, podaje ile maksymalnie portów ETHERNET 10Gb można zainstalować w jego serwerze. Przykładowo dla rozwiązań serwerów BLADE następujących producentów są to następujące wartości:

- DELL model M915 jest to 12 szt. portów ETHERNET 10Gb,
- HP model BL685 G7 jest to 10 szt. portów ETHERNET 10Gb,
- FUJITSU model 8X960 S1 jest to 12 szt. portów ETHERNET 10Gb.

Wymaganie 4 szt. portów ETHERNET podane przez Zamawiającego jest podstawową ilością portów ETHERNET 10Gb jakie znajdują się w obecnie oferowanych nowych maszynach 4-procesorowych. Powyższe porty od razu wbudowane są w płytę główną serwera i dostępne są w podstawowej wersji.

Oprócz wbudowanych 4 szt. portów ETHERNET 10Gb producenci serwerów jako przewagę konkurencyjną podają ilość szczelin na karty dostępnych w serwerach, co świadczy o możliwościach rozbudowy serwera. Dla wspomnianych wyżej serwerów ilość szczelin na dodatkowe karty z dodatkowymi portami wynosi:

- DELL 4 szt. dodatkowych szczelin,
- HP 3 szt. dodatkowych szczelin,
- FUJITSU 4 szt. dodatkowych szczelin.

Karty jakie można zainstalować w szczelinach do rozbudowy omawianych serwerów są co najmniej 2-portowe (kart z mniejszą ilością portów nie ma żaden z podanych przykładowo producentów). Pośród możliwości instalacji różnych kart znajdują się karty zawierające porty SAS lub FC jak wymaga Zamawiający i porty INFINIBAND 4xQDR. Dla potrzeb specyfikacji Zamawiającego wystarczająca jest rozbudowa wspomnianych wyżej serwerów o dodatkowe 2 szt. kart. (jak było to już wspomniane, zgodnie z SIWZ możliwość rozbudowy klastra nie stanowi istotnej potrzeby Zamawiającego, gdyż prawdopodobnie przedmiotem zamówienia jest klastr w jego docelowym kształcie).

Nie jest zatem prawdziwe twierdzenie Odwołującego, że wskazane powyżej wymagania ograniczają ilość odpowiednich urządzeń do dwóch modeli marki HP.

Ponadto stwierdzenie Odwołującego, że Zamawiający nie wykorzysta wymaganych portów jest sprzeczne ze Specyfikacją Techniczną określoną przez Zamawiającego, z której jasno wynika, że Zamawiający wymaga dostawy tzw. „grubych serwerów”, które charakteryzują się dużą ilością pamięci RAM (Zamawiający wymaga w pkt. 3.2.1.2 SIWZ 128GB RAM na każde 2 szt. procesora) oraz dużą ilości portów do komunikacji (łącznie Zamawiający wymaga 7 szt. portów).

W oparciu o tak określone wymagania można przypuszczać, że Zamawiający planuje uruchamiać dużą ilość procesów na pojedynczym serwerze oraz przewiduje duży ruch

komunikacyjny. Powyższe potrzeby nie są niczym niezwykłym na rynku obliczeniowym. Jako przykład Uczestnik podaje wymagania CI TASK w publicznym postępowaniu, gdzie CI TASK wymagał dla pojedynczego serwera 4TB RAM oraz 16 szt. portów ETHERNET 10Gb (szczegóły postępowania znajdują się pod adresem Internetowym <http://www.dzp.pq.gda.pl/?a=s&s=s&poid=01079> w Załączniku 2A „Specyfikacja Techniczna” w punkcie 2.1.1.4 oraz 2.1.1.5 na stronie 15/23 tej specyfikacji).

W związku z powyższym twierdzenie Odwołującego, iż Zamawiający nie wykorzysta wymaganych portów jest całkowicie bezzasadne.

Odwołujący dodatkowo zarzuca Zamawiającemu w tym punkcie swojego odwołania, że istnieją w specyfikacji dodatkowe wymagania, które łącznie z przedstawionymi w zakresie serwerów wykluczają zaproponowanie innych rozwiązań niż rozwiązania HP. Odwołujący nie podaje o jakie zapisy chodzi. Na tak postawiony zarzut trudno jest się konkretnie wypowiedzieć, stąd Uczestnik jedynie oświadczał, że według jego najlepszej wiedzy rozwiązania oparte o serwery wszystkich producentów wspomnianych wyżej wypełniają warunki Specyfikacji Technicznej określonej przez Zamawiającego.

Ad 5. Wymaganie pkt. 3.3 lit. b Specyfikacji Technicznej - Zasoby dyskowe

Odwołujący wnosi o zmianę wymagań specyfikacji Zamawiającego określonej w pkt 3.3 lit. b SIWZ, w zakresie sposobu połączeń, ilości zasobów i półek dyskowych oraz ich wewnętrznej komunikacji. Jako rozwiązanie lepsze zaleca rozwiązanie oparte o macierze lub zewnętrzne serwery podłączone do urządzeń macierzowych, a wyspecyfikowane rozwiązanie ocenia jako nieopłacalne i niewydajne. Ponadto, Odwołujący argumentuje, że wymagane rozwiązanie spełnia jedynie producent HP ze swoim produktem MDS600, przełącznikami oraz kartami w serwerach. Dodatkowo Odwołujący podnosi, że wymagania SIWZ nie są zgodne z zasadami uczciwej konkurencji, technicznie faworyzują autorskie rozwiązanie jednego producenta oraz wskazują na rozwiązanie o wydajności nieadekwatnej do kosztów ponoszonych w związku z ich wdrożeniem

Zdaniem Uczestnika, zastrzeżenia Odwołującego nie znajdują odbicia w Specyfikacji Technicznej określonej przez Zamawiającego. W kwestionowanym przez Odwołującego pkt. 3.3 lit. b SIWZ Zamawiający używa następującego określenia cyt. „*Zasoby DYSKOWE muszą składać się z [...] Półek DYSKOWYCH*”. Zgodnie z konwencją zapisu przyjętą we wstępie specyfikacji pkt. 1.6 SIWZ nazwy pisane dużą literą cyt. „*są stosowanymi na potrzeby niniejszej specyfikacji nazwami własnymi*”. Nazwa Półka DYSKOWA zdefiniowana jest w pkt. 1.5 SIWZ, a Zamawiający na potrzeby swojej specyfikacji nazywa tak cyt. „*półkę dyskową albo macierz dyskową, która dodatkowo spełnia następujące właściwości...*”.

Stąd cały wywód Odwołującego w tym punkcie jest chybiony, gdyż już na wstępie Specyfikacji Technicznej Zamawiający przewidział użycie macierzy dyskowych jako

alternatywnego rozwiązania technicznego. Dodatkowe wymagania, jakie spełniać ma macierz, są bardzo podstawowe i sprowadzają się jedynie do tego, by było to urządzenie zintegrowane, bez zbędnych kabli na zewnątrz. Takie urządzenia są obecne w ofercie każdego producenta macierzy, np.

- IBM DS3500,
- DELL PowerVault MD3600f ,
- FUJITSU ETERNUS DX60 S2 ,
- HP P2000 G3.

Co więcej, nie jest również prawdą, że jedynie firma HP produkuje półki dyskowe używające technologii Direct Attached SAS składającej się z kontrolerów w serwerach, przełączników SAS w obudowach BLADE oraz półek dyskowych. Takie rozwiązanie jest również obecne w ofercie firmy FUJITSU oraz IBM. W szczególności Uczestnik wskazuje na następujące przykłady urządzeń:

- FUJITSU, które składa się z przełącznika „PY CB SAS Switch 6Gbit/s 18/6”, kontrolera „SAS RAID Mezz” oraz półki dyskowej „SB SX980 S1”;
- IBM, które składa się z przełącznika „IBM BladeCenter SAS Connectivity Module”, kontrolera „SAS Connectivity Card (CIOv) for IBM BladeCenter” oraz Półki DYSKOWEJ „IBM System Storage DS3200”.

Stwierdzenie Odwołującego cyt. „zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego takie rozwiązanie jest nieopłacalne” oraz zarzut „wydajności nieadekwatnej do kosztów ponoszonych w związku z ich wdrożeniem” po pierwsze nie jest przedmiotem rozważań przed rozstrzygnięciem procedury przetargowej, bo to właśnie owa procedura ma odpowiedzieć, które rozwiązanie jest tańsze, a po drugie nie znajduje odbicia w SIWZ. W pkt. 1.4 SIWZ Zamawiający wymaga cyt. „wdrożenia na zasadach projektowych”, stąd nawet jeśli takie koszty istnieją, nie obciążają one dodatkowo Zamawiającego, lecz tylko Oferentów. Konkludując, zgodnie z treścią SIWZ nie ma zatem przeszkód, aby Odwołujący przedstawił ofertę zawierającą rozwiązania bazujące na macierzach dyskowych, która będzie konkurencyjna cenowo wobec innych ofert, a zatem wszelkie zgłoszone powyżej zarzuty są całkowicie chybione.

Ad 6. Wymaganie pkt. 3.1.4 Specyfikacji Technicznej - Obudowa BLADE.

Odwołujący twierdzi, że zastosowanie 5 szt. przełączników nie ma uzasadnienia technicznego. Jednocześnie w opinii Odwołującego wymaganie 5 szt. przełączników wskazuje na specyficzne rozwiązanie firmy HP. Odwołujący proponuje swoje własne rozwiązanie, które w opinii Odwołującego jest zgodne z „trendami światowymi”. Dodatkowo Odwołujący wnosi o zmianę wymaganych połączeń kablowych tak, by dopasować je do proponowanego rozwiązania Odwołującego.

Tymczasem Zamawiający bardzo jasno opisał w SIWZ, dlaczego potrzebuje 5 szt. przełączników i podał w tym zakresie precyzyjne parametry techniczne. Opis znajduje się w pkt. 3.1.4 SIWZ i streszcza się w stwierdzeniu, że Zamawiający przewiduje trzy rodzaje transmisji: pakietową, blokową i niskoopóźnieniową obliczeniową oraz dla dwóch z tych transmisji (pakietowa i blokowa) zamierza zrealizować podwójną ścieżkę dojścia. Te wymagania w oczywisty sposób (z przyczyn technicznych) implikują użycie 5 szt. przełączników.

W związku z powyższym podkreślić należy, iż wymagania Zamawiającego dotyczące ilości przełączników są w pełni uzasadnione jego indywidualnymi potrzebami wskazanymi w SIWZ (trzy rodzaje transmisji).

Po przeprowadzeniu analizy aktualnej oferty handlowej firmy HP nie sposób potwierdzić przypuszczenia, jakoby liczba 5 szt. przełączników była charakterystyczna dla produktów HP. Obudowa BLADE HP c7000 posiada 8 szt. wnęk na przełączniki i tyle maksymalnie przełączników można w niej umieścić. Ponadto, liczba 5 szt. przełączników lub większa nie jest ilością, która jest obsługiwana tylko wyłącznie przez produkty firmy HP:

- DELL w swojej obudowie BLADE model PowerEdge M1000e posiada 6 szt. wnęk na przełączniki i maksymalnie 6 szt. przełączników może obsłużyć;
- FUJITSU w swojej obudowie BLADE model BX900S1 posiada 8 szt. wnęk na przełączniki i maksymalnie 8 szt. przełączników może obsłużyć.

Zatem nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, iż wymaganie przez Zamawiającego 5 przełączników jest nieuzasadnione lub że wskazuje na specyficzne rozwiązanie firmy HP. Co więcej, wielu producentów działających obecnie na rynku oferuje obudowy z większą liczbą przełączników, a co za tym idzie - może spełnić wskazane w SIWZ wymagania Zamawiającego.

Ad. 7 Wymaganie pkt. 3.2.2.4 Specyfikacji Technicznej - Serwery Dyskowe

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w swojej specyfikacji nie może narzucać Wykonawcy sposobu połączenia, a dodatkowo Zamawiający nie może zawężyć wyboru technologii tylko do dwóch technologii, jeśli istnieją jeszcze inne technologie.

W odpowiedzi na wskazany zarzut wypada przypomnieć, iż zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający może konstruować wymagania SIWZ zgodnie ze swoimi uzasadnionymi potrzebami. O ile nie jest to konieczne, nie powinien przy tym naruszać zasad wolnej konkurencji. W badanym przypadku Zamawiający zamieścił w SIWZ wymagania dotyczące popularnych i podstawowych rozwiązań dostępnych na rynku dotyczących sposobu dołączenia dysków, a mianowicie wymagania połączenia SAS / FC. Z definicji zamieszczonej w pkt. 1.6 SIWZ zapis SAS / FC oznacza jedną z dwóch wymienionych technologii. Wykonawcy mogą zaoferować albo porty SAS albo FC. Każdy producent serwerów wdrożył

w oferowanym przez siebie sprzęcie co najmniej jedną ze wskazanych technologii. Jako przykłady mogą posłużyć wspomniane powyżej serwery firm:

- DELL model PowerEdge M915,
- FUJITSU model Primergy BX960 S1,
- HP model BL685 G7.

Dlatego też zarzut Odwołującego dotyczący naruszenia ustawy Pzp w tym zakresie jest również bezpodstawny, gdyż bardzo wielu dostawców może złożyć oferty spełniające wskazane przez Zamawiającego w SIWZ wymagania sprzętowe.

Ad 8. Wymagania pkt. 3.3.3 Specyfikacji Technicznej - Zasoby dyskowe.

Odwołujący twierdzi, że programowy panel jakiego Zamawiający wymaga do zarządzania zasobami dyskowymi i wymaganie jego dostępności z poziomu każdego serwera BLADE w obudowie jest oferowany wyłącznie przez HP. Dodatkowo Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że spośród różnych technologii zarządzania Zamawiający wyspecyfikował technologię rozproszoną, a w opinii Odwołującego powinien wyspecyfikować technologię centralną. Uzasadnieniem wyboru ma być opinia Odwołującego o istnieniu „tendencji technologicznej” wśród czołowych producentów.

Według wiedzy Uczestnika każdy producent Zasobów DYSKOWYCH ma w swojej ofercie co najmniej jeden produkt spełniający omawiane wymagania Zamawiającego. Jako przykłady może posłużyć wspomniana już wcześniej macierz firmy INFORTREND model ESDS S16F-R2840.

Ponadto, bezpośrednio z treści SIWZ wynika, że Zamawiający nie wykluczył rozwiązania, które postuluje Odwołujący, a mianowicie centralnego zarządzania i to Wykonawcom Zamawiający pozostawił wybór, jaki rodzaj zarządzania chcą zaoferować. W Specyfikacji Technicznej określonej przez Zamawiającego zostały zawarte jedynie minimalne warunki dotyczące zarządzania Zasobami DYSKOWYMI.

Zgodnie z pkt. 1.5 SIWZ: PÓŁKĄ DYSKOWĄ jest „każde urządzenie określone w swojej nazwie handlowej jako półka dyskowa albo macierz dyskowa”. Stąd w istocie swojej „programowy panel” jakiego wymaga Zamawiający jest programem do konfigurowania półki lub macierzy dyskowej. Obecnie każdy producent macierzy dyskowych posiada w swojej ofercie macierz, która posiada wbudowany program do konfigurowania samej siebie i dodatkowo ten program jest udostępniany poprzez wywołanie adresu portu ETHERNET 1Gb znajdującego się na tej macierzy. Ów port nosi nazwę portu zarządzającego macierzy. Zgodnie z treścią pkt. 3.6.4 SIWZ wszystkie porty zarządzające mają tworzyć jedną sieć zarządzającą ETHERNET 1Gb. Dołączając serwery BLADE do sieci zarządzającej uzyskuje się funkcjonalność wymaganą przez Zamawiającego. Jako przykłady mogą posłużyć wspomniane już wcześniej firmy i produkty:

- INFORTREND.macierz model ESDS S16F R2840,
- DELL macierz PowerVault MD3600f,
- FUJITSU macierz ETERNUS DX60 S2,
- HP macierz P2000 G3.

W Specyfikacji Technicznej zawarte są minimalne warunki określające jakie serwery BLADE mają zarządzać jakimi Zasobami DYSKOWYMI - mianowicie z poziomu każdego serwera BLADE musi być możliwa konfiguracja konkretnych Zasobów DYSKOWYCH. Nic nie stoi na przeszkodzie by Oferenci dostarczyli Zasób DYSKOWY zarządzany centralnie. Takie rozwiązanie również spełni minimalne warunki specyfikacji Zamawiającego.

Konkludując, nie jest prawdą, iż rozwiązania techniczne dotyczące Zasobów DYSKOWYCH opisane w SIWZ są właściwe wyłącznie dla HP. Wielu producentów działających na rynku może z powodzeniem dostarczyć produkty spełniające wskazane powyżej wymagania Zamawiającego.

Ad 9. Wymagania pkt. 3.4.1 Specyfikacji Technicznej - Przełączniki.

W niniejszym punkcie Odwołujący domaga się zastąpienia trzech rodzajów sieci jedną siecią argumentując, że jest to rozwiązanie tańsze podczas zakupu oraz eksploatacji i mniejsza stopień skomplikowania. Odwołujący, powołując się na swoje doświadczenie, proponuje zrezygnować z sieci ETHERNET 10GbE, a zamiast tego zastosować sieć INFINIBAND. Odwołujący przywołuje przy tym fakt, iż w obecnie stosowanych rozwiązaniach klastrów i chmur obliczeniowych często wykorzystuje się rozwiązania gdzie jedna sieć prowadzi wiele rodzajów transmisji. Dodatkowo wnosi o dopuszczenie rozwiązania, w którym do obsługi zarządzania zastosowany będzie przełącznik 1GbE.

Uczestnik stwierdzał, iż podkreślić należy, że powyższe propozycje Odwołującego są obecne w Specyfikacji Technicznej określonej przez Zamawiającego. Zamawiający zgodnie z ustawą Pzp dopuścił możliwość składania ofert równoważnych w Rozdziale III pkt. 5 SIWZ. Dodatkowo w pkt. 1.3 SIWZ Zamawiający zamieścił tabelę przepustowości (Tabela 1). Wynika z niej, że jako równoważny do standardu ETHERNET 10Gb Zamawiający uznaje standard INFINIBAND QDR. W tabeli ETHERNET 10Gb oraz INFINIBAND QDR mają wyznaczoną przepustowość 10Gb/s. Obecnie stosowany INFINIBAND jest w postaci 4xQDR co według zasad określonych przez Zamawiającego, a podanych w tabeli przepustowości oznacza, że przepustowość tego rodzaju sieci wynosi 40Gb/s. W związku z tym nie ma przeszkód by Odwołujący lub inny Oferent zamiast sieci ETHERNET 10Gb zaoferował sieć INFINIBAND 4x QDR o pozostałych właściwościach zgodnych z wymaganiami Specyfikacji Technicznej.

Również propozycja Odwołującego by zastosować przełącznik 1GbE do obsługi zarządzania zawarta jest w Specyfikacji Technicznej określonej przez Zamawiającego. W

pkt. 3.4.3 SIWZ Zamawiający opisał wymagany przełącznik jako cyt. „przełącznik ETHERNET 1Gb RACK”. Zamawiający zamieścił dodatkowe wymagania dotyczące tego przełącznika, ale nie zmieniają one faktu, że nadal jest to przełącznik 1GbE jak postuluje Odwołujący.

Jedyny wyjątek od tego, że wszystkie postulaty Odwołującego ujęte w omawianym punkcie Odwołania zawarte są w Specyfikacji Technicznej określonej przez Zamawiającego, stanowi postulat Odwołującego, by Zamawiający zastosował tylko jeden rodzaj sieci zamiast trzech rodzajów. Uczestnik zwracał jednak uwagę, że Odwołujący sam zaprzeczył swojemu postulatowi, gdyż stwierdził, że jednego rodzaju sieci w obecnie stosowanych nie tylko klastrach, ale i chmurach obliczeniowych są używane cyt. „często”. Oznacza to, że nawet według wiedzy Odwołującego nie zawsze zachodzi taki przypadek. Według wiedzy Uczestnika w 5 największych ośrodkach obliczeniowych w Polsce (CI TASK Gdańsk, PCSS Poznań, CYFRONET Kraków, ICM Warszawa, WCSS Wrocław) skupiających łącznie około 5 tysięcy serwerów znajduje się rozwiązanie, które zakwestionował Odwołujący. Dowodem na to są zestawienia przetargów publicznych organizowanych przez te ośrodki. Równolegle zakupują one sprzęt i do sieci ETHERNET 10Gb i FC oraz INFINIBAND.

Uczestnik stwierdzał, iż jak wykazano powyżej, w zgłaszanych zarzutach Odwołujący notorycznie ignoruje potrzeby techniczne Zamawiającego, uzasadnione jego preferencjami, narzucając jednocześnie korzystne dla siebie rozwiązania. Ponadto, Odwołujący wielokrotnie mija się z prawdą, twierdząc iż wymagania SIWZ mogą zostać spełnione tylko przez jednego producenta, co ma rzekomo mieć negatywny wpływ na wolną konkurencję na rynku. Część zarzutów zgłaszanych w odwołaniu w oczywisty sposób wskazuje na niewłaściwe odczytywanie przez Odwołującego istotnych zapisów SIWZ (np. dosłowne rozumienie przez Odwołującego terminu „półka dyskowa”, z całkowitym pominięciem definicji legalnej zawartej w SIWZ). Dlatego też w ocenie Uczestnika, wszystkie zgłoszone przez Odwołującego zarzuty uznać należy za całkowicie bezzasadne. Z drugiej strony, mając na uwadze całokształt zaprezentowanych powyżej okoliczności faktycznych oraz argumentów natury prawnej, wnioski zgłoszone przez Uczestnika uznać należy za w pełni uzasadnione.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Uczestnika złożone na piśmie oraz ustnie do protokołu, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, odwołanie nie ma braków

formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba nie uwzględniła wniosku o odrzucenie odwołania zgłoszonego przez Megatel oraz popieranego przez Zamawiającego jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony (art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp). Uczestnik oraz Zamawiający na uzasadnienie swojego wniosku podnosili brak spełnienia przesłanek do wniesienia odwołania określonych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Przesłanki warunkujące dopuszczalność wniesienia odwołania wskazane w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp dotyczą sfery materialno-prawnej i podlegają ustaleniu na rozprawie. Brak ich spełnienia skutkuje oddaleniem, a nie odrzuceniem odwołania.

Izba uznała, wbrew opinii Zamawiającego i Uczestnika, iż Odwołujący spełnia przesłanki wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Izba nie podziela stanowiska o niedopuszczalności wniesienia odwołania, ponieważ Odwołujący jest partnerem handlowym HP, a zatem może złożyć ofertę opartą o sprzęt tego producenta. Izba podkreśla, iż istotą zarzutów Odwołującego była nie tyle niemożność złożenia oferty w ogóle (bo to może uczynić), co takie ukształtowanie postanowień SIWZ, które uniemożliwia mu zaoferowanie sprzętu innego producenta, który w opinii Odwołującego w równym stopniu zapewniałby Zamawiającemu osiągnięcie oczekiwanych rezultatów. Odwołujący podnosił, iż Zamawiający poprzez niezgodne z przepisami ustawy Pzp opisanie przedmiotu zamówienia ogranicza wybór sprzętu, który byłby możliwy do zaoferowania. Istotą udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest nie tylko możliwość złożenia oferty, ale możliwość złożenia oferty, która w warunkach uczciwej konkurencji umożliwi realne konkurowanie pomiędzy wykonawcami. Zdaniem Izby Odwołujący może zatem kwestionować opis przedmiotu zamówienia, jeśli w jego opinii został on sformułowany w sposób sprzeczny z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp i który w sposób sprzeczny z zasadami ustawy Pzp nie daje mu wyboru co do przedmiotu oferty. Jego szkoda, która w świetle brzmienia art. 179 ust. 1 ustawy Pzp może mieć wymiar potencjalny, polega zatem na zmniejszeniu szans na uzyskanie zamówienia poprzez sprzeczny z przepisami ustawy Pzp opis przedmiotu zamówienia. Izba uznaje, iż w przypadku odwołań wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie jest zasadne ograniczanie ich dopuszczalności poprzez bardzo restrykcyjne interpretowanie pojęcia szkody jako konsekwencji braku możliwości złożenia oferty w ogóle. Ponadto możliwość złożenia oferty, choćby opis przedmiotu zamówienia naruszał ustawę Pzp, nie sanuje niezgodności z przepisami ustawy samego opisu. Podobne podejście mogłoby też prowadzić do wypaczenia samej idei weryfikacji przesłanek art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Np. podmioty zamierzające złożyć odwołanie wobec wadliwego, ich zdaniem, opisu przedmiotu zamówienia dokonywałyby takiego doboru podmiotu skarżącego, który na warunkach podanych w kwestionowanej SIWZ na pewno oferty złożyć nie jest w stanie, jedynie w celu utrzymania przesłanki interesu i szkody. W ocenie Izby Odwołujący ma prawo kwestionować opis przedmiotu zamówienia sprzeczny z

ustawą Pzp, o ile w sposób negatywny wpływa to jego możliwości udziału w postępowaniu, w szczególności zawęży w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp możliwość wyboru przez niego przedmiotu oferty poprzez ograniczenie jej do sprzętu jednego producenta. Równocześnie jednak należy mieć na uwadze, iż celem wniesienia środka ochrony prawnej w zakresie postanowień SIWZ zawierających opis przedmiotu zamówienia nie jest doprowadzenie do sytuacji, w której nastąpi niejako „dopasowanie” opisu przedmiotu zamówienia do posiadanego przez określonego wykonawcę rozwiązania technicznego lub urządzenia czy też jego możliwości ofertowych. Nie jest nim też umożliwienie wykonawcy zaoferowania urządzeń bardziej konkurencyjnych cenowo wśród urządzeń znajdujących się w jego rynkowej ofercie, o ile nie zapewniają one realizacji uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Celem postępowania odwoławczego jest bowiem sanowanie naruszenia przepisów ustawy Pzp, gdy opis przedmiotu zamówienia zagraża uczciwej konkurencji, z poszanowaniem jednak uzasadnionych potrzeb Zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia. Tym samym zarówno zarzuty odwołania, jak i treść żądań muszą korespondować z powyżej określonym celem.

Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Megatel z uwagi na spełnienie przez tego wykonawcę przewidzianych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp warunków przystąpienia.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, w tym ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ, odwołanie, odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, pismo Uczestnika z dnia 3 listopada 2011 r., przedłożone w postępowaniu przed Izba: wyciąg ze strony internetowej Odwołującego potwierdzający m.in., iż jest on partnerem HP, kopie pism dystrybutorów AB S.A. i Veracomp S.A. skierowane do Zamawiającego z dnia 21 października 2011 r. dotyczące spełnienia wymagań SIWZ przez produkty wskazanych producentów, pisma dystrybutorów ABC DATA S.A. z 2 listopada 2011 r., Veracomp S.A. z 3 listopada 2011 r., Tech Data Polska Sp. z o.o. z 3 listopada 2011 r., AB S.A. z 3 listopada 2011 r. do Uczestnika dotyczące spełnienia wymagań SIWZ przez produkty wskazanych producentów, oświadczenia Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., Dell Sp. z o.o., IBM Polska Sp. z o.o., Action S.A. z 3 listopada 2011 r. o niespełnieniu przez produkty ww podmiotów wymogów SIWZ, wyciągi z ofert i zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na dostawę infrastruktury klastra obliczeniowego dla zamawiającego Instytut Chemii Bioorganicznej PAN Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, wyciąg z SIWZ dotyczący postępowania CI TASK (str. 15/23). Izba nie uwzględniła jako materiału dowodowego danych technicznych przedłożonych w języku angielskim bez tłumaczenia pomimo takiego wymogu wynikającego z § 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy

rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Ponadto pisma zawierające przykładowe rozmieszczenie serwerów Blade w jednej obudowie i liczby przełączników przedłożone przez Uczestnika oraz przykładowe konfiguracje sprzętu przedłożone przez Zamawiającego Izba uznała za stanowisko odpowiednio Uczestnika i Strony, gdyż stanowią ich oświadczenie, któremu nie towarzyszyły karty katalogowe czy dane techniczne producenta. Izba nie uwzględniła żądania Odwołującego o pominięcie jako dowodów pism dystrybutorów sprzętu komputerowego przedłożonych przez Uczestnika i Zamawiającego potwierdzających możliwość zaoferowania nie tylko sprzętu HP jako nieprawdziwych w kontekście oświadczeń samych producentów zawierających odmienną tezę. Izba podkreśla, iż z treści oświadczeń producentów przedłożonych przez Odwołującego wynika, iż oświadczają oni, że opis przedmiotu zamówienia wyklucza zaoferowanie produkowanych przez nich serwerów, rozwiązań opartych o półki dyskowe, obudów BLADE oraz rozwiązań zarządzania składowaniem danych. Oświadczają także (poza Dell Sp. z o.o.), iż według ich najlepszej wiedzy jedynymi produktami dostępnymi na rynku, które spełniają wszystkie wymagania SIWZ dotyczące serwerów, rozwiązań opartych o półki dyskowe, obudów BLADE oraz rozwiązań zarządzania składowaniem danych są produkty HP. Oświadczenia te nie odnoszą się jednak do braku wynikającego z SIWZ wymogu zaoferowania produktów jednego producenta oraz nie analizują szczegółowo wymogów SIWZ w kontekście własnej oferty produktowej. Brak jest także pewności, iż podmioty te posługują się określonymi pojęciami w takim rozumieniu, jak użyto ich w Specyfikacji Technicznej, w szczególności co do sposobu rozumienia pojęcia półki dyskowej, które to pojęcie zostało w specyficzny sposób zdefiniowane w Specyfikacji Technicznej (z oznaczeniem „Półka DYSKOWA”, a nie półka dyskowa). Tymczasem we wszystkich oświadczeniach pojęcie to pisane jest małą literą. Stąd wobec braku jakiegokolwiek szczegółowej analizy poszczególnych wymagań SIWZ nie sposób przesądzić, co w istocie producenci rozumieli przez to pojęcie i czy ich sposób rozumienia uwzględniał rzeczywiście kontekst znaczeniowy nadany mu przez Specyfikację Techniczną, zwłaszcza, że, jak to zostanie wykazane poniżej, także sam Odwołujący pojęcie to błędnie interpretował. Izba uznała zatem, iż brak jest podstaw dla uznania, iż powyższe oświadczenia są z pewnością sprzeczne z oświadczeniami dystrybutorów. W ocenie Izby nie mogą też być uznane za wystarczający sposób uprawdopodobnienia twierdzeń Odwołującego, gdyż są zbyt ogólne, nie referują do konkretnych produktów, ani nie analizują własnej oferty w kontekście poszczególnych wymagań Specyfikacji Technicznej. Odwołujący jako profesjonalny dystrybutor sprzętu komputerowego (w tym Dell) z pewnością posiadał wystarczającą wiedzę, aby ocenić przykładowe modele podane przez Uczestnika czy Zamawiającego, czy też wskazać, jakie parametry nie są spełnione przez pozostałych producentów, których produkty rozważał, czego jednak nie uczynił.

Odnosząc się do zarzutów odwołania Izba stwierdza, iż nie zasługuje ono na uwzględnienie, gdyż Odwołujący nie wykazał zasadności podnoszonych przez siebie zarzutów.

Na wstępie Izba zauważa, iż sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi niewątpliwie jedną z fundamentalnych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i może wpłynąć na jego wynik. Dlatego też zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady nakładającej na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Art. 29 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Przepis ten służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (w tym zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Z kolei przepis 29 ust. 2 ustawy Pzp zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na ograniczenie konkurencji na rynku. Zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia (tak też w: Komentarz do art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010)

Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, jak i wówczas, gdy dokona opisu przedmiotu zamówienia stawiając wymogi nadmierne, nieuzasadnione swoimi potrzebami, ograniczając tym możliwość złożenia oferty na warunkach uczciwej konkurencji. Treść przepisów wskazuje zatem, że opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji, nie może również bezpośrednio ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców. Równocześnie jednak należy podkreślić, iż opis przedmiotu zamówienia musi

być tak określony, by odzwierciedlał rzeczywiste, racjonalne potrzeby zamawiającego. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób, z którego wynika, iż jego potrzebę spełni zamówienie, którego przedmiot stanowi produkt wysokiej jakości, technologicznie zaawansowany, adekwatny do celów, jakim ma służyć. Fakt, iż niewielu wykonawców może spełnić wymagania zamawiającego, nie stanowi jeszcze o naruszeniu przepisów ustawy Pzp. Powyższe stanowisko prezentowane jest także w orzecznictwie KIO, np. w wyroku z dnia 29 kwietnia 2011 r. sygn. akt KIO 821/11 Izba stwierdziła: „(...) *podnoszony przez odwołującego brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, nie jest wystarczający dla uznania, że zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji. Określenie wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia wysokich, lecz możliwych do spełnienia przez wykonawców, pozostających w związku z celem, jaki zamierza osiągnąć zamawiający, nie niweczy zasad uczciwej konkurencji. Celem opisu przedmiotu zamówienia jest bowiem umożliwienie zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego w warunkach konkurencji, nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym segmencie rynku.*” Tym samym uznać należy, iż w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani nie istnieje ani nie może być wywodzony z przepisów nakaz dopuszczenia konkurencji absolutnej. Każde uszczegółowienie przedmiotu zamówienia, postawienie dodatkowych warunków udziału w postępowaniu czy rozbudowanie kryteriów oceny ofert prowadzi do ograniczenia konkurencji. W szczególności nie istnieje taki opis przedmiotu zamówienia, który na równi odpowiadałby wszystkim wykonawcom obecnym na rynku, jako że z uwagi na ich właściwości podmiotowe czy sprofilowanie oferty spełnienie wymogów może okazać się dla niektórych niemożliwe lub utrudnione. Ocenę stopnia dopuszczalnego ograniczenia konkurencji należy przeprowadzać w odniesieniu do konkretnych okoliczności i sytuacji danego postępowania (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2011 r. KIO 715/11).

Odnosząc się natomiast do kwestii ciężaru dowodu uzasadnienie, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia z naruszeniem ustawy Pzp spoczywa także na Odwołującym. Użyte w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp sformułowanie „mógłby” wskazuje, że dla wykazania naruszenia tego przepisu wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji (nie musi on zatem dowieść takiego naruszenia ponad wszelką wątpliwość), jednak obowiązek tego uprawdopodobnienia obciąża Odwołującego. Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku KIO z dnia 6 kwietnia 2011 r. sygn. akt KIO 617/11: „*W tej sytuacji ustawodawca przewidział, że wystarczające będzie uprawdopodobnienie przez wykonawcę powołującego zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy, że czynności zamawiającego utrudniają uczciwą konkurencję. To uprawdopodobnienie sprowadza się do wykazania (a więc udowodnienia), jedynie tego, że to odwołujący nie może złożyć oferty na*

warunkach uczciwej konkurencji w skutek dokonanego przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia. Obowiązek dowodowy obciążający odwołującego został zatem w tym przypadku znacznie zawężony i ograniczony jedynie do dowodów, które są odwołującemu znane i dla niego bez trudności dostępne. Dopiero takie uprawdopodobnienie otwiera drogę do przeniesienia na zamawiającego ciężaru dowodu przeciwnego, że nie utrudnił uczciwej konkurencji poprzez opis przedmiotu zamówienia, gdyż ofertę jest w stanie złożyć więcej niż jeden lub kilku wykonawców, których odwołujący wskazuje jako preferowanych, albo, że wprawdzie zamawiający preferuje określony sposób świadczenia usługi, ale ta preferencja znajduje usprawiedliwienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego". Tym samym, w ocenie Izby, uprawdopodobnienie naruszenia uczciwej konkurencji nie może ograniczyć się do twierdzeń Odwołującego, przesuwając w ten sposób cały ciężar dowodzenia wyłącznie na Zamawiającego, przy założeniu, iż jeśli nie udowodni on tezy przeciwnej, to należy uznać daną okoliczność za wystarczająco wykazaną. Zdaniem Izby przeczy to zarówno kontrydiktoryjnemu charakterowi postępowania odwoławczego, jak i rozkładowi ciężaru dowodu wyznaczonego regulacją art. 6 Kodeksu cywilnego, a i brzmienie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp nie uprawnia do takiego wniosku.

W ocenie Izby nie jest także jej zadaniem ustalenie, czy proponowane przez Odwołującego modyfikacje postanowień SIWZ z jednej strony są wystarczające dla zapewnienia Zamawiającemu jego uzasadnionych potrzeb i oczekiwań, a z drugiej czy należycie urzeczywistniają zasadę uczciwej konkurencji. Dowód w tej mierze również spoczywa na Odwołującym i nie może on sprowadzać się do własnej propozycji brzmienia SIWZ popartej jedynie ogólnikowym uzasadnieniem lub brzmieniem, które nie koresponduje w bezpośredni sposób ze zgłaszanym zarzutem. Odwołujący winien wykazać, iż zmiana SIWZ, którą proponuje, prowadzi do przywrócenia konkurencji, zapewniając równocześnie Zamawiającemu produkt o porównywalnym zaawansowaniu technologicznym, co opisany w SIWZ, a nie produkt, który w największym stopniu odpowiada Odwołującemu z uwagi na poczynione przez niego założenia co do przyszłego przedmiotu oferty.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów i żądań, Izba stwierdza, co następuje.

Ad. 1 Wymaganie pkt 1.1 Specyfikacji Technicznej - Schemat blokowy, oznaczenia i skróty literowe.

Zgodnie z powoływanym pkt 1.1. Specyfikacji Technicznej Zamawiający wymagał umieszczenia Serwerów BLADE Obliczeniowych i Serwerów BLADE Dyskowych w jednej obudowie BLADE. Zdaniem Odwołującego poprzez takie wymaganie Zamawiający specyfikuje rozwiązanie o innej tendencji technologicznej niż obecnie przyjęta przez

czołowych producentów sprzętu, jak również niż obecnie przyjęta w największych funkcjonujących klastrach obliczeniowych na świecie. Odwołujący wnosił o modyfikację ww. postanowienia SIWZ poprzez umożliwienie wykonawcy rozmieszczenia serwerów BLADE obliczeniowych i dyskowych w osobnych obudowach BLADE lub w postaci serwerów montowanych w szafach rack, które posiadają większe możliwości podłączenia urządzeń wejścia/wyjścia oraz rozbudowy.

Kwestionując powyższe postanowienie SIWZ, Odwołujący nie wskazuje w tym przypadku, iż opis przedmiotu zamówienia faworyzuje określonego producenta, lecz powołuje się na przyjęcie przez Zamawiającego innej koncepcji niż tendencja technologiczna czołowych producentów sprzętu oraz wskazuje na znajomość tendencji funkcjonującej wśród największych klastrów obliczeniowych na świecie. Jego uzasadnienie jest jednak w tym zakresie bardzo lakoniczne i nie zostało w istotny sposób wzbogacone w postępowaniu prowadzonym przed Izba, gdzie dodatkowo Odwołujący podnosił, iż uwzględniając pozostałe wymagane parametry, tylko HP posiada rozwiązanie spełniające wymagania Zamawiającego. Brak zatem jakiegokolwiek uprawdopodobnienia dla twierdzeń Odwołującego, iż istotnie wymóg postawiony przez Zamawiającego pozostaje w sprzeczności z aktualną ofertą rynkową, brak mu uzasadnienia technicznego poza zamiarem ograniczenia przedmiotu zamówienia możliwego do zaoferowania do produktów określonego producenta (HP). Słusznie zauważa Zamawiający, iż pojęcie „tendencja technologiczna” jest pojęciem niezdefiniowanym technicznie i jako takie nie może stanowić samodzielnej podstawy dla zmiany SIWZ. Co więcej, w treści odwołania także nie opisano powyższej „tendencji technologicznej”, nie przytoczono żadnego przykładu ani produktów, które są zgodne z aktualną „tendencją technologiczną” ani nie podano przykładów klastrów obliczeniowych funkcjonujących w sposób, na który powoływał się Odwołujący. Przede wszystkim jednak brak jakiegokolwiek argumentacji, która podważałaby zasadność przyjętego rozwiązania. Zarówno Zamawiający, jak i Uczestnik przywoływali przykłady, iż wielu producentów serwerów Blade na rynku umieszcza w jednej obudowie różne rodzaje serwerów. Podnoszono, iż producenci serwerów BLADE posiadają w swojej ofercie co najmniej 2 rodzaje serwerów, które można włożyć równocześnie do jednej obudowy BLADE. Producenci wytwarzają uniwersalny sprzęt, a o tym jak ma zostać wykorzystany decydują potrzeby klientów. Ponadto pojęcia: Serwery OBLICZENIOWE i Serwery DYSKOWE zostały zdefiniowane i nazwane w ten sposób jedynie na potrzeby Specyfikacji Technicznej. W szczególności Zamawiający nie wykluczył, aby Serwery OBLICZENIOWE i Serwery DYSKOWE miały taką samą konfigurację, czy wręcz były identyczne (pkt 3.2. Serwery BLADE Specyfikacji Technicznej przewiduje:

„a) Zamawiający dopuszcza zastosowanie co najwyżej 2 rodzajów serwerów BLADE:

oznaczonych w niniejszej specyfikacji OBLICZENIOWE oraz DYSKOWE

- b) Serwery BLADE w swoich rodzajach (rodzaj OBLICZENIOWE oraz rodzaj DYSKOWE) muszą być identyczne i identycznie wyposażone*
- c) Oba rodzaje serwerów BLADE muszą poprawnie pracować we wszystkich oferowanych Obudowach BLADE)".*

Równocześnie z treści odwołania nie wynika, jakoby było to rozwiązanie charakterystyczne dla określonego producenta, choć taka argumentacja pojawiła się na rozprawie. Argumentacji tej Odwołujący nie opatrzył jednak żadnym dowodem, który wskazywałby na wyspecyfikowanie rozwiązania konkretnego i jednego producenta, tj. HP. Takie twierdzenie pozostało gołosłowne. Tym samym przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie nie ma charakteru dyskryminacyjnego. Niezależnie od powyższego za stosowaniem jednej obudowy (zamiast kilku) przemawia też potrzeba racjonalnego rozmieszczenia sprzętu na określonej przestrzeni, który to parametr Zamawiający, jak wskazywał, musiał uwzględniać w swoich planach zakupowych. Natomiast okoliczność, iż określone wymogi co do serwerów uniemożliwiają umieszczenie w jednej obudowie serwerów innego producenta niż HP nie może stanowić wyłącznego argumentu odnośnie rezygnacji z wymogu zaoferowania Serwerów Dyskowych i Obliczeniowych w jednej obudowie, skoro odnosi się do charakterystyki serwera, a nie umieszczenia go w jednej obudowie. Ponadto Odwołujący w żaden sposób nie uprawdopodobnił, iż rozwiązanie przez niego proponowane zapewnia ten sam zakres funkcjonalności, jak określony w SIWZ. W świetle powyższego brak podstaw do żądania, aby Zamawiający zrezygnował z umieszczenia serwerów w jednej obudowie na korzyść osobnych obudów (modyfikując w tym zakresie postanowienia SIWZ). Podobnie brak jest przesłanek dla dopuszczenia zaoferowania serwerów RACK w miejsce serwerów BLADE. Zamawiający wymaga technologii BLADE, taką przyjął dla realizacji powyższego projektu, nie jest to technologia unikatowa czy niedostępna, skoro każdy z czołowych producentów oferuje serwery BLADE. Zamawiający ma prawo określić swoje wymagania w sposób, który jego zdaniem najwłaściwiej zapewni realizację założonych przez niego celów, w tym w zakresie wyboru technologii, a technologia BLADE nie ma charakteru unikatowego i nie preferuje konkretnego wykonawcy. Ponadto Odwołujący nie wykazał, aby zaproponowane przez niego rozwiązanie zapewniało ten sam zakres funkcjonalności, jak oczekiwany przez Zamawiającego, jak również było spójne z pozostałymi postanowieniami SIWZ. Izba nie uznała zatem zarzutu za zasadny.

Ad. 2. Wymagania pkt 3.2.1 oraz 3.2.2 Specyfikacji Technicznej - Serwery obliczeniowe i dyskowe.

W pkt 3.2.1. Specyfikacji Technicznej dla Serwerów Obliczeniowych Zamawiający wymagał:

*„Poniższe wymagania dotyczą każdego Serwera OBLICZENIOWEGO
Należy tak dobrać ilość Serwerów OBLICZENIOWYCH by suma MOCY OBLICZENIOWEJ
wszystkich Serwerów BLADE (i OBLICZENIOWYCH i DYSKOWYCH) była 20,5 [TFLOPS]
lub większa.”*

W pkt 3.2.2. Specyfikacji Technicznej dla Serwerów Dyskowych Zamawiający wymagał:

„Poniższe wymagania dotyczą każdego Serwera DYSKOWEGO

- a) Należy tak dobrać ilość Serwerów DYSKOWYCH by suma MOCY OBLICZENIOWEJ
wszystkich Serwerów BLADE (i OBLICZENIOWYCH i DYSKOWYCH) była 20,5
[TFLOPS] lub większa.*
- b) Każda obudowa BLADE musi zawierać 1 parę (2 szt.) lub więcej par identycznie
skonfigurowanych Serwerów DYSKOWYCH”.*

W pkt 1.4 Specyfikacji Technicznej Zamawiający zamieścił definicję pojęcia MOC OBLICZENIOWA

„Wzór 1. Maksymalna (szczytowa) teoretyczna moc obliczeniowa procesora

$$R_{proc} = C * I * F,$$

gdzie:

R_{proc} - moc obliczeniowa w GFlops

C - liczba rdzeni procesora

*I - liczba instrukcji zmiennoprzecinkowych typu dodawanie i mnożenie w
podwójnej precyzji wykonywanych przez pojedynczy rdzeń procesora w czasie
jednego cyklu zegarowego (np. dla procesora Intel Xeon (seria 5600) I wynosi 4, dla
procesorów AMD Opteron I wynosi 4),*

F - częstotliwość zegara procesora w GHz.

*Dla potrzeb niniejszej specyfikacji Zamawiający jako częstotliwość zegara przyjmuje
nominalną częstotliwość zegara procesora podawaną przez producenta procesora przy
handlowym opisie procesora. Pomimo, że procesor może pracować z częstotliwością niższą
lub wyższą niż wyżej wspomniana częstotliwość jako częstotliwość do obliczenia mocy
obliczeniowej procesora w niniejszej specyfikacji należy przyjąć właśnie częstotliwość
podawaną przy opisach handlowych przez producentów procesorów.*

W zapisach niniejszej specyfikacji wymagana przez Zamawiającego moc obliczeniowa zdefiniowana we wzorze 1 i opisana w niniejszym akapicie jest oznaczana dużą literą (MOC OBLICZENIOWA) w odróżnieniu od innych mocy obliczeniowych.”

W rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający określił, iż:

- „1. Przedmiotem zamówienia jest: na dostawę klastra obliczeniowego wraz z systemem pamięci masowej oraz infrastrukturą sieciową.*
- 2. Dostawa klastra obliczeniowego obejmuje:*
 - a) dostawę i uruchomienie serwerów obliczeniowych Blade*
 - b) dostawę i uruchomienie serwerów dyskowych Blade wraz z dołączonymi zasobami dyskowymi*
 - c) dostawę i uruchomienie przełączników sieciowych w technologiach 10 Gbps Ethernet, 1 Gbps Ethernet oraz Infiniband QDR*
 - d) dostarczenie całego niezbędnego do instalacji osprzętu, takiego jak szafy rack, okablowanie itp.*
 - e) przeprowadzenie szkolenia w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu dla 6 osób w wymiarze 5 godzin*
 - f) dostarczenie dokumentacji wdrożeniowej dla całego zainstalowanego sprzętu.*
- 3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Specyfikacja techniczna stanowiąca załącznik Nr 1 do SIWZ.*
- 4. Kod CPV: 48820000-2, 3240000-3, 30234100-9.*
- 5. Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych, w przypadkach, w których wskazuje znaki towarowe, patent lub pochodzenie przedmiotu zamówienia z zachowaniem przez wykonawcę zasad i wymogów opisanych w specyfikacji. Użyte w specyfikacji określenia wskazujące znaki towarowe, patent lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać z wyrazami „lub równoważne”. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego.”*

Zgodnie z powyższym, z SIWZ jednoznacznie wynika, iż Zamawiający zamierza kupić klastr obliczeniowy o określonej sumarycznej mocy obliczeniowej (zgodnie z definicją zawartą w SIWZ). W ocenie Izby oczywistym zatem wydaje się, że podstawowym kryterium takiego systemu jest wielkość mocy obliczeniowej i takie wymaganie Zamawiający umieścił w Specyfikacji Technicznej. Argumentacja Odwołującego zmierza natomiast do tego, by jako kryterium Zamawiający użył nie mocy obliczeniowej, ale „mocy rzeczywistej”, przy czym Odwołujący nie zdefiniował tego pojęcia ani nie wykazał, iż określone wyniki uzyskiwane w

testach dostępnych na www.spec.org (w szczególności test SPECfp_rate_base2006) przekładają się na moc obliczeniową, na którą wskazywał Zamawiający. Odwołujący pomija bowiem okoliczność, iż także w projekcie umowy Zamawiający przewidział procedury testowe dotyczące mocy obliczeniowej (test: Linpack). Odwołujący nie wykazał, iż definicja mocy obliczeniowej, którą Zamawiający przytoczył w punkcie 1.4 Specyfikacji Technicznej, nie jest właściwa. Zamawiający podkreślał, iż taką właśnie definicją posługuje się cały świat obliczeniowy jako podstawowym kryterium porównawczym w technologii obliczeniowej. Jest ona stosowana m.in. w rankingu 500 najszybszych superkomputerów świata (por. <http://www.top500.org>). Zamawiający podkreślał, iż przymiotniki „maksymalna”, „szczytowa”, „teoretyczna” użyte w SIWZ, określają ściśle zdefiniowany parametr, który nosi taką właśnie nazwę „Maksymalna (szczytowa) teoretyczna moc obliczeniowa procesora” i różni się od pozostałych mocy procesora, ale pozbawionych tych określeń. Celem Zamawiającego jest, aby posiadany przez niego klaster obliczeniowy był klasyfikowany w powyższym rankingu 500 najszybszych superkomputerów świata. W istocie zatem Odwołujący chce dokonać zmiany parametru ściśle powiązanego z przedmiotem zamówienia, operującego powszechnie używaną definicją, na inny – bliżej niezdefiniowany, posługując się określeniem „rzeczywistej mocy”, co do którego sam Odwołujący nie potrafił wykazać, iż jest to pojęcie funkcjonujące w praktyce. W oparciu o przykładowy test wg www.spec.org wskazać można, iż jest to test wydajności procesora, zatem Odwołujący oczekuje zmiany parametru moc obliczeniowa na wydajność procesora jako jedyne i wystarczające. W ocenie Izby Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, iż zmiana wymaganego parametru zagwarantuje Zamawiającemu uzyskanie sprzętu o takiej mocy obliczeniowej, jakiej oczekuje. Wymóg oczekiwanej sumarycznej mocy obliczeniowej uzasadniony jest charakterystyką przedmiotowego postępowania, a ponadto nie został formalnie zakwestionowany przez Odwołującego (brak objęcia zakresem odwołania pkt 1.4 Specyfikacji Technicznej czy odpowiednich postanowień umowy). Odwołujący pominął całkowicie okoliczność, iż moc obliczeniową procesorów podaje się w jednostkach mocy obliczeniowej, a są to FLOPS. Tymczasem wyniki testu SPECfp_rate_base2006 wg www.spec.org nie są podawane w tych jednostkach, lecz w punktach. Z powyższego wynika zatem, iż test ten nie mierzy mocy obliczeniowej, zaś Odwołujący nie zaproponował ani w odwołaniu ani w toku postępowania przed Izbą, w jaki sposób miałyby nastąpić przeliczenie punktów uzyskanych w testach wg www.spec.org na jednostki mocy obliczeniowej. Odwołujący nie zdołał także w żaden sposób uprawdopodobnić, iż powyższe kryterium odnoszące się do wydajności procesorów w jakimkolwiek postępowaniu dotyczącym dostawy klastra obliczeniowego o określonej mocy obliczeniowej zastępowało kryterium mocy obliczeniowej. Dodatkowo, Zamawiający zwracał uwagę, że kryterium oparte na pojęciu FLOPS było używane przez największe ośrodki obliczeniowe, zarówno w kraju (np. ACK Cyfronet w Krakowie, PCSS w Poznaniu czy TASK

w Gdańsku), jak i za granicą (np. w ramach największego obecnie programu badawczego na świecie, poświęconego fuzji termojądrowej, International Thermonuclear Experimental Reactor), zaś Odwołujący nie przedstawił żadnego przykładu wykorzystania proponowanego przez niego parametru w postępowaniu na dostawę klastra obliczeniowego. Ponadto rozwiązanie proponowane przez Odwołującego jest niespójne. Oczekuje on bowiem modyfikacji SIWZ poprzez zmianę sposobu obliczania mocy procesora oraz sumarycznej teoretycznej mocy obliczeniowej klastra określonej w pkt 2.1 na rzeczywistą moc procesora, bazując na wynikach publikowanych na stronie internetowej niezależnego testu www.spec.org, nie wskazując precyzyjnie, których postanowień SIWZ żądanie to dotyczy i jak poszczególne postanowienia miałyby zostać zmienione. Formalnie żądanie to powiązane jest z pkt 3.2.1 i 3.2.2. Specyfikacji Technicznej, ale równocześnie odwołuje się do definicji mocy obliczeniowej (pkt 1.4) oraz wymogu sumarycznej teoretycznej mocy obliczeniowej klastra zawartej w pkt 2.1. Tym samym trudno jednoznacznie stwierdzić, jaki zakres postanowień Specyfikacji Technicznej objął zaskarżeniem oraz nie określił jednoznacznie zasad modyfikacji. Nie kwestionował także postanowień umowy, gdzie przewidziano określone procedury testowe, w tym dotyczące mocy obliczeniowej. Tym samym zmiany zaproponowane przez Odwołującego skutkowałyby wewnętrzną niespójnością dokumentacji postępowania. Uwzględniając powyższe, nawet nie biorąc pod uwagę prawa Zamawiającego do swobodnego określania swoich potrzeb względem przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wymaganie Zamawiającego dotyczące mocy obliczeniowej wydaje się naturalne i oczywiste, skoro Zamawiający kupuje klaster obliczeniowy, a zarzucanie w związku z tym Zamawiającemu jakiegokolwiek dyskryminacji jest całkowicie bezpodstawne. Odwołujący sam przyznaje, iż co najmniej dwóch producentów: INTEL oraz AMD produkuje procesory, które mogą być zaoferowane. Powyższe przeczy także Odwołującego, że złożenie oferty jest możliwe wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta serwerów typu Blade. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby nie było prawdziwym twierdzenie, że procesory albo INTEL albo AMD są obecne u wszystkich producentów Blade, a wielu z nich posiada równocześnie linie serwerów Blade wyposażone w procesory INTEL oraz AMD do wyboru klienta (np. Dell, HP, SGI). W ocenie Izby brak jest przesłanek dla dokonania zmiany wnioskowanej przez Odwołującego.

Ad 3. Wymaganie pkt. 3.2.1.3 Lokalne dyski lit. d) - Kontroler obsługujący dysk musi posiadać 1 GB lub więcej podręcznej pamięci buforującej i zapisy i odczyty oraz albo pamięć ta musi być nieulotna albo z wbudowanym podtrzymywaniem baterijnym wystarczającym na 48 h.

W pkt 3.2.1.3 Lokalne dyski lit. d) Specyfikacji Technicznej Zamawiający wymagał: „Kontroler obsługujący dyski musi posiadać 1 GB lub więcej podręcznej pamięci, buforującej i zapisy i odczyty oraz albo pamięć ta musi być nieulotna albo z wbudowanym podtrzymywaniem bateryjnym wystarczającym na 48 [h]”.

Równocześnie w dalszej części pkt 3.2.1.3 Zamawiający przewidział:

„Wymagania dotyczące każdego dysku wchodzącego w skład kompletu:

- a) *Dysk musi posiadać 1 parę (2 szt.) lub więcej par portów albo SAS 6G albo FC 8G, którymi musi być połączony z Serwerem do portów SAS / FC tego Serwera opisanych niżej*
- b) *Prędkość obrotowa dysku 10k [RPM] lub więcej albo technologia SSD*
- c) *Wymienne z zewnątrz Serwera i wymienne bez przerywania pracy Serwera*
- d) *Zamawiający dopuszcza by wymagane Lokalne Dyski znajdowały się poza obudową Serwera (w tym również i w Zasobie DYSKOWYM), ale wówczas:*
 - *muszą być dostępne z zewnątrz urządzenia, w którym się znajdują oraz muszą być wymienne bez przerywania pracy i Serwera i urządzenia, w którym się znajdują,*
 - *właściwości, które Zamawiający wymaga od kontrolera do obsługi Dysków Lokalnych może spełniać urządzenie, w którym się te dyski znajdują (w tym również i Zasób DYSKOWY)”.*

Uwzględniając pełne brzmienie pkt 3.2.1.3. Specyfikacji Technicznej, w ocenie Izby twierdzenie jakoby Zamawiający wymuszał zastosowanie serwerów wyposażonych w kontrolery dyskowe o określonej pamięci nie znajduje oparcia w Specyfikacji Technicznej. Odwołujący pomija bowiem dalszą część pkt 3.2.1.3 Lokalne dyski, gdzie Zamawiający dopuścił, by wymagane Lokalne Dyski znajdowały się poza obudową Serwera (w tym również i w Zasobie DYSKOWYM), ale wówczas:

- *muszą być dostępne z zewnątrz urządzenia, w którym się znajdują oraz muszą być wymienne bez przerywania pracy i Serwera i urządzenia, w którym się znajdują*
- *właściwości, które Zamawiający wymaga od kontrolera do obsługi Dysków Lokalnych wystarczy, że spełnia urządzenie, w którym się te dyski znajdują (w tym również i Zasób DYSKOWY).*

Określenie pojęcia Zasoby Dyskowe znajduje się w pkt 3.3 Specyfikacji Technicznej i posługuje się pojęciem Półek DYSKOWYCH w rozumieniu Specyfikacji Technicznej obejmujących także macierze. Definicja Półki DYSKOWEJ znajduje się w pkt 1.5 i przewiduje: „Dla potrzeb niniejszej specyfikacji jako Półkę DYSKOWĄ Zamawiający dopuszcza każde urządzenie określane w swojej nazwie handlowej jako półka dyskowa albo macierz dyskowa, które dodatkowo równocześnie spełnia następujące właściwości:

- a) dyski znajdują się wewnątrz urządzenia
- b) dyski połączone są znajdującą się wewnątrz urządzenia magistralą połączeń do wspólnych portów wejścia / wyjścia urządzenia
- c) wymagana magistrala połączeń nie jest w postaci kabli dostępnych z zewnątrz
- d) na zewnątrz urządzenia dostępne jedynie są porty wejścia / wyjścia, do których dołącza się kable sygnałowe do transmisji pomiędzy dyskami, a pozostałą częścią infrastruktury, porty zasilające oraz port zarządzający

W zapisach niniejszej specyfikacji tak określona półka dyskowa lub macierz nazwana jest „Półką DYSKOWĄ” i oznaczana jest dużą literą w odróżnieniu od innych półek lub macierzy dyskowych.”

Z postanowień Specyfikacji Technicznej jednoznacznie zatem wynika, iż „właściwości, które Zamawiający wymaga od kontrolera do obsługi Dysków Lokalnych może spełniać urządzenie, w którym się te dyski znajdują” (w tym również i Zasób DYSKOWY). Zamawiający nie wymusza dostarczenia serwerów wyposażonych w kontrolery dyskowe. W urządzeniu te może być wyposażony Zasób DYSKOWY, w tym macierz dyskowa. Zdaniem Zamawiającego jedynie bardzo proste konstrukcje macierzy dyskowych nie spełniają warunku posiadania pamięci Cache 1Gb nieulotnej lub z podtrzymywaniem bateryjnym. Właściwości te wypełniają produkty większości wiodących producentów. Przykładowo spełniają to wymaganie następujące urządzenia: Dell PowerVault MD3600f (2GB cache, podtrzymywanie bateryjne) IBM Storwize N/7000 (8GB cache, pamięć nieulotna) Promise VTrak E830fD (2GB cache, podtrzymywanie bateryjne). Odwołujący w żaden sposób nie podważył powyższych twierdzeń. Brak jest zatem potwierdzenia dla tezy, iż złożenie oferty jest możliwe wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta HP. Brak zatem uzasadnienia dla modyfikacji SIWZ.

Ad.4. Wymaganie pkt 3.2.1.4 Specyfikacji Technicznej -Wymagane porty.

W pkt 3.2.1.4. Specyfikacji Technicznej - Wymagane Porty dotyczącym Serwerów Obliczeniowych Zamawiający przewidział:

„Wymagane Porty ETHERNET 10Gb

- a) 2 pary (4 szt.) portów lub więcej par portów ETHERNET 10Gb
- b) Wszystkie Wymagane Porty muszą być aktywne i bezpośrednio połączone z wymaganymi Przełącznikami BLADE ETHERNET 10Gb
- c) Sposób połączenia musi być taki, że awaria dowolnego, jednego portu ETHERNET 10G lub dowolnego jednego Przełącznika BLADE ETHERNET 10Gb nie przerywa transmisji danych serwera

Wymagane Porty SAS / FC

- a) 1 para (2 szt.) portów lub więcej par albo SAS 6G albo FC 8G

- b) *Wszystkie Wymagane Porty muszą być aktywne i bezpośrednio połączone wewnątrz obudowy Serwera lub poprzez magistralę wewnątrz Obudowy BLADE z wymaganymi Lokalnymi Dyskami.*
- c) *Zamawiający dopuszcza połączenie poprzez Przełączniki odpowiednio albo SAS 6G albo FC 8G umieszczone wewnątrz Obudowy BLADE, ale wówczas:*
- d) *Sposób połączenia musi być taki, by awaria dowolnego, jednego portu SAS / FC lub dowolnego jednego przełącznika SAS / FC nie przerywała transmisji danych serwera*

Wymagane Porty INFINIBAND

- a) *1 szt. portu lub więcej INFINIBAND 4x QDR lub o większej PRZEPUSTOWOŚCI*
- b) *Wymagany Port musi być aktywny i bezpośrednio połączony z wymaganym Przełącznikiem INFINIBAND*

Wymagane Porty USB / SD

- a) *1 szt. portu lub więcej pracującego w standardzie USB lub SD*
- b) *Dostępny tylko po wyciągnięciu Serwera BLADE z zatoki w Obudowie BLADE."*

Izba stwierdza, iż zarzut podniesiony przez Odwołującego został zakreślony bardzo ogólnie. Odwołuje się do braku uzasadnienia dla tak postawionego wymogu, tj. żądania 4 portów 10GB Ethernet oraz 2 portów FC/SAS, wskazując, iż wymóg ten łącznie z pozostałymi wymaganiami pozwala na zaoferowanie jedynie produktu HP. Odwołujący argumentował, iż jego zdaniem obecnie wymagane 4 porty ETHERNET 10Gb nie zostaną wykorzystane w ramach klastra obliczeniowego, a do komunikacji z serwerami dyskowymi i zasobami dyskowymi można wykorzystać protokół InfiniBand, zgodnie z obecnie panującymi trendami i instalacjami w największych klastrach obliczeniowych na świecie. Odwołujący nie precyzuje w treści zarzutu, jakie inne wymagania uniemożliwiają zastosowanie innego rozwiązania niż HP. Ponadto brak jest jednoznacznego powiązania pomiędzy treścią zarzutu a treścią żądania modyfikacji SIWZ. Odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnia, dlaczego w jego opinii 2 porty Ethernet i to zaledwie 1Gbit lub wykorzystanie interfejsu InfiniBand do komunikacji z serwerami dyskowymi i zasobami dyskowymi wystarczy, by Zamawiający otrzymał rozwiązanie po pierwsze dostosowane do jego potrzeb, po drugie o podobnym stopniu zaawansowania technologicznego i porównywalnym zakresie funkcjonalności, jak pierwotnie przewidział. Nieuprawnionym jest bowiem twierdzenie, iż Zamawiający nie wykorzysta wymaganych 4 portów 10GB Ethernet w ramach klastra obliczeniowego, gdyż ich przeznaczenie w ramach projektu nie jest Odwołującemu na tyle znane, by formułować tak stanowcze opinie. Odwołujący w ogóle nie odniósł się do argumentacji, iż technologia Ethernet 1Gbit jest technologią przestarzałą, na rynku nie występują urządzenia oferujące mniej niż 1Gbit. Tymczasem Zamawiający prowadzi specjalistyczny projekt, do końca którego zostały jeszcze 4 lata. Trudno zatem wymagać, by już w początkowej jego fazie

decydował się na technologię Ethernet 1Gb w jej podstawowej wersji i zrezygnował z istniejącej na rynku nowszej i szybszej Ethernet 10Gb. Rację zatem należy przyznać Uczestnikowi, który argumentował, iż wobec rozwoju standardu Ethernet taka strategia zakupowa nie wydaje się racjonalna. Ponadto Odwołujący przywoływał na uzasadnienie swojego stanowiska „panujące trendy” i instalacje w „największych klastrach obliczeniowych na świecie”, lecz jego twierdzenia pozostały gołosłowne. W ocenie Izby Zamawiający w wystarczający sposób uzasadnił swoje potrzeby. Wskazywał bowiem, iż nabywany obecnie klaster obliczeniowy stanowi załączek przyszłej, dużo większej infrastruktury, która będzie tworzona w ramach Centrum Informatycznego Świerk. Niektóre wymagania Specyfikacji Technicznej służą więc umożliwieniu jego przyszłej rozbudowy i doposażenia w urządzenia pochodzące od różnych producentów, korzystające z różnych interfejsów. Przy tym, poza obsługą bieżących potrzeb obliczeniowych Zamawiającego, sprzęt ma pełnić również funkcję instalacji testowej, dzięki której możliwa będzie ocena przydatności poszczególnych rozwiązań dla realizacji celów Zamawiającego. Ponadto podnosił, iż produkcyjne wykorzystanie (tzn. po przeprowadzeniu wyżej wspomnianych testów) wszystkich wymaganych interfejsów również ma swoje uzasadnienie praktyczne. W tworzonym wysokowydajnym środowisku zachodzi potrzeba wyróżnienia kanałów komunikacyjnych dla transmisji blokowej lokalnej (pomiędzy serwerami dyskowymi a dyskami lokalnymi), blokowej współdzielonej (pomiędzy infrastrukturą obliczeniową a serwerami dyskowymi), pakietowej (pomiędzy zasobami obliczeniowymi a światem zewnętrznym oraz resztą infrastruktury Instytutu) i niskoopóźnieniowej (wewnątrz zasobów obliczeniowych do wyłącznego wykorzystania przez aplikacje równoległe). Taka architektura wymusza stosowanie 1 pary (2 szt.) portów 12SAS/FC, 2 par (4 szt.) portów Ethernet 10Gb (Eth10Gb), 1 portu InfiniBand (IB). Ponadto Zamawiający szczegółowo uzasadniał praktyczne wykorzystanie 4 portów Ethernet 10Gb, jak również brak dostosowania żądania obniżenia wymogu do 1Gbit do potrzeb Zamawiającego, zaś Odwołujący w żaden sposób powyższych twierdzeń nie zdołał podważyć. Nie odniósł się także do twierdzeń Uczestnika, iż obecnie oferowane serwery wyposażone są od razu w porty 10Gb Ethernet, a 4 porty są podstawową ilością w oferowanych serwerach. Odwołujący nie odniósł się też do argumentacji, iż określone modele, w szczególności Fujitsu BX960S1, Dell PowerEdge M915, spełniają wymogi Zamawiającego. Ograniczył się do podważania wartości dowodowej przedkładanych specyfikacji technicznych w języku angielskim, jednak sam żadnej inicjatywy dowodowej w tym zakresie nie podjął. Odwołujący nie przedstawił żadnej kontrargumentacji dla stanowiska, iż rozwiązania o stopniu zaawansowania, jakiego wymaga Zamawiający mają standardowo 4 porty Ethernet 10Gb, a pozostałe wymagania realizuje się poprzez karty rozszerzeń. Tak więc również i w tym punkcie odwołania Odwołujący nie wykazał, aby złożenie oferty było możliwe wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta serwerów

typu Blade, jak również nie znajdowało potwierdzenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić bowiem należy, iż celem toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest nabycie przez Zamawiającego na możliwie najlepszych warunkach, sprzętu i wyposażenia w konfiguracji umożliwiającej realizację założonego projektu, za który Zamawiający ponosi pełną odpowiedzialność, a nie dostosowywanie go do oczekiwań Odwołującego. Jak było wskazane na wstępie, Izba nie podziela stanowiska, iż uprawdopodobnienie naruszenia konkurencji poprzez opis przedmiotu zamówienia sprowadza się do zarzutów i twierdzeń, natomiast cały ciężar dowodowy spoczywa na Zamawiającym. Brak zatem przesłanek dla modyfikacji SIWZ.

Ad 5. Wymaganie pkt. 3.3 lit. b Specyfikacji Technicznej - Zasoby dyskowe

W pkt 3.3. Zasoby Dyskowe Zamawiający przewidywał:

„a) Jeśli wszystkie wymagane Lokalne Dyski wszystkich Serwerów mieszczą się w Serwerach BLADE lub w urządzeniach znajdujących się w Obudowach BLADE Zamawiający nie wymaga dostarczenia Zasobów DYSKOWYCH

b) W przeciwnym razie Zamawiający wymaga dostarczenia Zasobów DYSKOWYCH, które muszą spełniać poniższe warunki:

- *Zasoby DYSKOWE muszą składać się z identycznych i identycznie wyposażonych (identyczne: dyski, zasilacze, wiatraki, zarządzanie) Półek DYSKOWYCH*
- *Każda Obudowa BLADE musi posiadać identyczną ilość Półek DYSKOWYCH połączonych do tej Obudowy bezpośrednim Połączeniem Kablowym w sposób opisanym niżej.*

c) Poniższe wymagania dotyczą każdej z Półek DYSKOWYCH osobno.”

Odwołujący wnosił o zmianę wymagań Specyfikacji Technicznej określonych w pkt 3.3 lit. b) SIWZ, w zakresie sposobu połączeń, ilości zasobów i półek dyskowych oraz ich wewnętrznej komunikacji. Jako rozwiązanie lepsze zalecał rozwiązanie oparte o macierze lub zewnętrzne serwery podłączone do urządzeń macierzowych, a wyspecyfikowane rozwiązanie oceniał jako nieopłacalne i niewydajne. Ponadto Odwołujący argumentował, że biorąc pod uwagę całość wymagań, jedynym rozwiązaniem opartym o półki dyskowe jest rozwiązanie znane na rynku jako HP Direct Attached SAS składające się z kontrolerów w serwerach, przełączników SAS w obudowach kasetowych oraz półek dyskowych MDS600. Dodatkowo Odwołujący podnosił, że wymagania SIWZ nie są zgodne z zasadami uczciwej konkurencji, technicznie faworyzują autorskie rozwiązanie jednego producenta oraz wskazują na rozwiązanie o wydajności nieadekwatnej do kosztów ponoszonych w związku z ich wdrożeniem

Należy zauważyć, iż zastrzeżenia Odwołującego nie znajdują odbicia w Specyfikacji

Technicznej określonej przez Zamawiającego. W kwestionowanym przez Odwołującego pkt 3.3 lit. b SIWZ Zamawiający używa następującego określenia cyt. „Zasoby DYSKOWE muszą składać się z [...] Półek DYSKOWYCH”. Zgodnie z konwencją zapisu przyjętą we wstępie Specyfikacji Technicznej pkt 1.6 SIWZ nazwy pisane dużą literą „są stosowanymi na potrzeby niniejszej specyfikacji nazwami własnymi”. Nazwa Półka DYSKOWA zdefiniowana jest w pkt 1.5 SIWZ, a Zamawiający na potrzeby swojej Specyfikacji Technicznej nazywa tak „półkę dyskową albo macierz dyskową, która dodatkowo spełnia następujące właściwości (...)”. Tym samym rację należy przyznać Zamawiającemu i Uczestnikowi, iż wywód Odwołującego w tym punkcie jest chybiony, gdyż już na wstępie Specyfikacji Technicznej Zamawiający przewidział użycie macierzy dyskowych jako alternatywnego rozwiązania technicznego. Jak podnoszono, dodatkowe wymagania, jakie spełniać ma macierz, są bardzo podstawowe i sprowadzają się jedynie do tego, by było to urządzenie zintegrowane, bez zbędnych kabli na zewnątrz, zaś takie urządzenia są obecne w ofercie każdego producenta macierzy, np. IBM DS3500, DELL PowerVault MD3600f, FUJITSU ETERNUS DX60 S2, HP P2000 G3. Jak się zatem wydaje argumentacja Odwołującego oparta została na błędnej wykładni Specyfikacji Technicznej. Odwołujący może zatem złożyć ofertę opartą o rozwiązanie macierzowe. Odwołujący nie zdołał natomiast wykazać, iż rozwiązanie to nie może zostać zastosowane. Ewentualna cenowa niekonkurencyjność nie uzasadnia zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, a ponadto nie została w żaden sposób uprawdopodobniona. Odwołujący nie odniósł się także do argumentacji, iż nie tylko HP produkuje półki dyskowe używające technologii Direct Attached SAS składającej się z kontrolerów w serwerach, przełączników SAS w obudowach BLADE oraz półek dyskowych. Uczestnik podkreślał, iż takie rozwiązanie jest również obecne w ofercie firmy FUJITSU oraz IBM. W szczególności Uczestnik wskazywał na następujące przykłady urządzeń:

- FUJITSU, które składa się z przełącznika „PY CB SAS Switch 6Gbit/s 18/6”, kontrolera „SAS RAID Mezz” oraz półki dyskowej „SB SX980 S1”;
- IBM, które składa się z przełącznika „IBM BladeCenter SAS Connectivity Module”, kontrolera „SAS Connectivity Card (CIOv) for IBM BladeCenter” oraz Półki DYSKOWEJ „IBM System Storage DS3200”.

Odwołujący opierał się tylko na oświadczeniach producentów m.in. FUJITSU i IBM o niespełnieniu wszystkich wymagań SIWZ przez produkowane przez nich urządzenia.

Co do stwierdzenia Odwołującego „zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego takie rozwiązanie jest nieopłacalne” oraz zarzutu „wydajności nieadekwatnej do kosztów ponoszonych w związku z ich wdrożeniem”, to należy podkreślić, iż zadaniem Odwołującego jest nie tyle ocena racjonalności wymagań Zamawiającego z punktu widzenia kosztów, jakie Zamawiający poniesie, co ich zgodności z regułami uczciwej konkurencji. Tym samym brak jest przesłanek dla dokonania wnioskowanej modyfikacji SIWZ.

Ad.6. Wymaganie pkt 3.1.4 Specyfikacji Technicznej -Obudowa BLADE

W pkt 3.1.4. Specyfikacji Technicznej Przełącznika BLADE Zamawiający wymagał:

„W każdej Obudowie BLADE musi znajdować się:

- a) 1 para (2 szt.) lub więcej par składających się z oddzielnych Przełączników BLADE ETHERNET 10GB do realizowania podwójnej ścieżki transmisji pakietowej*
- b) 1 para (2 szt.) lub więcej par składających się z oddzielnych Przełączników BLADE SAS / FC (albo SAS 6G albo FC 8G) do realizacji podwójnej ścieżki transmisji blokowej.*
- c) 1 szt. lub więcej Przełącznika BLADE INFINIBAND 4x QDR do realizowania niskoopóźnieniowej transmisji obliczeniowej. Zamiast podwójnej w tym punkcie ścieżki transmisji Zamawiający wymaga ścieżki bezblokadowej.*
- d) Łącznie obudowa BLADE musi być wyposażona w 5 szt. przełączników lub więcej*

Zamawiający nie dopuszcza zainstalowania urządzeń pasywnych zamiast przełączników.”

Odwołujący kwestionował wymaganie zastosowania w każdej obudowie co najmniej 5 (pięć) przełączników czyli: 2 szt. Przełącznik BLADE 10Gb ETH, 2 szt. Przełącznik BLADE SAS / FC, 1 szt. Przełącznik BLADE INFINIBAND 4xQDR. Podnosił brak uzasadnienia technicznego wymagania umieszczenia w obudowach takiej ilości przełączników. Ponadto podkreślał, iż jednocześnie wymaganie takiej ilości przełączników wskazuje na specyficzne rozwiązanie firmy HP.

Po pierwsze Izba wskazuje, iż Odwołujący w treści odwołania kwestionował wymaganą przez Zamawiającego ilość przełączników. Natomiast na rozprawie odnosił się nie tylko do ilości przełączników, ale przede wszystkim rodzajów poszczególnych przełączników, argumentując, iż jedynie HP posiada przełączniki w wymaganej ilości i konfiguracji. Takie uzasadnienie nie znajduje oparcia w treści odwołania i w istocie stanowi niedopuszczalne rozszerzenie zarzutu. Niezależnie jednak od powyższego, Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, iż proponowana modyfikacja która dotyczy nie tylko ilości przełączników (ograniczając ją do 2 względnie 3), ale ich rodzajów (1 sztuka BLADE InfiniBand i 1 lub 2 sztuki przełączników z interfejsem 1 Gbit Ethernet) zapewnia realizację potrzeb Zamawiającego w takim samym stopniu, jak pierwotna konfiguracja. Zdaniem Izby należy podzielić stanowisko Zamawiającego, iż wymaganie posiadania miejsca na 5 szt. przełączników ma swoje funkcjonalne uzasadnienie. Zamawiający wymagał bowiem: „podwójna ścieżka dościcia” dla transmisji pakietowej, „podwójna ścieżka dościcia” dla transmisji blokowej oraz „ścieżka bezblokadowa” dla transmisji niskoopóźnieniowej. Do zrealizowania tych funkcjonalności niezbędne jest 5 szt. przełączników, a Odwołujący nie wykazał, iż jest inaczej bez modyfikacji postanowień Specyfikacji Technicznej w innych

zakresach. Ponadto Zamawiający i Uczestnik przedstawili przykładowe Obudowy BLADE różnych producentów (poza HP), posiadających zatoki na minimum 5 szt. przełączników:

Dell PowerEdge M1000e blade enclosure (6 zatok na przełączniki)

Fujitsu BX900 blade enclosure (8 zatok na przełączniki).

Jak zostało to ustalone na rozprawie Odwołujący kwestionował nie tyle samą liczbę wymaganych przełączników, co ich rodzaje. Nie zdołał jednak wykazać, iż ograniczenia jakie proponuje, w tym brak przełączników SAS/FC oraz zmiana przełączników 10Gb Ethernet na 1 Gbit Ethernet oraz skupienie komunikacji na sieci InfiniBand zapewnia wystraszająco realizację potrzeb Zamawiającego. W istocie stanowi bowiem znaczącą ingerencję w przyjęty sposób budowy architektury klastra, uzasadniany w bardzo ogólnikowy sposób (np. „panującymi na świecie trendami”). Brak natomiast przekonującej argumentacji, iż istotnie powyższy zarzut i żądanie zmiany SIWZ mają na celu przywrócenie konkurencji, z poszanowaniem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a nie dostosowanie postanowień SIWZ do oczekiwań Odwołującego. Zdaniem Izby zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad.7. Wymaganie pkt. 3.2.2.4 Specyfikacji Technicznej -Serwery Dyskowe

W pkt 3.2.2.4. Specyfikacji Technicznej w odniesieniu do Serwerów Dyskowych Zamawiający wymaga:

„Wymagane Porty ETHERNET 10Gb

- a) 1 para (2 szt.) portów lub więcej par portów ETHERNET 10Gb*
- b) Wszystkie wymagane porty muszą być aktywne i bezpośrednio połączone z wymaganymi Przełącznikami BLADE ETHERNET 10Gb*
- c) Sposób połączenia musi być taki, że awaria dowolnego, jednego portu ETHERNET lub dowolnego jednego Przełącznika BLADE ETHERNET nie przerywa transmisji danych Serwera*

Wymagane Porty SAS / FC

- a) 1 para (2 szt.) portów lub więcej par albo SAS 6G albo FC 8G*
- b) Wszystkie Wymagane Porty muszą być aktywne i bezpośrednio połączone wewnątrz obudowy Serwera lub poprzez magistralę wewnątrz obudowy BLADE z wymaganymi Lokalnymi Dyskami.*
- c) Zamawiający dopuszcza połączenie z Lokalnymi Dyskami poprzez Przełączniki odpowiednio albo SAS 6G albo FC 8G umieszczone wewnątrz Obudowy BLADE, ale wówczas:*
- d) Sposób połączenia musi być taki, że awaria dowolnego, jednego portu SAS / FC lub dowolnego jednego Przełącznika BLADE SAS / FC nie przerywa transmisji danych Serwera*

Wymagane Porty INFINIBAND

- a) *1 szt. portu lub więcej INFINIBAND 4x QDR lub o większej PRZEPUSTOWOŚCI*
- b) *Wymagany Port musi być aktywny i bezpośrednio połączony z wymaganym Przełącznikiem BLADE INFINIBAND*

Wymagane Porty USB / SD

- a) *1 szt. portu lub więcej pracującego w standardzie USB lub SD*
- b) *Dostępny tylko po wyciągnięciu Serwera BLADE z zatoki w Obudowie BLADE”.*

Odwołujący wskazywał, iż Zamawiający wymaga połączenia serwerów dyskowych z zasobami dyskowymi poprzez porty SAS/FC. Zdaniem Odwołującego w środowiskach HPC dla klastrów obliczeniowych są też rozwiązania wykorzystujące połączenie 10Gbit iSCSI lub INFINIBAND. W związku z tym Zamawiający nie powinien narzucać wykonawcy sposobu połączenia, a powinien dać mu swobodę w tym zakresie i określić tylko parametry wydajnościowe komunikacji z zasobami dyskowymi.

W ocenie Izby Zamawiający był uprawniony do wyboru technologii najlepiej spełniających jego potrzeby. Konkretny wybór technologii SAS czy FC (Specyfikacja Techniczna pkt 1.6) pozostawił wykonawcom, by mogli zaoferować sprzęt taki, jaki jest w ich ofercie. Zamawiający wskazywał, iż produkty wykorzystujące albo SAS albo FC mają w swojej ofercie prawie wszyscy wiodący producenci sprzętu serwerowego. Odwołujący w żaden sposób nie uprawdopodobnił, ani że rozwiązanie wybrane przez Zamawiającego ogranicza konkurencję, gdyż jest obecne tylko w produktach HP, ani nie wykazał, że rozwiązanie, które sam proponuje jest zbieżne z potrzebami Zamawiającego i zapewni mu rozwiązanie technologicznie na oczekiwanym poziomie. Odwołujący oczekuje bowiem wyłączenia połączenia SAS/FC i poprzestania na jednym połączeniu 10Gbit iSCSI lub InfiniBand, nie wykazując w ogóle, iż pozostaje to bez wpływu na funkcjonalność wymaganą przez Zamawiającego w odniesieniu do transmisji blokowej lokalnej. Ponadto postulat Odwołującego podnoszony w tym punkcie, aby móc użyć 10 Gbit iSCSI do transmisji blokowej lokalnej, pozostaje w sprzeczności z postulatami rezygnacji z sieci 10 Gbit, wyrażonymi w punktach 4, 6 i 9 wniesionego odwołania, na co zwracał uwagę Zamawiający. Ponadto Odwołujący nie ustosunkował się do twierdzeń, iż powyższe wymaganie dotyczy popularnych i podstawowych rozwiązań dostępnych na rynku dotyczących sposobu dołączenia dysków – SAS/FC ani do przykładowych serwerów spełniających powyższe wymagania. Brak jest zatem wykazania przesłanek uzasadniających żadaną modyfikację.

Ad.8. Wymaganie pkt 3.3.3. Specyfikacji Technicznej - Zasoby Dyskowe

W pkt 3.3.3. Specyfikacji Technicznej Zamawiający wymaga: „*Udostępnianie dysków Serwerom BLADE oraz konfigurowanie Półki DYSKOWEJ musi odbywać się wyłącznie przy*

pomocy programowego panelu zarządzającego dostępnego z każdego Serwera BLADE znajdującego się wewnątrz Obudowy BLADE, do której dołączona jest Półka DYSKOWA". Zdaniem Odwołującego poprzez tak postawiony parametr Zamawiający wymaga, aby z poziomu każdego z serwerów BLADE w obudowie możliwa była konfiguracja i zarządzanie zasobami dyskowymi za pomocą programowego panelu zarządzającego, zaś takim rozwiązaniem dysponuje tylko i wyłącznie HP. Odwołujący podnosił, iż zgodnie z jego najlepszą wiedzą powyższe wymaganie nie ma uzasadnienia technicznego. Jednocześnie tendencja technologiczna czołowych producentów zmierza w całkowicie innym kierunku, mianowicie tworzone są rozwiązania centralnego zarządzania składowaniem danych. Zamawiający, zamiast centralnego, preferuje rozproszone zarządzanie składowaniem danych, które jest zintegrowane z rozwiązaniem serwerowym. Technicznie taki wybór nie przynosi żadnych korzyści, powoduje zwiększenie problemów z administracją systemu i jednocześnie wymusza zastosowanie technologii firmy HP. Zamawiający podnosił, iż centralne zarządzanie zasobami dyskowymi całego klastra nie jest akceptowalne z punktu widzenia bezpieczeństwa. Nie zapewnia możliwości fizycznej separacji klastra na części przeznaczone dla aplikacji o różnych poziomach bezpieczeństwa, która to potrzeba wynika m.in. z charakteru działalności Zamawiającego oraz różnego typu obliczeń, jakie są wykonywane. Należy także zwrócić uwagę, iż Odwołujący ponownie pomija okoliczność, iż Specyfikacja Techniczna zawiera własną autonomiczną definicję Półki DYSKOWEJ obejmującą także macierz dyskową. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby jedynym producentem Półek DYSKOWYCH (zdefiniowanych zgodnie ze Specyfikacją Techniczną pkt 1.5) spełniających wymaganie określone w pkt 3.3.3 była firma HP. Odwołujący nie zdołał podważyć opinii Zamawiającego, iż tylko bardzo podstawowe konstrukcje macierzy mogą być pozbawione wymaganej funkcji oraz iż przykładowo podane przez Zamawiającego urządzenia nie odpowiadają wymogowi SIWZ. Tak więc powyższy punkt odwołania nie stanowi poparcia tezy, że złożenie oferty jest możliwe wyłącznie w oparciu o produkty jednego producenta. Równocześnie Odwołujący nie jest uprawniony do narzucania Zamawiającemu centralnego zarządzania składowaniem danych, posługując się pojęciem tendencji technologicznych czy brakiem korzyści, opierając się jedynie na ogólnikowych stwierdzeniach i własnej wiedzy. Zdaniem Izby Zamawiający w wystarczający sposób uzasadniał swoje rozwiązanie, a Odwołujący nie wykazał, aby stanowisko Zamawiającego co do sposobu rozumienia pkt 3.3.3. Specyfikacji Technicznej było niewłaściwe czy istotnie pozbawiało go możliwości zaoferowania macierzy innych producentów niż HP. Należy bowiem wskazać, iż Odwołujący w ogóle nie określił, jakie rozwiązanie HP jako jedyne spełnia wymóg Zamawiającego, a ponadto nie wskazał oczekiwanego brzmienia SIWZ. Brak jest zatem podstaw do uwzględnienia zarzutu.

Ad 9. Wymagania pkt. 3.4.1 Specyfikacji Technicznej - Przełączniki.

Odwołujący domagał się zastąpienia trzech rodzajów sieci wymaganych przez Zamawiającego jedną siecią, argumentując, że jest to rozwiązanie tańsze podczas zakupu oraz eksploatacji i zmniejsza stopień skomplikowania. Odwołujący, powołując się na swoje doświadczenie, proponował zrezygnować z sieci Ethernet 10GbE, a zamiast tego zastosować sieć INFINIBAND, która jest siecią konwergentną o wysokiej przepustowości i niskich opóźnieniach, w ramach której można prowadzić wydajną transmisję pakietową, blokową i obliczeniową równocześnie. Odwołujący przywoływał przy tym fakt, iż w obecnie stosowanych rozwiązaniach klastrów i chmur obliczeniowych często wykorzystuje się rozwiązania sieci konwergentnych, gdzie jedna sieć prowadzi wiele rodzajów transmisji. Dodatkowo wnosił o dopuszczenie rozwiązania, w którym do obsługi zarządzania zastosowany będzie przełącznik 1GbE.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, iż ma on prawo wybrać sposób, w jaki budować będzie klastery. Odwołujący nie wykazał, aby istniała w tym zakresie jedna ustalona metoda (oparta o sieć InfiniBand jako jedyną sieć dla prowadzenia każdego typu transmisji), a rozwiązanie przyjęte przez Zamawiającego nie znajdowało żadnego uzasadnienia technicznego czy merytorycznego. Zamawiający wystarczająco wykazał, iż przyjęte przez niego rozwiązanie ma oparcie w jego uzasadnionych potrzebach. Ma bowiem możliwość wybrania takiego modelu budowy architektury klastra, jaka w jego ocenie najlepiej odpowiada jego potrzebom i założeniom. Odwołujący w żaden sposób nie uparadowpodobnił, iż rezygnacja z sieci 10Gb Ethernet na rzecz InfiniBand i używanie jej dla komunikacji przewidzianej dla Ethernet 10Gb pozostaje bez wpływu na zaawansowanie technologiczne rozwiązania, nie skutkuje jego degradacją w stosunku do oczekiwań Zamawiającego i nie może spowodować niekorzystnych interakcji komunikacyjnych. Ponadto tego typu ograniczenie w istocie ingeruje w istotę założonej struktury klastra, narzucając niejako Zamawiającemu sposób organizacji kanałów transmisji, jak i ograniczając w przyszłości wybór infrastruktury sieciowej, co jest sprzeczne z założeniami Zamawiającego. Ponadto powyższe przekracza zakres uprawnień wykonawcy, ponieważ byłoby tożsame z przyznaniem mu prawa ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia wbrew założeniom Zamawiającego, podczas gdy w istocie nie zdołał on wystarczająco wykazać, iż Zamawiający poprzez taki opis przedmiotu zamówienia nie realizuje swoich uzasadnionych potrzeb, a jedynie ogranicza konkurencję.

Również propozycja Odwołującego, by zastosować przełącznik 1GbE do obsługi zarządzania zawarta jest w Specyfikacji Technicznej określonej przez Zamawiającego (pkt 3.4.3 i 3.6.4 Specyfikacji Technicznej).

Uwzględniając powyższe, zdaniem Izby, Odwołujący nie wykazał, aby opis

przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego sporządzony z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Z kolei w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp Odwołujący nie zawarł w treści odwołania odrębnego uzasadnienia dla powyższego zarzutu, ograniczając się do stwierdzenia, iż Zamawiający dopuścił się powyższego naruszenia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący pochodzenie urządzeń i rozwiązań wymaganych w SIWZ. Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzysza wyrazy „lub równoważny”. Zamawiający w treści kwestionowanych postanowień Specyfikacji Technicznej nie posługiwał się znakami towarowymi, patentami ani oznaczeniami wskazującymi na pochodzenie. Niezależnie od powyższego w rozdziale III ust. 5 przewidział: *„Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych, w przypadkach, w których wskazuje znaki towarowe, patent lub pochodzenie przedmiotu zamówienia z zachowaniem przez wykonawcę zasad i wymogów opisanych w specyfikacji. Użyte w specyfikacji określenia wskazujące znaki towarowe, patent lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać z wyrazami „lub równoważne”. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego.”* Odwołujący nie kwestionuje w żaden sposób prawidłowości w określeniu zasad równoważności. W istocie argumentacja, którą podnosi w odniesieniu do naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp dotyczy ust. 2 tego przepisu.

W ocenie Izby nie potwierdził się zarazem zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż Odwołujący nie zawarł odrębnej argumentacji uzasadniającej jego naruszenie.

Z uwagi na powyższe Izba uznała, iż nie zachodzą przesłanki do uwzględnienia odwołania na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, toteż orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uwzględniając zgodnie z żądaniem Zamawiającego wynikającym z odpowiedzi na odwołanie koszt 68 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictw. Izba nie uwzględniła natomiast żądania zasądzenia kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600 zł, gdyż nie został przedstawiony rachunek

ani faktura dokumentująca poniesienie kosztu, co stanowi przesłankę niezbędną do uwzględnienia przedmiotowego żądania zgodnie z § 3 pkt 2 ww rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba nie zasądziła również kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rzecz Uczestnika, gdyż w niniejszym stanie faktycznym nie została spełniona przesłanka umożliwiająca ich zasądzenie, tj. uwzględnienie zarzutów odwołania przez Zamawiającego w całości oraz wniesienie sprzeciwu przez Uczestnika w trybie art. 186 ust. 4 ustawy Pzp, od której uzależniona jest dopuszczalność ich zasądzenia w oparciu o § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: