

Sygn. akt: KIO 1374/15

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **10 lipca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2015 r. przez **Bilfinger Infrastructure S.A. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowaną przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy,**

przy udziale wykonawcy **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o.** kwoty **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (prowadzący postępowanie: GDDKiA Oddział w Bydgoszczy) – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy-Bydgoszcz-granica województwa kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego z podziałem na 4 części: Część 1. – Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła „Aleksandrowo” (z węzłem) do węzła „Tryszczyn” (z węzłem) o długości około 14,7 km.*

W dniu 29 czerwca 2015 r. wykonawca Bilfinger Infrastructure S.A. wniósł odwołanie wobec czynności dokonania zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i nieprzedłużenia terminu na składanie ofert o okres niezbędny do ich profesjonalnego uwzględnienia w treści i cenie oferty oraz wobec czynności udzielenia wyjaśnień treści SIWZ, które są wymijające i nie określają przedmiotu zamówienia precyzyjnie i wyczerpująco. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 38 ust. 1, 2 i art. 38 ust. 6 ustawy Pzp.

W dniu 10 lipca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: