

**WYROK**  
**z dnia 06 czerwca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **05 czerwca 2014 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2014 r. przez **Orange Polska S.A., al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa adres do korespondencji: ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Jagielloński, ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Konsorcjum PLATAN – NOWATEL: 1) Platan Sp. z o.o. Sp. K. (Lider), 2) Nowatel Sp. z o.o. (Partner) z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Platanowa 2, 81-855 Sopot** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazuje Zamawiającemu w pierwszej kolejności wezwanie Przystępującego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych do wyjaśnienia wykazu głównych dostaw Wykonawcy oraz załączonych dowodów, z kolei w drugiej kolejności nakazuje Zamawiającemu wezwanie Przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych do**

uzupełnienia przywołanego wykazu wraz z dowodami, pod warunkiem, że z uzyskanych w pierwszej kolejności wyjaśnień będzie wynikało, iż Przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia zgodnie z Rozdz. 5 ust. 2 SIWZ;

2. kosztami postępowania obciąża **Uniwersytet Jagielloński, ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Orange Polska S.A., al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** adres do korespondencji: **ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od **Uniwersytetu Jagiellońskiego, ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków** na rzecz **Orange Polska S.A., al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** adres do korespondencji: **ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** kwotę w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy w zakresie dostawy i montażu systemu telekomunikacyjnego, w szczególności central i urządzeń telefonicznych, dla UJ w Krakowie, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2014/S 040-065845 dnia 26.02.2014 r., przez Uniwersytet Jagielloński, ul. Gołębia 6/2, 31-007 Kraków zwany dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 13.05.2014 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej: Konsorcjum PLATAN – NOWATEL: 1) Platan Sp. z o.o. Sp. K. (Lider), 2) Nowatel Sp. z o.o. (Partner) z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Platanowa 2, 81-855 Sopot zwana dalej: „Konsorcjum PLATAN – NOWATEL” albo „Przystępującym”, drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęło: Orange Polska S.A., al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa adres do korespondencji: ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa zwana dalej: „Orange Polska S.A.” albo „Odwołującym”.

W dniu 23.05.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO w) Orange Polska S.A. wniosło odwołanie na w/w czynności. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 23.05.2014 r. (faxem i e-mailem). Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1) art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o., pomimo tego, że konsorcjum nie potwierdziło spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, ewentualnie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów, bądź wyjaśnienie treści dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia,

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o., pomimo sprzeczności oferty z treścią SIWZ. Wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) wykluczenia oferty konsorcjum Platan sp. o.o. oraz Nowatel sp. z o.o.,
- 3) odrzucenie oferty Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. o.o.,
- 4) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,

Odnosnie pierwszej grupy zarzutów dotyczących podstawy wykluczenia Konsorcjum PLATAN – NOWATEL z postępowania. Zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu

w zakresie wiedzy i doświadczenia, zawartym w rozdz. 5 ust. 2: „Wykonawca musi posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem, które musi wykazać, w formie załączonego do oferty wykazu głównych dostaw i oświadczenia, potwierdzonego poświadczeniami; referencjami lub odpowiednimi dokumentami uprzednich odbiorców, albo oświadczeniem Wykonawcy, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń, że w ciągu ostatnich 3 lat, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, licząc wstecz od dnia upływu terminu składania ofert, wykonał główne dostawy. Przez główne dostawy rozumie zrealizowanie co najmniej trzech dostaw systemów telekomunikacyjnych zawierających centrale i urządzenia telefoniczne, przy czym co najmniej jedna z wykazanych dostaw musiała obejmować system telekomunikacyjny o pojemności nie mniejszą niż 2 000 (dwa tysiące) numerów (abonentów), o wartości łącznej wykazanych trzech dostaw nie mniej niż 1 000 000,- PLN brutto (słownie: jeden milion złotych 00/100)”. W swojej ofercie konsorcjum Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o., w wykazie głównych dostaw wykonawcy na str. 8 oferty, wskazało szereg zamówień na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazując ich wartość. Należy jednak podkreślić, że podana wartość zamówień nie dotyczyła wymaganych w opisie warunku wartości systemów telekomunikacyjnych, lecz całości zamówień, których niewielka część stanowią systemy obejmujące centrale lub urządzenia telekomunikacyjne. Dodatkowo większość podanych referencyjnych zamówień nie dotyczyła dostawy systemu telekomunikacyjnego o właściwościach opisanych w warunku. Odnosząc się do poszczególnych dostaw wskazanych w wykazie:

1) Dostawa nr 1 - zrealizowana na rzecz Gminy Pruszcz Gdański. Wykonawca podał, że wartość dostawy wynosiła 3 070 079, 99 zł. Zgodnie jednak z protokołem końcowym odbioru, złożonym przez konsorcjum na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu jedynym elementem dostawy spełniającym wymagania Zamawiającego jest centrala firmy DGT - IP Nova. Brak jest natomiast urządzeń - telefonicznych. Ponadto dostawa centrali stanowi jedynie niewielki ułamek wartości zamówienia, na które składa się m.in. dostawa syren elektronicznych, quadów, samochodów, łodzi, namiotów ratowniczych itp. Wartość centrali oszacować można na ok. 100.000 zł. Tym samym też wskazana dostawa nie odpowiada zakresem wymaganiom Zamawiającego, a wartości tego zamówienia nie można sumować w celu wykazania dostawy systemów o łącznej wartości 1 mln zł. (Dowód: wycena DGT dla zaoferowanych urządzeń w oparciu o ceny ramowe).

2) Dostawa nr 2 - zrealizowana na rzecz Akademii Pomorskiej w Słupsku. Dostawa dotyczyła realizacji zamówienia publicznego, którego przedmiotem, zgodnie z ogłoszeniem Akademii Pomorskiej w Słupsku: „Jest opracowanie, wykonanie, wdrożenie i serwisowanie platformy e-learningowej, a także dostawa i uruchomienie fabrycznie nowego serwera, 2

stanowisk komputerowych i niezbędnego oprogramowania w ramach projektu pt. „Przebudowa i doposażenie laboratorium - „Edukacyjne Centrum Zarządzania Kryzysowego Akademii Pomorskiej w Słupsku” podnoszące jakość kształcenia studentów kierunku *bezpieczeństwo narodowe*”. (Dowód: ogłoszenie). Przedmiotem umowy nie był system telekomunikacyjny zawierający centrale i urządzenia telefoniczne, lecz dostawa serwera i oprogramowania do e-learningu, 2 stanowisk komputerowych i 40 aparatów IP. Tym samym też wskazana dostawa nie odpowiada zakresem wymaganiom Zamawiającego, a wartości tego zamówienia nie można sumować w celu wykazania dostawy systemów o łącznej wartości 1 mln zł. (Dowód: ogłoszenie o zamówieniu).

3) Dostawa nr 3 - zrealizowana na rzecz Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni. Zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia Roz. 14.2 ust. 14 lit k) (str. 12), w postępowaniu, którego przedmiotem postępowania był *„zintegrowany symulator dowodzenia i prowadzenia działań w sytuacjach zagrożeń militarnych/pozamilitarnych na akwenach morskich”*, wykonawca miał zapewnić, aby konsola dyspozytorska pozwala na bezpośrednią (bez centrali PABx) współpracę z telefonami IP oraz z mostkiem wideokonferencyjnym, jest to sprzeczne z opisem sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. W rozdz. 5 ust. 2 Zamawiający wymagał, aby system składał się z centrali i urządzeń telefonicznych. Należy przy tym zaznaczyć, że również w przypadku tego zamówienia ww. dostawa nie obejmuje systemu telekomunikacyjnego zawierającego centrale i urządzenia telefoniczne, lecz przedmiotem zamówienia jest dostawa platformy do e-learningu i wideokonferencji. Tym samym też wskazana dostawa nie odpowiadała zakresem wymaganiom Zamawiającego, a wartości tego zamówienia nie można sumować w celu wykazania dostawy systemów o łącznej wartości 1 mln zł. (Dowód: wyciąg z SIWZ).

4) Dostawa nr 4 - zrealizowana na rzecz Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce. Zgodnie z treścią SIWZ w postępowaniu, którego przedmiotem było *„Wytworzenie, dostawa oraz montaż symulatora radionamierzenia obiektów w strefie morskiej”* (str. 7 i 9), dostawa dotyczyła jedynie telefonów VoIP. Zamówienie nie obejmowało dostawy centrali telefonicznej. Tu również przedmiotem zamówienia nie był system telekomunikacyjny zawierającym centrale i urządzenia telefoniczne, lecz dostawa symulatora. Z tego względu również i tej dostawy nie można uznać za potwierdzającą spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum firm Platan Sp. z o.o. i Nowatel Sp. z o.o. Tym samym też wskazana dostawa nie odpowiada zakresem wymaganiom Zamawiającego, a wartości tego zamówienia nie można sumować w celu wykazania dostawy systemów o łącznej wartości 1 mln zł. (Dowód/wyciąg z SIWZ).

5) Dostawa nr 5 - zrealizowana na rzecz DID sp. z o.o. W referencji dołączonej na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu mowa jest o dostawie centrali o pojemności 2072 porty. Spółka Platan nie produkuje central o pojemności większej niż

1000 portów, więc nie mogła tego zrealizować jako pojedynczy system, tylko jako sieciowanie kilku podsystemów - co Zamawiający wykluczył. W świetle powyższego, wskazanie takiej dostawy jako potwierdzającej spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia, należy uznać za, co najmniej wątpliwe, a w konsekwencji jako przesłankę do zakwestionowania ww. referencji, a przynajmniej wezwania do złożenia w tym zakresie wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. Należy również zauważyć, że nawet w przypadku, gdyby uznać, że zamówienia 1 i 5 spełniają wymagania Zamawiającego, co do zakresu zrealizowanych prac, to i tak ich łączna wartość będzie mniejsza niż milion złotych, co jest niewystarczające dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Należy mieć na względzie, że nawet przy uznaniu za prawidłowe dwóch referencji, konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. nie wykazało się spełnianiem warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na to, że Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w realizacji co najmniej trzech dostaw. W świetle przedstawionych argumentów Konsorcjum podlegało wykluczeniu z postępowania, bądź co najmniej Zamawiający powinien wezwać Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów, bądź wyjaśnienia treści dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Względem drugiej grupy zarzutów dotyczących niezgodności oferty z SIWZ. Odwołujący wskazał, że ofertę konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. należy również uznać za niezgodną ze SIWZ. Przejawia się to w następujących właściwościach oferowanych urządzeń.

1. Centrala telefoniczna oferowana przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. - Libra Pro nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie wymaganej pojemności. Zgodnie z Roz. III ust. 1 Zał. A SIWZ „Wymagania techniczne”: „Zamawiający wymaga, aby konstrukcja dostarczanego systemu telekomunikacyjnego przewidywała możliwość rozbudowy do co najmniej 5000 numerów wewnętrznych i 1000 Unii zewnętrznych (torów rozmownych). Nie jest dopuszczalne oferowanie systemu składającego się z kilku autonomicznych podsystemów, dla których producent przewidział mniejszą pojemność docelową”. Wymaganie Zamawiającego w tym zakresie zostało doprecyzowane również w odpowiedzi na pytania z dn. 31.03.2014 r. W odpowiedzi na pytanie nr 48, o następującej treści: „Zamawiający wymaga, aby konstrukcja dostarczanego systemu telekomunikacyjnego przewidywała możliwość rozbudowy do co najmniej 5000 numerów wewnętrznych i 1000 linii zewnętrznych. Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku zaoferowania systemu telekomunikacyjnego składającego się z kilku niezależnych jednostek, których łączna pojemność pozwoli na rozbudowę systemu do wymaganego minimum?”, Zamawiający oświadczył: „...iż podtrzymuje zapis ze str. 49 SIWZ Załącznik A „Zamawiający wymaga, aby konstrukcja dostarczanego systemu telekomunikacyjnego przewidywała

możliwość rozbudowy do co najmniej 5000 numerów wewnętrznych i 1000 linii zewnętrznych (torów rozmownych). Nie jest dopuszczalne oferowanie systemu składającego się z kilku autonomicznych podsystemów, dla których producent przewidział mniejszą pojemność docelową.". W ofercie producenta nie ma systemów telekomunikacyjnych (w tym również proponowana Libra Pro), które spełniają wymagania SIWZ w zakresie wymaganej rozbudowy do co najmniej 5000 numerów wewnętrznych. Docelową pojemność można osiągnąć jedynie przez łączenie systemów jednak wówczas będzie to niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Wówczas bowiem zaproponowanej przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. centrali nie można uznać za pojedyncze urządzenia, lecz za system wielocentralowy (system, którego docelową pojemność uzyskuje się poprzez łączenie szeregowo wielu central). Materiały informacyjne dostępne są również na stronach producenta.

2. Oferowany przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. Telefon SIP T28P (numer katalogowy podany w ofercie Platan strona 40 - Yealink T 28P+EXP38) nie spełnia wymogów SIWZ z uwag i na brak kolorowego wyświetlacza, co potwierdza załączona w ofercie Platan karta katalogowa – str. 59. Zaproponowany telefon posiada 4 odcienie szarości zamiast 4096 kolorów. Jest to niezgodne z Wymaganiami Roz. III ust. 2 Zał. A Siwz „Wymagania techniczne” str. 51, zgodnie z którym: „*Telefon Typu 2 - przeznaczony do sekretariatów, Wyświetlacz kolorowy, co najmniej 240 x 128 pikseli, 4096 kolorów*” (Dowody: - wydruk specyfikacji telefonu zamieszczonej na stronie Platan sp. z o.o., - cennik Platan kwiecień 2014 r.). Informacje na temat aparatu można znaleźć na stronie Platan <http://www.platan.pl/oferta/akcesoria/telefonv-voip.html>

3. Wszystkie modele aparatów telefonicznych oferowanych przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. są niezgodne z SIWZ w zakresie funkcjonalności połączenia wielostronnego. Zgodnie z Roz. III ust. 1 Zał. A SIWZ „Wymagania techniczne” (str. 50), Zamawiający wymagał w tym zakresie konferencji do 8 uczestników, tymczasem konsorcjum oferuje wszystkie aparaty realizujące połączenia konferencyjne maksymalnie do 3 uczestników. Wymagania te zostały potwierdzone w odpowiedziach Zamawiającego na pytania wykonawców. W odpowiedzi na pytanie nr 50 z dn. 31.03.2014 r. o następującej treści: „Zamawiający w udzielonej odpowiedzi na pytanie numer 35 (pismo z dnia 17.03.2014r.) dopuszcza dowolny aparat SIP. Czy to oznacza, że telefony będą obsługiwać jedynie protokół SIP z podstawowymi funkcjami czy też telefony mają realizować wszystkie opisane w S/WZ „funkcje dostępne dla użytkowników?”, Zamawiający oświadczył, że telefony IP muszą wspierać funkcje dostępne w ramach centrali telefonicznej opisane w SIWZ. Jeżeli aparat IP do realizacji opisanych w SIWZ funkcji wymaga protokołu własnego producenta, to należy taki przewidzieć. Zmiany wersji oprogramowania SIP na własny producencki i odwrotnie nie może powodować zmian urządzenia. Wskazał, że w zakresie

funkcjonalności połączenia wielostronnego oferowane telefony charakteryzują się następującymi parametrami:

1. Telefon VoIP typu 1 IP SIP T41P (numer katalogowy Yealink\_T41P) strona 40 oferty Platan - aparat realizuje tylko 3 stronną konferencję - zgodnie z broszurą stanowiącą załącznik oferty Platan

2. Telefon VoIP typu 2 IP SIP T28P wraz z konsolą EXP38 (numer katalogowy Yealink\_T28P + EXP38) strona 40 oferty Platan - aparat realizuje tylko 3 stronną konferencję - zgodnie z broszurą stanowiącą załącznik oferty Platan

3. Telefon VoIP typu 3 IP SIP T38G (numer katalogowy Yealink\_T38G) str. 40 oferty Platan - aparat realizuje tylko 3 stronną konferencję - zgodnie z broszurą stanowiącą załącznik oferty Platan. Również pozostałe aparaty systemowe nie realizują wymaganej w SIWZ funkcjonalności w zakresie połączeń wielostronnych:

1. Telefon systemowy TDM typu 1 T41 TDM (numer katalogowy T41TDM) str. 40 oferty Platan - aparat realizuje tylko 3 stronną konferencję - zgodnie z broszurą stanowiącą załącznik oferty Platan

2. Telefon systemowy TDM typu 2 T28 TDM wraz z konsolą EXP38 (numer katalogowy T28TDM + EXP38) strona 40 oferty Platan - aparat realizuje tylko 3 stronną konferencję - zgodnie z broszurą stanowiącą załącznik oferty Platan

3. Telefon systemowy TDM typu typ 3 T38 TDM (numer katalogowy T38TDM) str. 40 oferty Platan - aparat realizuje tylko 3 stronną konferencję - zgodnie z broszurą stanowiącą załącznik oferty Platan.

4. Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ w zakresie ilości stacji DECT w lokalizacji Reymonta.

Oferta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie ilościowym. Zamawiający w Roz. II (Obiekt 8) Zał. A SIWZ „Wymagania techniczne” przewidział 10 sztuk stacji DECT w lokalizacji Reymonta, oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. obejmowała jedynie 8 urządzeń (str. 38 oferty Platan sp. z o.o.). W pytaniach i odpowiedziach Zamawiający sprostował, iż nadrzędnym są podane ilości w załączniku A do SIWZ „Harmonogramie dostawy z opisem obiektów”. Ze względu na nieścisłości w zakresie liczby wymaganych przez Zamawiającego urządzeń DECT w przedmiotowej lokalizacji, Zamawiający doprecyzował swoje wymagania w tym zakresie w odpowiedzi na pytanie nr 52 z dn. 31.03.2014 r., o następującej treści „W załączniku nr 4 do formularza oferty dla niektórych pozycji brakuje ilości bądź podane ilości lub typy interfejsów różnią się od opisu central zawartych w punkcie II “Harmonogramie dostawy z opisem obiektów. Prosimy o wyjaśnienie, które ilości są właściwe.”. W odpowiedzi Zamawiający oświadczył: „właściwe ilości podane są w opisie zawartym w harmonogramie dostaw, czyli załączniku nr 4 do formularza oferty, natomiast brakujące pozycje zobowiązany jest wypełnić i wycenić



Wykonawca odpowiednio dla elementów składowych oferowanego systemu, zgodnie z zapisami SIWZ”.

5. Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ w zakresie podsystemu łączności bezprzewodowej. Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. w zakresie podsystemu łączności bezprzewodowej powinna składać się zgodnie z wymaganiami Zamawiającego z jednego jednorodnego systemu; a tymczasem opiera się na dwóch różnych systemach: z centrali telefonicznej Libra Pro firmy Platan sp. z o.o. i podsystemu łączności bezprzewodowej IP DECT firmy NEC Philips, co wynika z materiałów zawartych na stronie firmy PLATAN, gdzie można przeczytać, iż: „... Wprowadzamy do oferty rozwiązanie IP DECT firmy NEC Philips (AP 400). System łączy w sobie korzyści telefonii bezprzewodowej DECT z większym zasięgiem telefonii Pi sieci wewnętrznych LAN firmy”. (Dowody: - wydruki ze strony internetowej firmy PLATAN sp. z o.o.: - karta katalogowa radiowych stacji bazowych NEC AP 400). Szczegółowy opis na stronie firmy PLATAN: <http://www.platan.pl/oferta/akcesoria/ip-dect-nec.html>. Zamawiający w sposób wyraźny zaznaczył w odpowiedzi na pytanie nr 51 z dn. 31.03.2014 r. o następującej treści: „Czy zamawiający dopuszcza rozwiązania DECT oparte na rozwiązaniach innych producentów niż system telekomunikacyjny i zgadza się, aby system IP DECT nie stanowił integralnej części centrali?, że „System DECT musi stanowić integralną część systemu. Zgodnie z zapisem zawartym SIWZ nie jest dopuszczalne oferowanie systemu składającego się z kilku autonomicznych podsystemów”. Okoliczność, że system łączności bezprzewodowej stanowi system autonomiczny niezintegrowany z centralą potwierdził sam wykonawca. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. oświadczyło, że jest producentem tylko jednego z elementów systemu, a nie całego systemu łączności bezprzewodowej. Ponadto system telefonii bezprzewodowej IP DECT firmy NEC Philips, które konsorcjum zaproponowało w ofercie jest systemem całkowicie autonomicznym i nie jest systemem dedykowanym wyłącznie dla rozwiązań konsorcjum. Z systemu telefonii bezprzewodowej IP DECT firmy NEC Philips korzystają również inni producenci i dostawcy rozwiązań telekomunikacyjnych np. firma Slican.

6. Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. konsorcjum jest niezgodna z SIWZ w zakresie 3 letniej gwarancji producenta dla oferowanych przełączników. Zgodnie z wymaganiami określonymi w Roz. III Zał. A SIWZ „Wymagania techniczne” (str. 55), przełącznik musi być objęty minimum 3-letnią gwarancją producenta oraz wsparciem technicznym obejmującym:

1) bezpośredni dostęp do portalu wsparcia technicznego producenta (konto musi być zarejestrowane na Zamawiającego umożliwiając mu bezpośrednie logowanie na serwer producenta)

2) dostęp do bazy wiedzy technicznej

3) bezpłatny dostęp do aktualizacji wersji oprogramowania poprzez stronę WWW producenta poprzez dedykowane dla Zamawiającego konto serwisowe.

4) dostęp telefoniczny lub mailowy do inżyniera zapewniającego wsparcie (w języku angielskim i ewentualnie polskim)

(...) Wykonawca sporządzając ofertę musi dla każdego obiektu sporządzić tabele na wzór umieszczonych powyżej, uwzględniając w nich wszystkie koszty niezbędne dla wykonania zamówienia, również te które nie zostały wskazane z nazwy w poszczególnych tabelach a są niezbędne dla realizacji i funkcjonowania systemu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ oraz zawodowa wiedza Wykonawcy". Gwarancja producenta posiada odrębną pozycję cenową posiadającą swój niepowtarzalny numer katalogowy, podobnie jak każdy inny produkt/moduł, jeśli wykonawca nie wskazał w formularzu ofertowym numeru katalogowego gwarancji, to znaczy, że jej nie zaoferował. W konsekwencji urządzenia nie są objęte gwarancją producenta. Każdy przełącznik, nie tylko tego producenta sprzedawany jest z gwarancją. Skoro konsorcjum nawet nie zapytało producenta o ofertę (w załączeniu przedstawiamy oświadczenia producenta) to nie zaoferował gwarancji producenta, czego wymagał Zamawiający . co również oznacza, że zaoferował urządzenia które nie pochodzą z oficjalnych i autoryzowanych kanałów dystrybucyjnych producenta (Wzór Umowy par. 2 ust. 7) oraz prawdopodobnie urządzenia nie są nowe (co jest sprzeczne z Zał. A pkt.7 str. 44 SIWZ oraz Umową par. 2 ust. 6). Brak gwarancji producenta oznacza, że Zamawiający nie będzie w stanie wykonać czynności o których mowa w Załączniku A do SIWZ str. 49 opisy pod tabelą: „...Na zakończenie ostatniego Etapu 4, Wykonawca musi oddać oprogramowanie wszystkich elementów systemu wraz z systemami nadzoru i taryfikacji zawierające uaktualnienia wprowadzone przez producenta do dnia zgłoszenia ostatniego obiektu do odbioru.". Tym samym konsorcjum nie spełnia również warunku określonego przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia - ust. 4 str. 2 SIWZ: „... Wykonawca musi zaoferować co najmniej 36 miesięczną gwarancję obejmującą całość dostarczonego sprzętu wchodzącego w skład przedmiotu zamówienia, Uczoną od daty odbioru poszczególnych obiektów i dostarczanych do nich elementów i rząddeń, wraz z nieodpłatną (wliczoną w cenę oferty) naprawą w okresie gwarancyjnym i utrzymaniem systemu realizowaną w miejscu użytkowania, przez osoby lub podmioty posiadające stosowna autoryzację producentów". Konsorcjum nie posiada stosownej autoryzacji producenta przełączników ani też wspomnianej wyżej gwarancji producenta wobec czego nie będzie w stanie wywiązać się z powyższych zapisów. Potwierdzeniem, iż oferta firmy Platan jest niekompletna w zakresie gwarancji dla oferowanych przełączników są oświadczenia producenta urządzeń aktywnych (oświadczenia znajdują się w załączeniu do odwołania).

7. Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z wymaganiami SIWZ w zakresie licencji producenta dla oferowanych przełączników.

Zgodnie z Roz. III Zał. A SIWZ „Wymagania techniczne” (str. 53), Zamawiający wymaga, licencji o następujących parametrach:

*2 IPv4 i IPv6 wsparcie serwisów:*

*2.1. Obsługa protokołów (wraz z konieczna licencja, jeżeli ona jest niezbędna do uruchomienia tej funkcjonalności)*

*2.1.1 OSPF (RFC: 2328, 1587, 1765, 2370, 3223, 1850)*

*2.1.2 OSPFECMP*

*2.1.3 OSPF MD5 Authentication*

*2.1.4 OSPFv3 IPv6 (RFC 2740)*

*2.1.5 6to4 (RFC 3056)*

*(...) Wykonawca sporządzając ofertę musi dla każdego obiektu sporządzić tabele na wzór umieszczonych powyżej, uwzględniając w nich wszystkie koszty niezbędne dla wykonania zamówienia, również te które nie zostały wskazane z nazwy w poszczególnych tabelach a są niezbędne dla realizacji i funkcjonowania systemu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ oraz zawodowa wiedza Wykonawcy”. Licencja tego rodzaju jest w przypadku przełączników Extreme jest OBLIGATORYJNA. Licencja posiada swój niepowtarzalny numer katalogowy (w tym przypadku PN: 16521) podany w karcie katalogowej danego urządzenia. Jeśli zatem wykonawca nie podał w ofercie numeru katalogowego licencji, oznacza to, że wykonawca licencji nie zaoferował. Należy zaznaczyć, że karta katalogowa urządzenia stanowi załącznik do oferty Platan i wynika z niej jakiego rodzaju licencja powinna zostać wskazana w ofercie. Potwierdzeniem, iż oferta firmy Platan jest niekompletna jest oświadczenie producenta urządzeń aktywnych (oświadczenie znajduje się w załączeniu do odwołania).*

8. Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ z uwagi na brak w oferowanych przełącznikach modułów do podłączenia łącz zewnętrznych -

GBIC. Definicja: GBIC - skrót z ang. GigaBit Interface Converter czyli konwerter gigabitowego interfejsu w sieciach komputerowych Ethernet, używany do przejścia z medium światłowodowego na elektryczne. Zamawiający wymagał, aby: „Switch router” *dopowiadał* możliwość podłączenia łącz zewnętrznych do innych obiektów. Switch taki musi spełniać wymogi podane niżej, jego pojemność zależy od Wykonawcy. Zamontowany musi być w szafie dostarczanej przez Wykonawcę”.

*„(...)Wykonawca sporządzając ofertę musi dla każdego obiektu sporządzić tabele na wzór umieszczonych powyżej, uwzględniając w nich wszystkie koszty niezbędne dla wykonania zamówienia, również te które nie zostały wskazane z nazwy w poszczególnych tabelach a są niezbędne dla realizacji i funkcjonowania systemu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego*

opisanymi w SIWZ oraz zawodowa wiedza Wykonawcy". Moduł GBIC posiada swój niepowtarzalny numer katalogowy podany w karcie katalogowej urządzenia (w tym przypadku PN: 10052). Jeśli zatem wykonawca nie podał w ofercie numeru katalogowego modułu oznacza to, że wykonawca modułu nie zaoferował. Należy zaznaczyć, że karta katalogowa urządzenia z której wynika numer katalogowy modułu stanowi załącznik do oferty Platan. Potwierdzeniem, iż oferta firmy Platan jest niekompletna jest oświadczenie producenta urządzeń aktywnych. przełączników (oświadczenie jest załączone do odwołania).

9. Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ w zakresie ilości urządzeń aktywnych. SIWZ zawierał nieścisłość w zakresie ilości urządzeń, którą należy dostarczyć, aby spełnić wymagania Zamawiającego, zostały one wyjaśnione przez Zamawiającego, w odpowiedzi na pytanie nr 52 z dn. 31.03.2014 r. o następującej treści „W załączniku nr 4 do formularza oferty dla niektórych pozycji brakuje ilości bądź podane ilości lub typy interfejsów różnią się od opisu central zawartych w punkcie II "Harmonogramie dostawy z opisem obiektów". Prosimy o wyjaśnienie, które ilości są właściwe", Zamawiający oświadczył „(...) z właściwe ilości podane są w opisie zawartym w harmonogramie dostaw, czyli załączniku nr 4 do formularza oferty, natomiast brakujące pozycję zobowiązany jest wypełnić i wycenić Wykonawca odpowiednio dla elementów składowych oferowanego systemu, zgodnie z zapisami SIWZ". Zgodnie z właściwymi postanowieniami SIWZ wykonawcy musieli zaoferować urządzenia o następujących parametrach w poszczególnych lokalizacjach Zamawiającego:

Institut Psychologii:

Roz. II Załącznik A do SIWZ str. 45 i następane.

„(...) W tym obiekcie Wykonawca zapewnia wyposażenie obiektu w switch/router tytko dla połączeń wewnętrznych.

*Institut Psychologii - porty wewnętrzne*

*120 telefonów IP*

*8 Anten bezprzewodowych DECT IP*

*128 Suma portów wynikająca z SIWZ (...)"*

Oferta Platan - BRAK wymaganych w SIWZ przełączników (wymagane w SWIZ podłączenie 128 portów), brak licencji, brak gwarancji producenta, brak modułów do podłączenia łącz zewnętrznych GBIC.

Wydział Chemii:

Strona 46 SIWZ"

„ (...) Wykonawca musi też dostarczyć przełącznik (switch) potrzebny do podłączenia telefonów w pomieszczeniu, stanowisk a wizo, portów zewnętrznych VoIP.

*Wydział Chemii - porty wewnętrzne*

*120 telefonów IP*

8 anten bezprzewodowych DECT iP

4 stanowisk Awizo

132 Suma portów wynikających z SIWZ (...)

Oferta Platan - tylko 1 x przełącznik obsługujący 24 porty (wymagane w SIWZ podłączenie 132 porty), brak modułów do podłączenia łącz zewnętrznych GBIC, brak licencji, brak gwarancji producenta.

Collegium Novum: str. 47 SIWZ

„(...) Wykonawca musi też dostarczyć przełącznik (switch) potrzebny do podłączenia telefonów w pomieszczeniu, portów zewnętrznych VoIP.

Collegium Novum -porty wewnętrzne

240 telefonów iP

20 anten bezprzewodowych DECT iP

260 Suma portów wynikających z SIWZ (...)

Oferta Platan - tylko 1 x przełącznik obsługujący 24 porty (wymagane w SIWZ podłączenie 260 portów), brak modułów do podłączenia łącz zewnętrznych GBIC, brak licencji, brak gwarancji producenta.

Pałac Larischa: str. 47 SIWZ

„(...) Wykonawca musi też dostarczyć przełącznik (switch) potrzebny do podłączenia portów zewnętrznych VoIP”. Oferta Platan - brak modułów do podłączenia łącz zewnętrznych GBIC, brak licencji, brak gwarancji producenta.

Collegium Broscianum str. 47 SIWZ

„(...) Wykonawca musi też dostarczyć przełączniki (switch) potrzebne do podłączenia portów zewnętrznych i wewnętrznych VoIP”. Oferta Platan - brak modułów do podłączenia łącz zewnętrznych GBIC, brak licencji, brak gwarancji producenta.

Reymonta: str. 48 SIWZ

„(...) Przy sporządzaniu oferty Wykonawca musi też uwzględnić przełączniki (switch) potrzebne do podłączenia portów zewnętrznych i wewnętrznych VoIP.

Reymonta - porty wewnętrzne 200 telefonów IP

10 anten bezprzewodowych DECT IP

210 Suma portów wynikająca z SIWZ (...)

Oferta Platan - 4 przełączniki obsługujące po 48 portów, łącznie 192 porty (wymagane w SIWZ podłączenie 210 portów), brak modułów do podłączenia łącz zewnętrznych GBIC. brak licencji, brak gwarancji producenta.

Biblioteka Jagiellońska str. 48 SIWZ

„(...) Wykonawca musi też uwzględnić przełączniki (switch) potrzebne do podłączenia portów zewnętrznych i wewnętrznych VoIP”. Oferta Platan - brak modułów do podłączenia łącz zewnętrznych GBIC. brak licencji, brak gwarancji producenta.

Zamawiający w dniu 23.05.2014 r. wezwał (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 26.05.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum PLATAN – NOWATEL: 1) Platan Sp. z o.o. Sp. K. (Lider), 2) Nowatel Sp. z o.o. (Partner) z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Platanowa 2, 81-855 Sopot zwana dalej: „Konsorcjum PLATAN – NOWATEL” albo „Przystępującym” zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 02.06.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum PLATAN – NOWATEL wniosło pismo procesowe w ramach, którego przedstawiło swoje stanowisko w sprawie. Wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Pierwszy zarzut a właściwie pierwsza grupa zarzutów, odnosi się do rzekomego nie wykazania przez Przystępującego spełnienia warunku udziału w postępowaniu posiadania wymaganego doświadczenia zawodowego. Podstawą zarzutów jest wytworzona przez Odwołującego na potrzeby uzasadnienia zarzutów odwołania, zawężająca wykładania warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający opisał warunek następująco: *„Wykonawca musi posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem, które musi wykazać, w formie załączonego do oferty wykazu głównych dostaw i oświadczenia, potwierdzonego poświadczeniami, referencjami lub odpowiednimi dokumentami uprzednich odbiorców, albo oświadczeniem Wykonawcy, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń, że w ciągu ostatnich 3 lat, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, licząc wstecz od dnia upływu terminu składania ofert, wykonał główne dostawy. Przez główne dostawy rozumie się zrealizowanie co najmniej trzech dostaw systemów telekomunikacyjnych zawierających centrale i urządzenia telefoniczne, przy czym co najmniej jedna z wykazanych dostaw musiała obejmować system telekomunikacyjny o pojemności nie mniejszej niż 2 000 (dwa tysiące) numerów (abonentów), o wartości łącznej wykazanych trzech dostaw nie mniej niż 1 000 000,00 PLN brutto (słownie: jeden milion złotych 00/100)”*. Przystępujący podkreślił tę część treści warunku udziału w postępowaniu, która jest źródłem rozbieżności i sporu. Jak można domyśleć się z treści uzasadnienia odwołania, Odwołujący usiłuje interpretować warunek w taki sposób, że urządzenie telefoniczne to aparat telefoniczny w rozumieniu klasycznym „*telefonu z kablem i słuchawką*” zaś centrala jest to urządzenie współpracujące z tak rozumianymi aparatami telefonicznymi. Przystępujący nie zgadza się z takim zawężającym rozumieniem opisanego warunku. Warunek udziału powinien być rozumiany literalnie. To z kolei wymaga zastosowania według powszechnie dostępnej wiedzy. Telekomunikacja jest dziedziną nauki i techniki oraz

działalności ludzkiej dotyczącej przekazywania na odległość wiadomości za pośrednictwem sygnałów elektrycznych. Wiadomością w telekomunikacji są:

- a) znaki pisma
- b) mowa
- c) muzyka i inne dźwięki
- d) dane alfanumeryczne
- e) sygnały pomiarowe i telemetryczne.

Przez system telekomunikacyjny rozumieć się będzie zatem zespół urządzeń połączonych ze sobą lub łączących się ze sobą w razie potrzeby, które służą do przenoszenia wiadomości. Zamawiający wymagał, aby system ten zawierał centrale i urządzenia telefoniczne.

Klasyczna, utarta u początków rozwoju tele - komunikacji, definicja centrali postrzeganej jako element komutujący to znaczy prowadzący do możliwości najpierw ręcznego a potem już zdalnego wybierania połączeń 1 na 1 z drugim abonentem tej samej centrali nie może przesłaniać wiele (już) wiekowych postępów techniki i technologii. Współczesne centrale telekomunikacyjne służą do łączenia ze sobą przeróżnych urządzeń telekomunikacyjnych w tym telefonicznych. Przekazują sygnały głosowe, transmisji danych, sterowania i inne. Najczęściej są połączone z serwerami komunikacyjnymi, które same w sobie także są swego rodzaju centralami. Przykładem są sieci telefonii komórkowej. Trudno tam doszukać się centrali w rozumieniu klasycznym: zespołu urządzeń posadowionych w jednym miejscu i służących do łączenia ze sobą aparatów telefonicznych. Jednak następuje komutacja to jest wzajemne wyszukiwanie się abonentów i łączenie celem przekazania informacji. W takim wymiarze centralą będzie każde urządzenie do którego podłączone są urządzenia telefoniczne , które pozwala na ich łączenie za pośrednictwem tej centrali. To samo tyczy się pojęcia „*urządzenia telefoniczne*”. W żadnym przypadku nie można tu zasufladkować się na pojęcie telefonu z tarczą numerową czy też nawet współczesnego telefonu „*stacjonarnego*”. Aktualnie dostępne na rynku urządzenia telefoniczne tzw. telefonii komórkowej posiadają szereg funkcjonalności pozwalających na wybór metod komunikacji nie tylko rozumianej jako klasyczna rozmowa, ale także, a może przede wszystkim, jako przekazywanie paczek informacji wytwarzanych przez te urządzenia „*na polecenie*” lub przy pełnym sprawstwie użytkownika. Już w dalszej historii, bo sprzed ponad 20 lat, użytkowane były urządzenia telefoniczne zwane wówczas modemami. Służyły one do nawiązywania łączności pomiędzy dwoma komputerami. Pomimo braku atrybutu komunikacji fonicznej, były one bez wątplenia urządzeniami telefonicznymi. Posługiwały się do komunikacji łączami telefonicznymi i działały w tzw. „*paśmie rozmownym*” ustalonym jednakowo w niemal całym świecie. Aktualnie rodzina urządzeń telefonicznych jest jeszcze szersza. Każde urządzenie końcowe, podłączone do systemu telekomunikacyjnego jest

takim urządzeniem. Nie ma zatem racji Odwołujący usiłując zawęzić na własne potrzeby, wykładnię warunku posiadania wymaganego doświadczenia zawodowego. Odnosząc się do poszczególnych, wykazanych w tabeli Wykaz dostaw - świadczeń, Przystępujący stwierdził, że wszystkie wykazane tam dostawy są adekwatne do warunku udziału w postępowaniu i łącznie stanowią dowód na to, iż Przystępujący warunek ten spełnia.

1) Dostawa nr 1 zrealizowana na rzecz Gminy Pruszcz Gdański dotyczyła dostarczenia systemu telekomunikacyjnego na co wskazuje zarówno nazwa zadania: „*Budowa Zintegrowanego Systemu Powiadamiania i Alarmowania Ludności oraz zintegrowanej łączności na potrzeby systemu ratownictwa w gminach Pruszcz Gd., Cedry Wielkie, Suchy Dąb, Stegna*” jak również zakres elementów dostarczonych w ramach realizacji świadczenia. Dostarczono centralę DGT IP Nova jak również system łączności radiowej oraz konsole dyspozytorskie DGT-MCS, które wspólnie tworzą zintegrowany system łączności o łącznej wartości zakupu wymienionych elementów wynoszącej 246 000,00 zł. brutto. Dodatkowo dostarczono elementy Zintegrowanego Systemu Powiadamiania i Alarmowania (SPiA) o łącznej wartości sprzedaży wynoszącej 1 414 036,59 zł. brutto. System powiadamiania i alarmowania jest klasycznym przykładem współczesnego systemu telekomunikacyjnego. Posiada zarówno konsole sterujące, centrale alarmowania, urządzenia końcowe a także media łączące te elementy ze sobą. Zatem łączna wartość systemu telekomunikacyjnego w ramach zrealizowanego zamówienia wynosiła 1 660 036,59 zł. brutto. Należy zauważyć, że Zamawiający nie wymagał, aby dowodząc spełnienia warunku wykonawcy wykazywali wyłącznie wartość elementów systemu telekomunikacyjnego. Należało podać łączną kwotę zamówienia, co Wykonawca uczynił. Z tego powodu całkowita kwota brutto zamówienia została podana w tabeli prawidłowo i wynosi 3 070 079,99 zł. brutto.

2) Dostawa nr 2 zrealizowana na rzecz Akademii Pomorskiej w Słupsku. Dostawa obejmowała system telekomunikacyjny zawierający centralę i urządzenia telefoniczne, na co wskazuje wyraźnie informacja zawarta w dostarczonym potwierdzeniu na str. 14 oferty Przystępującego:

- „*Dostawa i uruchomienie sytemu zintegrowanych stanowisk dyspozytorskich łączności radiowej i stacjonarnej na bazie centrali telekomunikacyjnej w Laboratorium Katedry Bezpieczeństwa Narodowego Akademii Pomorskiej w Słupsku oraz w Wydziale Zarządzania Kryzysowego w Starostwie Powiatowym w Słupsku,*
- *Dostawa i uruchomienie Symulatorów Łączności Radiowej*
- *Dostawa i uruchomienie Symulatora Bezpieczeństwa Morskiego systemu łączności alarmowej GMDSS.*”

Wszystkie elementy dostarczonego systemu stanowią elementy systemu telekomunikacyjnego. W ramach niniejszych elementów dostarczono również „*centralę telekomunikacyjną*”, czyli centralę telefoniczną. Wymienione przez Odwołującego elementy,



jak serwer, oprogramowanie do e-learningu, 2 stanowiska komputerowe, 40 aparatów telefonicznych IP są składnikami opisanych w potwierdzeniu podsystemów.

3) Dostawa nr 3 zrealizowana na rzecz Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni. Dostawa obejmowała system telekomunikacyjny zawierający centrale i urządzenia telefoniczne. Wskazuje na to informacja zawarta w dostarczonym potwierdzeniu na str. 15 oferty Przystępującego: „- *zbudowano i uruchomiono podsystem telekomunikacyjny zapewniający prowadzenie wideokonferencji*”. System wideokonferencyjny jest niewątpliwie systemem telekomunikacyjnym, Pozwala on na przekazywanie informacji (obrazu i głosu) na odległość. Funkcję centrali telefonicznej pełni dostarczona konsola wymieniona w dowodzie dostarczonym przez Odwołującego - SIWZ nr sprawy 25/KPW/SZKOL/2014. Do konsoli tej są przyłączone telefony IP . Za pośrednictwem tejże konsoli dochodzi do połączeń pomiędzy telefonami IP co zapewnia możliwość prowadzenia rozmów pomiędzy abonentami korzystającymi z tych telefonów. Fakt, iż jedną z wymaganych funkcjonalności konsoli stanowi tam możliwość bezpośredniego połączenie z telefonami IP oraz mostkiem wideokonferencyjnym nie ma żadnego znaczenia w ocenie możliwości wykazania się tą dostawą na potwierdzenie spełniania warunków, „*klasyczne*” centrale telefoniczne także posiadają możliwość łączenia „*mostkowego*” np. poprzez połączenia „*okólnikowe*” czyli wielostronne. Zamawiający w treści warunku udziału nie określił ani typów urządzeń telefonicznych, ani zakresu obowiązkowej roli urządzeń centralowych ani w końcu tego, jakie to miały by być centrale.

4) Dostawa nr 4 zrealizowana na rzecz Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce. Dostawa obejmowała system telekomunikacyjny zawierający centrale i urządzenia telefoniczne, na co wskazuje informacja zawarta w dostarczonym potwierdzeniu na str. 16 oferty Przystępującego: „*Infrastrukturę telekomunikacyjną opartą o centralę telekomunikacyjną pabx*” Funkcję symulatora wykonuje dostarczona centrala, co jest określone w SIWZ nr sprawy 21/WT/JW4220/2013, który został dostarczony jako dowód przez Odwołującego. Opis brzmi następująco „*W zakresie szkolenia z radiokomunikacji symulator powinien wspomagać w: „... realizacji wymiany korespondencji radiowej z wykorzystaniem aplikacji interkomu oraz telefonów IP*”, czyli praktycznie realizować połączenia głosowe pomiędzy wymienionymi środkami łączności.

5) Dostawa nr 5 zrealizowana na rzecz DID Sp. z o.o. Dostawa obejmowała system telekomunikacyjny zawierający centrale i urządzenia telefoniczne. Znajduje to potwierdzenie w treści listu referencyjnego załączonego do oferty Przystępującego na str. 17. Twierdzenia Odwołującego mówiące że firma Platan nie produkuje central o pojemności większej niż 1000 portów są pozbawione jakichkolwiek podstaw. Nie zostały także w żadnym stopniu udowodnione. Reasumując powyższe, Przystępujący potwierdził że w ciągu ostatnich 3 lat, licząc wstecz od dnia upływu terminu składania ofert, wykonał główne dostawy rozumiane

jako zrealizowanie co najmniej pięć dostaw systemów telekomunikacyjnych zawierających centrale i urządzenia telefoniczne, przy czym jedna z wykazanych dostaw obejmowała system telekomunikacyjny o pojemności nie mniejszej niż 2 000 (dwa tysiące) numerów (abonentów). Wartość łączna wykazanych dostaw wyniosła 7 952 747,72 PLN brutto (słownie: *siedem milionów dziewięćset pięćdziesiąt dwa tysiące siedemset czterdzieści siedem złotych 72/100*). Jest to w zupełności wystarczające do potwierdzenia, że Przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu. W takich okolicznościach brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania czy też do wzywania do uzupełnienia dokumentów. Co istotne, z dokumentów przedstawionych wraz z ofertą fakt spełniania warunków wynika w sposób oczywisty. Nie może zatem być mowy o tym, że Przystępujący nie wykazał spełniania warunków. Tylko zaś w takim przypadku mogą mieć zastosowanie przepisy wskazane w treści zarzutów.

Drugi zarzut a właściwie druga ich grupa odnosi się do rzekomej niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ. Podobnie jak to było w przypadku pierwszej grupy zarzutów, Odwołujący usiłuje wytworzyć określony stan świadomości, który ma prowadzić do uznania jego zarzutów. W rzeczywistości, żaden z postawionych zarzutów nie posiada prostego związku z zapisami SIWZ.

1) Zarzut 1 - Centrala telefoniczna oferowana przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. - Libra Pro nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie wymaganej pojemności. Odwołujący oparł zarzut na informacjach zawartych na stronie internetowej Platan. Utrzymuje, że w ofercie Platan nie ma systemu spełniającego wymagania SIWZ. Twierdzi, że także oferowana centrala Libra Pro nie może ich spełnić. Takie wnioski zdaniem Przystępującego są całkowicie bezpodstawne a zarzut bezzasadny. Jako producent stanowczo oświadczamy, że zaoferowana centrala Libra Pro posiada wszystkie wymagane w SIWZ funkcjonalności. Jednocześnie nadmieniamy, że Przystępujący załączył do oferty kartę katalogową centrali telefonicznej, z której wynika, że jej maksymalne pojemności wynoszą w zakresie liczby portów abonenckich - 5120 oraz wyposażenia miejskich 1024, więc wymaganie w zakresie pojemności jest spełnione.

2) Zarzut 2 - Oferowany przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. Telefon SIP T28P (numer katalogowy podany w ofercie Platan – str. 40 - Yealink T 28P+EXP38) nie spełnia wymogów SIWZ z uwagi na brak kolorowego wyświetlacza. W zakresie tego wymagania Zamawiający pismem z dnia 05.05.2014 wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień: „Zgodnie ze specyfikacją SIWZ aparaty telefoniczne VoIP typu drugiego powinny mieć wyświetlacz kolorowy, co najmniej 240 x 128 pikseli, 4096 kolorów. W odpowiedzi na pytanie 4c do SIWZ Zamawiający dopuścił wyświetlacz monochromatyczny, ale tylko w wersji TDM typu drugiego. W przedstawionej przez Państwa karcie katalogowej aparatu Yealink T28P (59 oferty) podano, że wyświetlacz ma rozmiar 320

x 160 i tylko cztery odcienie szarości. Prosimy o potwierdzenie i udokumentowanie (karta katalogowa lub inny wiarygodny dokument producenta), że oferowany przez Państwa aparat VoIP typu drugiego Yealink T28P spełnia wymogi wynikające z SIWZ." Przystępujący, pismem z dnia 07.05.2014 udzielił odpowiedzi: „W złożonej ofercie (str. 40) w poz. 5 zaoferowaliśmy Telefon VoIP typu 2 IP SIP T28P wraz z konsolą EXP38. Do niniejszego telefonu dołączyliśmy również naszą kartę katalogową tego telefonu (str. 59 - 60), ponieważ z uwagi na wprowadzone modyfikacje jest on urządzeniem naszej produkcji. Telefon ten w stosowanej przez naszą firmę nomenklaturze posiada taki sam symbol, jak telefon Yealink T28P, ale jest innym urządzeniem. Telefon VoIP typu 2 IP SIP T28P posiada również wersję z kolorowym wyświetlaczem spełniającym wymagania określone w SIWZ i taki właśnie telefon zaoferowaliśmy w ramach złożonej oferty. W uzupełnieniu przekazujemy kartę katalogową telefonu, który zaoferowaliśmy w ramach złożonej oferty." Odpowiedzią tą Przystępujący jednoznacznie potwierdził, że zaoferował aparat z kolorowym wyświetlaczem. Zostało to udokumentowane kartą katalogową. Zatem wymaganie SIWZ zostało spełnione. Po raz kolejny w celach dowodowych, Odwołujący powołuje się na informacje zawarte na stronie internetowej firmy Platan. Informacje te jednak nie dotyczą oferowanego telefonu Platan IP-SIP T28 a telefonów IP firmy Yealink.

3) Zarzut 3 - Wszystkie modele aparatów telefonicznych oferowanych przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. są niezgodne z SIWZ w zakresie funkcjonalności połączenia wielostronnego. Wymagania na aparaty telefoniczne zostały ujęte w Załączniku A do SIWZ, rozdział III. Wymagania techniczne, ust. 2. Aparaty telefoniczne od str. 51 do str. 52 SIWZ. Zamawiający nie postawił wymagania, by oferowane aparaty telefoniczne posiadały funkcjonalność prowadzenia połączeń wielostronnych. Wskazano na treść pytania nr 50 i wrywkowo przytoczono treść odpowiedzi. W celu uporządkowania informacji Przystępujący przytoczy brzmienie pytania i odpowiedzi: *Pytanie 50: Zamawiający w udzielonej odpowiedzi na pytanie numer 35 (pismo z dnia 17.03.2014r.) dopuszcza dowolny aparat SIP. Czy to oznacza, że telefony będą obsługiwać jedynie protokół SIP z podstawowymi funkcjami czy też telefony mają realizować wszystkie opisane w SIWZ "funkcje dostępne dla użytkowników"? Odpowiedź 50: Zamawiający informuje, iż telefony IP muszą wspierać funkcje dostępne w ramach centrali telefonicznej opisane w SIWZ. Jeżeli aparat IP do realizacji opisanych w SIWZ funkcji wymaga protokołu własnego producenta, to należy taki przewidzieć. Zmiany wersji oprogramowania SIP na własny produkcyjny i odwrotnie nie może powodować zmian urządzenia.". Wyjaśnienie to było kontynuacją wyjaśnień z dnia 17.03.2014 r. *Pytanie 35: 2. Czy wymóg „Zmiana oprogramowania SIP na inny oferowany przez producenta...” oznacza, że wszystkie dostarczane telefony VoIP muszą obsługiwać dwa protokoły VoIP tj. SIP i protokół VoIP inny, oferowany przez producenta? Odpowiedź 35: Zamawiający informuje, iż każdy z dostarczanych telefonów**

*musi mieć możliwość obsługi protokołu SIP. Jeżeli producent przewidział możliwość obsługi innego, własnego oprogramowania, to Zamawiający chce móc skorzystać z tej możliwości, ale nie jest to warunek konieczny. Zmiana obsługiwanego protokołu powinna wymagać jedynie zmiany oprogramowania telefonu.*

Treść pytań i odpowiedzi dotyczyła oprogramowania SIP a nie, jak tego chce Odwołujący - konkretnej liczby możliwych do realizacji połączeń wielostronnych. Co więcej, rzeczywiście w treści zapytania numer 50 padły słowa: „(...) czy też telefony mają realizować wszystkie opisane w SIWZ funkcje dostępne dla użytkowników”? Zamawiający jednak obowiązku takiego nie wprowadził odpisując: „(...) telefony IP muszą wspierać funkcje dostępne w ramach centrali telefonicznej opisane w SIWZ”. Zapis ten w żadnym przypadku nie wprowadził obowiązku wykazywania w treści oferty, że telefony spełniają dokładnie wszystkie funkcje centrali. Aparaty IP mają je wspierać, to znaczy pomagać w ich realizacji. Przyjęcie podglądu Odwołującego, że niejasny zapis wyjaśnień treści SIWZ ma skutkować represyjnie wobec innych wykonawców sprzeciwiałoby się całemu dorobkowi doktryny i orzecznictwa który mówi, że niedopowiedzenia SWIZ nie mogą obciążać wykonawców. Trudno jednak nawet mówić tu o niedopowiedzeniu. Pytania 35 i 50 wraz z odpowiedziami odnosiły się do protokołów SIP a nie do połączeń wielostronnych. Ponadto Odwołujący błędnie interpretuje zapisy w kartach katalogowych urządzeń przedstawionych w ofercie Przystępującego. Zapis, na który powołuje się Odwołujący dotyczący 3-stronnej konferencji, pojawiający się w kartach katalogowych telefonów dotyczy wyłącznie funkcji wykonywanej przez sam telefon IP, gdy nie współpracuje on z oferowaną centralą telefoniczną PBX Server Libra PRO. Nie mniej jednak, jeśli kwestia połączenia wielostronnego do 8 uczestników mogłoby budzić wątpliwości, Przystępujący potwierdza, że oferowana centrala wraz z telefonami (tworząc system), umożliwiają realizację konferencji do 8 uczestników. Połączenia wielostronne są funkcjonalnością centrali i ta została w dokumentach oferty Przystępującego potwierdzona. W złożonej wraz z ofertą karcie katalogowej produktu PBX Server Libra PRO (str. 44) jest zawarta informacja: „*Połączenie konferencyjne (max. liczba uczestników) - 8*”. Odwołujący zresztą nie podniósł zarzutu odnoszącego się do centrali.

4) Zarzut 4 - Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ w zakresie ilości stacji DECT w lokalizacji Reymonta.

Zgodnie z wymaganiem postawionym przez Zamawiającego w Załączniku nr 4 do formularza oferty na str. 39 SIWZ Przystępujący zaoferował 8 sztuk stacji bazowych DECT dla obiektu Reymonta. Jest to jedyne miejsce, w którym została określona liczba wymaganych stacji bazowych dla tego obiektu. W opisie zawartym w harmonogramie dostaw dla obiektu Reymonta (str. 48 SIWZ) Zamawiający podaje, że: „*Należy dostarczyć wyposażenie (...) 40 abonentów DECT z możliwością podłączenia nie mniej niż 10 stacji bazowych VoIP*”. Po pierwsze nie zażądano tu zaoferowania 10 stacji DECT lecz

wyposażenia 40 abonentów DECT co jest przedmiotem oferty i nie było przedmiotem zarzutów Odwołującego, po drugie zaś zaoferowane wyposażenie 40 abonentów DECT ma stwarzać możliwość podłączenia nie mniej niż 10 stacji bazowych VoIP. Reasumując, z tak postawionego wymagania konieczność zapewnienia zdolności centrali telefonicznej do podłączenia co najmniej 10 stacji bazowych VoIP, a nie liczba stacji DECT, którą należy dostarczyć. Zarzut jest całkowicie chybiony. Jak się wydaje wynika z nie dość dokładnej analizy zapisów SIWZ przez Odwołującego.

5) Zarzut 5 - Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ w zakresie podsystemu łączności bezprzewodowej. W podnoszonym zakresie, w odpowiedzi na pytanie nr 51 z dnia 31.03.2014 r. zapisano: „Zamawiający informuje, iż System DECT musi stanowić integralną część systemu. Zgodnie z zapisem zawartym SIWZ nie jest dopuszczalne oferowanie systemu składającego się z kilku autonomicznych podsystemów.” Przystępujący zaoferował system DECT stanowiący integralną część oferowanego systemu telekomunikacyjnego. W przedmiotowej sprawie, pismem z dnia 18.04.2014 r. Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie (pytanie 3.4): „Kto jest producentem oferowanego systemu DECT VoIPAP400”. Przystępujący, pismem z dnia 23.04.2014 udzielił odpowiedzi: „Producentem systemu DECT VoIPAP400 jest firma Platan Sp. z o.o. sp. k. System ten składa się z:

- Dedykowanej karty LIBRA-VOIP64 (producent Platan Sp. z o.o. sp. k.) umieszczonej w serwerze telekomunikacyjnym LIBRA PRO i działającej pod kontrolą tego serwera.
- Radiowych stacji bazowych NEC AP 400 (producent NEC Corporation) rozmieszczanych w budynku użytkownika i działających pod nadzorem Serwera LIBRA PRO.
- Słuchawek telefonicznych DECT kompatybilnych z systemem - dobieranych wg wymagań Zamawiającego - w złożonej ofercie słuchawki Gigaset C620 (producent Gigaset Communications GmbH)

Jednocześnie informujemy, że wyżej opisane elementy systemu DECT stanowią integralną część oferowanego systemu telekomunikacyjnego. Wszystkimi połączeniami i usługami wykonywanymi przez słuchawki bezprzewodowe zarządza PBX Serwer Libra PRO zapewniając m.in. takie usługi jak, wejście na 3-go, konferencje, sygnalizację zajętości aparatów DECT, informację o numerach CLIP, równomierną dystrybucję połączeń, przeniesienia wołania etc.” Niniejsza odpowiedź udzielona Zamawiającemu potwierdziła spełnienie wymagania Zamawiającego w zakresie integralności podsystemu DECT z „systemem głównym”. Przystępujący zwraca tu uwagę, że odpowiedź na pytanie nr 51 z dnia 31.03.2014 r. nie odnosiła się do architektury wewnętrznej podsystemu DECT lecz okoliczności, że cały DECT nie mógł pochodzić od innego producenta. Jest sprawą najzupełniej oczywistą, że na wyższych lub niższych poziomach, każdy producent korzysta z rozwiązań dostępnych u innych producentów. Sam Odwołujący również nie produkuje

w swoich fabrykach wszystkich bez wyjątku części, podzespołów i modułów oferowanych systemów. Istotnym jest, że dokonuje integracji na określonym poziomie przyjmując odpowiedzialność za pracę i szeroko rozumiane bezpieczeństwo całego systemu. Tak też uczynił Przystępujący.

6) Zarzut 6 - Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ w zakresie 3 letniej gwarancji producenta dla oferowanych przełączników.

Przystępujący zaoferował przełączniki (*switch*) posiadające trzyletnią gwarancję producenta. W złożonej ofercie a dokładnie w Załączniku 4 do formularza oferty pod pozycjami Switch Extreme Networks Summit X440-24p lub Switch Extreme Networks Summit X440-48p oferowane są przełączniki (*switch*) zgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ oraz trzyletnią gwarancją producenta. Zarzut Odwołującego, że gwarancja powinna stanowić odrębną pozycję cenową jest całkowicie nie trafny. Zamawiający nie postawił takiego wymogu. Wszystkie koszty związane z omawianymi przełącznikami zostały ujęte w jednej pozycji. Przystępujący posiada ofertę „z oficjalnego kanału dystrybucji” pochodzącą od innego przedstawiciela tego samego producenta. Oferta ta obejmuje między innymi trzyletnią gwarancję producenta. Dokument ten stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Objęcie całości dostarczanego sprzętu trzyletnią gwarancją zostało poświadczane przez Przystępującego w treści oferty (str. 23 oferty par. 7 ust. 2 wzoru umowy) poprzez zaakceptowanie wzoru umowy (str. 19 - 30 oferty). Odnosząc się do wartości i mocy dowodowej złożonych oświadczeń należy stwierdzić, iż nie ma żadnej pewności, czy Pan R. L. w chwili ich składania posiadał ku temu umocowanie. Według wiedzy Przystępującego, firma której znakiem Pan L. się posługuje, nie figuruje w polskim Krajowym Rejestrze Sądowym. Brak zatem możliwości ustalenia uprawnienia do reprezentacji. W tym wymiarze jakiegokolwiek oświadczenia, nie wnoszą niczego nowego do sprawy. Przystępujący pragnie zwrócić uwagę, że treść pism z dnia 6 i 10.05.2014 r. odnosi się wprost do oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. Odnosi się wrażenie, że zostały one sporządzone na zamówienie Odwołującego. Co istotne, nie wiadomo jaka była treść pytań, na które odpowiadają i kto te pytania zadał. Co się tyczy oświadczenia że wyłącznie Odwołujący otrzymał ofertę od Pana L. ego, ma ono zdaniem Przystępującego tylko takie znaczenie, że potwierdza stan wiedzy tego Pana osobiście na dzień jego składania. Nie wyklucza nawet w najmniejszym stopniu możliwości uzyskania oferty od innej osoby lub innego podmiotu. Nawet na terenie Polski działa kilka firm, które oferują produkty firmy Extreme Networks. Brak wiedzy określonej osoby na zadany temat nie oznacza że zdarzenie objęte obszarem tego tematu nie miało miejsca. Przystępujący zwraca uwagę, że składając tego rodzaju oświadczenia osób trzecich, Odwołujący wydaje się dokonywać próby wymuszenia złożenia przez Przystępującego innych dokumentów niż to zostało wymienione w ogłoszeniu i SIWZ. Jest to niezgodne z art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie wymagał ofert

producentów ani żadnych potwierdzeń zewnętrznych. Podsumowując Przystępujący stwierdza, że także ten zarzut nie został oparty o zapisy SIWZ, lecz wyindukowane na potrzeby odwołania wymagania i dokumenty.

7) Zarzut 7 - Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ w zakresie licencji producenta dla oferowanych przełączników. W złożonej ofercie a dokładnie w Załączniku 4 do formularza oferty pod pozycjami Switch Extreme Networks Summit X440-24p lub Switch Extreme Networks Summit X440-48p Przystępujący zaoferował przełączniki (switch) zgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ posiadające niezbędne licencje. Zarzut Odwołującego że licencja powinna stanowić odrębną pozycję cenową pozostaje bez związku z zapisami SIWZ. Zamawiający nie postawił w SIWZ takiego wymogu. Ponownie to oświadczenie Pana L. ego z dnia 20.05.2014 r., ma stanowić *de facto* podstawę odrzucenia oferty Przystępującego. Przystępujący podtrzymuje komentarz i wnioski, jakie wywiódł w zakresie zarzutu nr 6 (powyżej). Oferta została sporządzona zgodnie z SIWZ.

8) Zarzut 8 - Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ z uwagi na brak w oferowanych przełącznikach modułów do podłączenia łącz zewnętrznych - GBIC. Przystępujący zaoferował przełączniki (switch) posiadające parametry zgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ. Na str. 40 SIWZ Zamawiający podaje, że: *„Switch router oznacza konieczność dostarczenia routera do podłączenia łącz zewnętrznych do innych obiektów. Switch taki musi spełniać wymogi podane niżej, jego pojemność zależy od Wykonawcy. Zamontowany musi być w szafie dostarczanej przez Wykonawcę.”* Na str. 53 - 55 Zamawiający dokładnie opisuje parametry przełączników (switch). Nie ma tam wymagania dotyczącego modułów łącz zewnętrznych - GBIC, których rzekomą konieczność dostarczenia podnosi Odwołujący sugerując jakie dokładnie elementy należy użyć do budowy systemu telekomunikacyjnego. Zamawiający natomiast nie narzuca w ramach SIWZ jakich dokładnie elementów w tym zakresie należy użyć. Łąca zewnętrzne służące do połączenia central telefonicznych umieszczonych w poszczególnych obiektach Przystępujący zamierza zrealizować przy pomocy przełączników i multiplekserów optycznych, które oferuje w ramach złożonej oferty. Podsumowując - Zamawiający nie wymagał w SIWZ zaoferowania modułów GBIC. Zastosowanie tych modułów nie jest również niezbędne z punktu widzenia budowy całego systemu telekomunikacyjnego. W związku z powyższym, naszym zdaniem kolejny zarzut postawiony przez Odwołującego jest całkowicie bezzasadny.

9) Zarzut 9 - Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ w zakresie liczby urządzeń aktywnych. Z uzasadnienia odwołania w przedmiotowym zakresie wynika, że mianem urządzeń aktywnych Odwołujący określa przełączniki wraz z wymaganymi licencjami i gwarancją producenta oraz moduły GBIC.

Przystępujący zaoferował przełączniki (switch) wraz z niezbędnymi licencjami (wyjaśnienie dotyczące licencji w odpowiedzi na zarzut 7) w ilościach wymaganych w SIWZ oraz z trzyletnią gwarancją producenta (wyjaśnienie dotyczące gwarancji w odpowiedzi na zarzut 6). Przystępujący nie zaoferował modułów GBIC, co wyjaśniliśmy już w odpowiedzi na zarzut 8. Odwołujący jako podstawę do określenia wymaganej liczby przełączników wskazuje odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 52 w piśmie z dnia 31.03.2014 r., które kieruje do opisu zawartego w harmonogramie dostaw będącym częścią SIWZ. Zdaniem Przystępującego, pytanie nr 52 i udzielona na nie odpowiedź nie dotyczy przedmiotu stawianego zarzutu. Treść pytanie była następująca: *„W załączniku nr 4 do formularza oferty dla niektórych pozycji brakuje ilości bądź podane ilości lub typy interfejsów różnią się od opisu central zawartych w punkcie II "Harmonogramie dostawy z opisem obiektów". Prosimy o wyjaśnienie, które ilości są właściwe.”* Udzielono odpowiedzi: *„Zamawiający informuje, iż właściwe ilości podane są w opisie zawartym w harmonogramie dostaw, czyli załączniku nr 4 do formularza oferty, natomiast brakujące pozycję zobowiązany jest wypełnić i wycenić Wykonawca odpowiednio dla elementów składowych oferowanego systemu, zgodnie z zapisami SIWZ”* Zwrócił uwagę, że pytanie dotyczyło central telefonicznych a nie przełączników. W treści zapytania pada słowo „central” zaś nie pada „przełącznik” lub „switch”. Zatem Odwołujący po raz kolejny poprzez rozszerzającą interpretację SIWZ wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego, usiłuje przedstawić odmienną rzeczywistość tak, aby wylegitymować zarzuty odwołania. W SIWZ na str. 40 Zamawiający określił, że *„Switch router oznacza konieczność dostarczenia routera do podłączenia łącz zewnętrznych do innych obiektów. Switch taki musi spełniać wymogi podane niżej, jego pojemność zależy od Wykonawcy. Zamontowany musi być w szafie dostarczanej przez Wykonawcę.”* Taka definicja świadczy o tym, że takie przełączniki (switch) należy zastosować w poszczególnych obiektach tylko wtedy jeśli będą niezbędne do realizacji połączeń pomiędzy obiektami lub ilości ich są wyraźnie określone przez Zamawiającego. Zastosowanie „Switch router” jest wymagane przez Zamawiającego w obiektach:

- a) Chemii - nie podano ilości (str. 36 SIWZ),
- b) Collegium Novum - nie podano ilości (str. 37 SIWZ),
- c) Pałac Larischa - i szt. (str. 37 SIWZ).

Dodatkowo w Harmonogramie dostawy z opisem obiektów Zamawiający podaje odpowiednio dla obiektów:

- a) Chemii (str. 46 SIWZ) - *„Wykonawca musi też dostarczyć przełącznik (switch) potrzebny do podłączenia telefonów w pomieszczeniu, stanowisk awizo, portów zewnętrznych VoIP.”*
- b) Collegium Novum (str. 47 SIWZ) - *„Wykonawca musi też dostarczyć przełącznik (switch) potrzebny do podłączenia telefonów w pomieszczeniu, portów zewnętrznych VoIP.”*



c) Pałac Larischa (str. 47 SIWZ) - „Wykonawca musi też dostarczyć przełącznik (switch) potrzebny do podłączenia portów zewnętrznych VoIP.” Odwołujący w swoich obliczeniach bierze pod uwagę sumę portów wewnętrznych VoIP (telefonów VoIP), anten bezprzewodowych DECT oraz stanowisk Awizo. Dla wymienionych obiektów nie ma jednak wymagania, które wskazuje na zastosowanie przełącznika (switch) do podłączenia portów wewnętrznych VoIP oraz anten bezprzewodowych DECT. W związku z tym obliczenia przedstawione przez Odwołującego w uzasadnieniu zarzutu dla wymienionych obiektów są błędne, a co za tym idzie zawyżona jest liczba przełączników (switch). Dodatkowo podajemy, że liczba oferowanych przez Konsorcjum przełączników (switch) była zgodna z wymaganiami SIWZ i jest następująca dla poszczególnych obiektów:

a) Chemii - Switch Extreme Networks Summit X440-24p - 1 szt. - jest wystarczający „do podłączenia telefonów w pomieszczeniu, stanowisk awizo, portów zewnętrznych VoIP”

b) Collegium Novum - Switch Extreme Networks Summit X440-24p - 1 szt. - jest wystarczający „do podłączenia telefonów w pomieszczeniu, portów zewnętrznych VoIP.”

c) Pałac Larischa - Switch Extreme Networks Summit X440-24p - 1 szt. - oferowana liczba przełączników jest zgodna z liczbą wymaganą oraz jest wystarczająca „do podłączenia portów zewnętrznych VoIP.” Na str. 40 SIWZ Zamawiający określił, że: „Switch router (48p) z podaną ilością oznacza przełączniki spełniające podane niżej wymogi przeznaczone do podłączenia abonentów wewnętrznych. Co najwyżej jeden z nich zostanie zamontowany w szafie Aparat telefoniczny VoIP musi być dostępny w wersji SIP lub HFA z zasilaczem lub z zasilaniem PoE z routerem umożliwiającym podłączenie „za” aparatem następnego urządzenia. Wymaganie takiej funkcjonalności świadczy o tym, że Zamawiający zamierza z niej skorzystać i przynajmniej w niektórych przypadkach dopiąć do i portu switcha po 2 telefony IP. Wobec powyższego stwierdził, że wszelkie obliczenia wykonane przez Odwołującego w uzasadnieniu ostatniego zarzutu są bezpodstawne. Zostały bowiem oparte na błędnym założeniu.

W dniu 04.06.2014 r. (faxem i e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której częściowo uwzględnił zarzuty, a częściowo oddalił odwołanie. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Stwierdził, że analizując treść wniesionego odwołania oraz zebranej w toku postępowania przetargowego dokumentacji przedstawił stanowisko Zamawiającego wobec zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz przedstawionych w piśmie procesowym Wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego.

1. Zarzuty dotyczące art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp. W ocenie Zamawiającego opierając się wyłącznie na treści oferty Wykonawcy, uznać należy, iż brak

jest podstaw do wykluczenia Wykonawcy, tj. Konsorcjum Firm Platan Sp. z o.o. oraz Novatel Sp. z o.o., gdyż zawarte w treści oferty oświadczenie zawierające wykaz zrealizowanych dostaw i dokumenty potwierdzające ich należyłą realizację, wskazują iż warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu i w pkt 5)2. SIWZ został spełniony. Potwierdzają to dokumenty (referencje, protokoły odbioru) i w sposób jednoznaczny oświadczenie (załącznik nr 2 do formularza oferty), zawarte w treści oferty Wykonawcy. Dokumenty te podczas oceny formalnej oferty przez Zamawiającego nie budziły wątpliwości, dlatego też nie skierowano wniosku o ich wyjaśnienie w oparciu o art. 26 ust. 4 Pzp, jak i nie skierowano wezwania do ich ewentualnego uzupełnienia w oparciu o art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż potwierdzały one spełnienie przedmiotowego warunku. Wskazać należy, iż na str. 8 oferty Wykonawca przedstawił zestawienie tabelaryczne wykazu głównych dostaw, w którym odpowiednio do pięciu wykazanych dostaw wprost oświadczył, iż wymienione dostawy zawierały systemy telekomunikacyjne zawierające centralne i urządzenia telefoniczne, a ponadto pozycja 5 wykazu, obejmowała system telekomunikacyjny o pojemności nie mniejszej niż 2000 numerów (abonentów), zgodnie z warunkiem specyfikacji, a łączna wartość wykazanych co najmniej 3 dostaw przekraczała 1 mln. złotych brutto. Na str. 9-17 zawarto odpowiednie dokumenty potwierdzające należyłą realizację wykazanych dostaw. Zwrócić należy uwagę, iż treść warunku nie wskazywała i nie wymagała podania wartości dostarczonych central i urządzeń telefonicznych, ani nie zakazywała aby w wykazywanych dostawach systemów telekomunikacyjnych zwarte były również dostawy innych elementów i urządzeń. Zdaniem Zamawiającego nie można interpretować warunku udziału w sposób rozszerzający, jak dokonuje tego odwołujący w uzasadnieniu treści odwołania, który próbuje wskazać, że oceniając warunek należy wyłącznie wziąć pod uwagę wartość dostarczonych central i urządzeń telefonicznych składających się na system telekomunikacyjny. Niemniej mając na uwadze uzasadnienie odwołania i załączone do niego dokumenty, które poddają w wątpliwość prawdziwość oświadczenia zawartego na str. 8 oferty Konsorcjum Firm Platan Sp. z o.o. oraz Novatel Sp. z o.o., Zamawiający uznaje, iż należy jednoznacznie wyjaśnić wskazane w odwołaniu wątpliwości dotyczące spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia. Ujawnienie po dokonaniu rozstrzygnięcia postępowania nowych okoliczności faktycznych, przedstawionych w treści uzasadnienia odwołania, powoduje konieczność wykonania nowych czynności w postępowaniu. Zamawiający wskazał również, iż nie można zgodzić się z definicją systemu telekomunikacyjnego wskazaną przez przystępującego po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego, która została opisana w uzasadnieniu pisma procesowego z dnia 03.06.2014r., a w konsekwencji przedstawioną przez niego interpretacją treści warunku udziału, która nie odpowiada jego literalnemu brzmieniu. Zamawiający podkreśla, iż

aby wykazać się spełnieniem warunku wiedzy i doświadczenia, opisanym w pkt 5)2. SIWZ, należy bezsprzecznie udowodnić, iż przedmiot dostawy obejmował system telekomunikacyjny zawierający zarówno centrale telefoniczne, jak i urządzenia telefoniczne. Natomiast przystępujący Wykonawca wskazuje, iż dopuszczalne są jakiegokolwiek centralne a nie wyłącznie telefoniczne, z czym Zamawiający nie może się zgodzić mając na uwadze treść warunku udziału w postępowaniu, która zawiera wyrażenie „... *centrale i urządzenia telefoniczne* ...”. W ocenie Zamawiającego wyrażenie to nie wymaga interpretacji lub doprecyzowania, gdyż jego treść nie dopuszcza systemu telekomunikacyjnego, który zawiera zamiast central telefonicznych, centrale telekomunikacyjne lub jakiegokolwiek inne centrale. Zdaniem Zamawiającego z treści warunku wynika jednoznacznie, iż Wykonawca musi wykazać, iż dostarczył systemy telekomunikacyjne zawierające zarówno centralne telefoniczne, jak i inne urządzenia telefoniczne. Potwierdza to nawet sam Wykonawca na stronie 6 powołanego pisma procesowego, który wyraźnie wskazuje, iż poprzez centralę telekomunikacyjną należy rozumieć centralę telefoniczną a więc nie jakąkolwiek centralę telekomunikacyjną czy inną centralę, a wyłącznie centralę telefoniczną. W konsekwencji Zamawiający uważa, iż system telekomunikacyjny dotyczący powiadamiania i alarmowania, lub dotyczący symulatorów łączności radiowej, bądź symulatorów bezpieczeństwa, czy też inny system telekomunikacyjny, który nie zawiera dostarczonej przez Wykonawcę centrali telefonicznej i urządzeń telefonicznych, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Tym samym realizacje wskazane przez Konsorcjum Firm Platan Sp. z o.o. oraz Novatel Sp. z o.o. na stronie 8 oferty w punktach od 2 - 4 wskazują na dostawy, które zawierały centrale telekomunikacyjne lub inne centrale, jednak najprawdopodobniej nie zawierały dostaw central telefonicznych. Kwestie te wymagają bezsprzecznego wyjaśnienia, gdyż jeżeli wykazane dostawy nie obejmowały swoim zakresem central telefonicznych to nie można uznać warunku wiedzy i doświadczenia za spełniony. W efekcie należy wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie tego warunku udziału w postępowaniu. Jedynie dostawy wykazane w pkt 1 i 5 rzeczowego wykazu potwierdzają bez wątpliwości, iż zawierają centrale telefoniczne i urządzenia telefoniczne, w tym dostawa wskazana w pkt 5 obejmuje system telekomunikacyjny o pojemności nie mniejszej niż 2000 (dwa tysiące) numerów (abonentów). Mając na uwadze powyższe, przyjął, że wykazane na potwierdzenia spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia dostawy w ofercie Konsorcjum Firm Platan Sp. z o.o. oraz Novatel Sp. z o.o., które nie zawierają dostawy centrali telefonicznej nie mogą być uznane za prawidłowe, a tym samym nie potwierdzają spełnienia warunku udziału. Dlatego też, uznał że zarzuty Odwołującego w tym zakresie są zasługują na uwzględnienie, a w konsekwencji Zamawiający unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokona powtórnej oceny złożonej oferty w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, kierując stosowne wezwanie do wyjaśnienia oświadczenia

i dokumentów zawartych w treści oferty. W przypadku, gdyby złożone wyjaśnienia nie potwierdziły spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający wezwie do uzupełnienia oświadczenia i dokumentów, celem potwierdzenia, iż Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie dla potrzeb realizacji zamówienia. W efekcie dokona ponownej oceny i porównania ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Zarzuty dotyczące art. 89. ust. 1 pkt 2 Pzp.

a) Zamawiający nie uznaje zarzutu sformułowanego w pkt II. 1 odwołania, iż: „*Centrala telefoniczna oferowana przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. - Libra Pro nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie wymaganej pojemności*”. W ofercie na str. 44 Konsorcjum dostarczyło kartę katalogową oferowanego PBX Serwera Libra PRO, w której podano: „*Liczba portów abonenckich - 5120; Wyposażenia miejskie (max. liczba) — 1024*”, a więc wymagania SIWZ w tym zakresie bezsprzecznie zostały spełnione. Aby mieć całkowitą pewność, co do właściwej interpretacji danych wynikających z załączonej do oferty z karty katalogowej, w dniu 18.04.2014r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnienia treści oferty w odniesieniu między innymi do użytego w karcie pojęcia „Jednostka bazowa”. Udzielona dnia 23.04.2014r. odpowiedź, szczególnie w pkt 2.2, rozвіiała wątpliwości Zamawiającego dotyczące oceny tego aspektu, dlatego też postawiony zarzut jest nieuzasadniony.

b) Zamawiający nie uznaje zarzutu sformułowanego w pkt II.2 odwołania, iż „*Oferowany przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. Telefon SIP T28P (numer katalogowy podany w ofercie Platan strona 40 - Yealink T\_28P+EXP38) nie spełnia wymogów siwz z uwagi na brak kolorowego wyświetlacza*”. Zamawiający dokonując oceny oferty zauważył ten aspekt, dlatego też skierował stosowne pismo do Wykonawcy. Wyjaśnić należy, iż w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnienia treści oferty" z dnia 05.05.2014r. Zamawiający otrzymał w dniu 07.05.2014r. następującą odpowiedź: „*1. W złożonej ofercie (str. 40) w poz. 5 zaoferowaliśmy Telefon VoIP typu 2 IP SIP T28P wraz z konsolą EXP38. Do mniejszego telefonu dołączyliśmy również naszą kartę katalogową tego telefonu (str. 59-60), ponieważ z uwagi na wprowadzone modyfikacje jest on urządzeniem naszej produkcji. Telefon ten w stosowanej przez naszą firmę nomenklaturze posiada taki sam symbol, jak telefon Yealink T28P, ale jest innym urządzeniem. Telefon VoIP typu 2 IP SIP T28P posiada również wersję z kolorowym wyświetlaczem spełniającym wymagania określone w SIWZ i taki właśnie telefon zaoferowaliśmy w ramach złożonej oferty. W uzupełnieniu przekazujemy kartę katalogową telefonu, który zaoferowaliśmy w ramach złożonej oferty*”. Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, iż postawiony zarzut jest bezzasadny.

c) Zamawiający nie uznaje zarzutu wskazanego w pkt II.3 odwołania, iż „*Wszystkie modele aparatów telefonicznych oferowanych przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel*

*sp. z o.o. są niezgodne z SIWZ w zakresie funkcjonalności połączenia wielostronnego". Zamawiający wyjaśnia, że w treści SIWZ na stronie 50 wymaga ośmiostronnego połączenia konferencyjnego, jako funkcji centrali telefonicznej. Funkcja ta nie powinna zależeć od typu dostarczanych aparatów telefonicznych. Nie wymaga takiej funkcji od samego aparatu telefonicznego, dlatego też postawiony zarzut należy uznać za bezprzedmiotowy.*

d) Zamawiający nie uznaje zarzutu opisanego w pkt II.4 odwołania, iż *„Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z siwz w zakresie ilości stacji DECT w lokalizacji Reymonta.”* Dokonując oceny oferty w tym zakresie Zamawiający zauważył, iż Wykonawca zaoferował 8 sztuk stacji DECT, co zostało dokonane zgodnie z treścią wzoru zawartego na stronie 39 SIWZ. Faktycznie na stronie 48 wskazano dla tej lokalizacji wymóg 10 sztuk stacji DECT, niemniej z uwagi na wzajemną sprzeczność treści SIWZ w tym zakresie, Zamawiający nie mógł obarczyć skutkami własnej omyłki Wykonawcy, dlatego też uznał, że oferta w tym aspekcie zgodna jest z treścią SIWZ. W konsekwencji zarzut odwołującego nie może zostać uwzględniony.

e) Zamawiający nie uznaje zarzutu sformułowanego w pkt II.5 odwołania, iż *„Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z siwz w zakresie podsystemu łączności bezprzewodowej. Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. w zakresie podsystemu łączności bezprzewodowej powinna składać się zgodnie z wymaganiami Zamawiającego z jednego jednorodnego systemu, a tymczasem opiera się na dwóch różnych systemach: z centrali telefonicznej Libra Pro firmy Platan i podsystemu łączności bezprzewodowej IP DECT firmy NEC Philips.”* Dokonując oceny oferty Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie również tej kwestii, i w odpowiedzi na wezwanie z dnia 18.04.2014r., udzielonej w dniu 23.04.2014r., Wykonawca stwierdził, że *„3.4 Producentem systemu DECT VoIP AP400 jest firma Platan Sp. z o.o. sp. k.. System składa się z: - Dedykowanej karty LIBRA-VOIP64 (producent Platan Sp. z o.o. sp. k.) umieszczonej w serwerze telekomunikacyjnym LIBRA PRO i działającej pod kontrolą tego serwera. - Radiowych stacji bazowych NEC AP 400 (producent NEC Corporation) rozmieszczonych w budynku użytkownika i działających pod nadzorem Serwera LIBRA PRO. - Słuchawek telefonicznych DECT kompatybilnych z systemem — dobieranych wg wymagań Zamawiającego - w złożonej ofercie słuchawki Gigaset C620 (producent Gigaset Communications GmbH). Jednocześnie informujemy, że wyżej opisane elementy systemu DECT stanowią integralną część oferowanego systemu telekomunikacyjnego. Wszystkimi połączeniami i usługami wykonywanymi przez słuchawki bezprzewodowe zarządza PBX Server Libra PRO zapewniając m.in. takie usługi jak, wejście na 3-go, konferencje, sygnalizację zajętości aparatów DECT, informację o numerach CLIP, równomierną dystrybucję połączeń, przeniesienia wołania etc.”* Zauważył, iż wbrew próbom sugestii odwołującego wskazanym w tym zarzucie, Zamawiający nie stawiał warunku, że

aparaty telefoniczne mają pochodzić od tego samego producenta. Wręcz przeciwnie, wymagając obsługi protokołu SIP przez centralę. Zamawiający chciał zapewnić sobie możliwość korzystania również z telefonów od innych producentów. W tym wypadku Zamawiający przyjął, że stacja bazowa i słuchawka są urządzeniem zewnętrznym w stosunku do centrali telefonicznej, tak samo jak aparat telefoniczny, natomiast system obsługi programowej stacji bazowych i abonentów powinien być integralną częścią centrali telefonicznej, co w świetle odpowiedzi udzielonej przez Wykonawcę jest spełnione. Dlatego też zarzut nie może zostać uwzględniony.

f) Zamawiający nie uznaje zarzutu sformułowanego w punkcie II.6 odwołania, iż „Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z siwz w zakresie 3 letniej gwarancji producenta dla oferowanych przełączników.” Zamawiający w skierowanym w dniu 05.05.2014r. wezwaniu do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnienia treści oferty, zadał Wykonawcy między innymi następujące pytanie: „2. Czy w cenie oferowanych przełączników zawarta jest ich 3-letnia gwarancja wraz z wsparciem technicznym, jak wymagano tego na 55 str. SIWZ?”. W udzielonej dnia 07.05.2014r. odpowiedzi Wykonawca stwierdził, iż: „2. W cenie oferowanych przełączników zawarta jest 3-letnia gwarancja wraz ze wsparciem technicznym”. Ponieważ w SIWZ Zamawiający nie żądał udokumentowania posiadania gwarancji, (nie załączył jej również Odwołujący się. należy uznać odpowiedź za wystarczającą, a zarzut odwołującego za nieuzasadniony.

g) Zamawiający nie uznaje zarzutu wskazanego w pkt II.7 uzasadnienia odwołania, iż „Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z wymaganiami siwz w zakresie licencji producenta dla oferowanych przełączników”. Wskazać należy, iż w treści SIWZ nie postawiono wymagania wskazania numeru katalogowego licencji, tak więc nie można wnioskować, że brak takiego numeru w ofercie Wykonawcy świadczy o ich nie oferowaniu. W formularzu oferty Wykonawca złożył oświadczenie, iż oferuje przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami Zamawiającego, przez co należy rozumieć, że zaoferował również niezbędne licencje dla wykonania przedmiotu zamówienia. Z uwagi na brak wymagania w SIWZ obowiązku wskazania numeru katalogowego licencji, nie można postawić skutecznego zarzutu Wykonawcy w tym aspekcie, dlatego też zarzut ten należy oddalić.

h) Zamawiający nie uznaje zarzut opisanego w pkt II.8 uzasadnienia odwołania, iż „Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z siwz z uwagi na brak w oferowanych przełącznikach modułów do podłączenia łącz zewnętrznych - GBIC.” Zamawiający zauważa, iż w treści SIWZ nie postawiono wymagania wskazania numeru katalogowego modułów do połączenia łącz zewnętrznych GBIC dla oferowanych przełączników, ani nie wymagano ich szczegółowych opisów, tak więc nie można wnioskować, że brak takiego numeru w ofercie Wykonawcy świadczy o ich nie oferowaniu.

W formularzu oferty Wykonawca złożył oświadczenie, iż oferuje przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami Zamawiającego, przez co należy rozumieć, że zaoferował również niezbędne moduły do przełączników dla wykonania przedmiotu zamówienia. Z uwagi na brak wymagania w SIWZ obowiązku wskazania numeru katalogowego modułu do oferowanego przełącznika, nie można postawić skutecznego zarzutu Wykonawcy w tym aspekcie, dlatego też zarzut ten należy oddalić.

i) Zamawiający nie uznaje zarzutu opisanego w pkt II.9 uzasadnienia treści odwołania, iż „Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ w zakresie ilości urządzeń aktywnych.” W objaśnieniach do Załącznika 4 do formularza oferty Zamawiający napisał (str. 40 SIWZ): „Switch router” oznacza konieczność dostarczenia routera do podłączenia łącz zewnętrznych do innych obiektów. Switch taki musi spełniać wymogi podane niżej, jego pojemność zależy od Wykonawcy. Zamontowany musi być w szafie dostarczanej przez Wykonawcę. „Switch router (48p)” z podaną ilością oznacza przełączniki spełniające podane niżej wymogi przeznaczone do podłączenia abonentów wewnętrznych. Co najwyżej jeden z nich zostanie zamontowany w szafie dostarczanej przez Wykonawcę, pozostałe w szafach Zamawiającego w budynku/ budynkach. Ilość i pojemność podana w tabeli służy ujednoczeniu ofert, konkretna ilość i pojemność będzie podana w zamówieniu.” oraz w odpowiedzi na pytanie 52 do SIWZ, które brzmiało:

„W załączniku nr 4 do formularza oferty dla niektórych pozycji brakuje ilości bądź podane ilości lub typy interfejsów różnią się od opisu central zawartych w punkcie II "Harmonogramie dostawy z opisem obiektów". Prosimy o wyjaśnienie, które ilości są właściwe”.

Udzielił odpowiedzi: „Zamawiający informuje, iż właściwe ilości podane są w opisie zawartym w harmonogramie dostaw, czyli załączniku nr 4 do formularza oferty, natomiast brakujące pozycję zobowiązany jest wypełnić i wycenić Wykonawca odpowiednio dla elementów składowych oferowanego systemu, zgodnie z zapisami SIWZ.”. Konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o wyceniło te ilości switch routerów, które zostały zapisane w załączniku nr 4 do formularza oferty. Ponieważ zgodnie z zapisem punktu 3) SIWZ:

„1. Przedmiotem postępowania i zamówienia jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie zaprojektowania, dostawy i montażu systemu telekomunikacyjnego z wyposażeniem dla Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

1.1. Zamówienie obejmuje w szczególności:

1.1.1 Zaprojektowanie systemu telekomunikacyjnego, na podstawie danych przedstawionych w SIWZ.”

Pozostała ewentualnie ilość switch/routerów wynika z projektu Wykonawcy i Zamawiający nie może w nią ingerować. Podane w Harmonogramie (str. 45 SIWZ) ilości abonentów wewnętrznych mają informować Wykonawcę o ilości sprzętu centrali i licencji abonenckich koniecznych w danym obiekcie. Dlatego też, nie można uznać zasadności

zarzutu, gdyż oferta wyłonionego Wykonawcy zawiera wszystkie niezbędne elementy i urządzenia w ilościach wymaganych przez Zamawiającego, a koniecznych do wykonania pełnego zakresu zamówienia. Przedstawione, w treści uzasadnienia mniejszego stanowiska, okoliczności faktyczne oraz dokumentacja postępowania, potwierdzają merytoryczną zasadność wniesionego odwołania w zakresie wystąpienia przesłanek do ewentualnego wykluczenia Konsorcjum Firm Platan Sp. z o.o. oraz Novatel Sp. z o.o., na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, dlatego Zamawiający wnosi jak na wstępie o jego uwzględnienie. Natomiast zdaniem Zamawiającego nie znajdują potwierdzenia, a w konsekwencji nie mogą zostać uznane za zasadne zarzuty dotyczące niezgodności treści oferty tego Wykonawcy z treścią SIWZ, dlatego też uznać należy, iż brak podstaw do uwzględnienia wniosku odwołującego o odrzucenie oferty Konsorcjum Firm Platan Sp. z o.o. oraz Novatel Sp. z o.o., w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. W tym zakresie Izba wskazuje, że Odwołujący wniósł środek ochrony prawnej, w ramach którego wnosił o wykluczenie Przystępującego z udziału w postępowaniu i odrzucenie jego oferty, jego uwzględnienie dałoby mu szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Oferta Przystępującego była najkorzystniejsza cenowo, zaś oferta Odwołującego druga w kolejności, w przypadku potwierdzenia się podnoszonego zarzutu, Odwołujący miał szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, treści ogłoszenia o zamówieniu, postanowień SIWZ, w tym Zał. nr 4 do formularza oferty oraz Zał. Nr A do SIWZ, odpowiedzi na pytań od 8 do 45 (pismo z dnia 17.03.2014 r.), odpowiedzi na pytań od 46 do 53 (pismo z dnia 31.03.2014 r.), oferty Przystępującego, wezwania do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnienia treści oferty z dnia 18.04.2014 r., stosownej odpowiedzi Przystępującego z dnia 23.04.2014 r., wezwania do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnienia treści oferty z dnia 05.05.2014 r., stosownej odpowiedzi Przystępującego z dnia



07.05.2014 r., informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 13.05.2014 r., odwołania wraz z załącznikami: 1) wyceną DGT dla zaoferowanych urządzeń w oparciu o ceny ramowe, 2) ogłoszenie o zamówieniu wszczętym przez Akademię Pomorską w Słupsku, 3) wyciąg z SIWZ w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Marynarki Wojennej w Gdyni, 4) wyciąg z SIWZ w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Szkoleń Marynarki Wojennej w Ustce, 5) wydruk specyfikacji telefonu SIP T28P zamieszczonej na stronie producenta, 6) cennik Platan kwiecień 2014 r., 7) wydruki ze strony Platan dot. systemu DECT, 8) kartą katalogową radiowych stacji bazowych NEC AP 400 (producent NEC Corporation), 9) oświadczeniem producenta przełączników Extreme Networks (urządzeń aktywnych); przystąpienia, pisma procesowego Przystępującego z dnia 02.06.2014 r. oraz odpowiedzi na odwołanie. Nadto, Izba dopuściła dowody przedłożone na rozprawie przez Przystępującego: 1) Kopie faktur z dnia 28.09.2011 r., 30.09.2011 r., 30.09.2011 r., 30.09.2011 r. wystawionych odpowiednio na Gminę Suchy Dąb, Pruszcz Gdański, Cedry Wilk, Stegna; 2) Wydruk ze strony internetowej: Wikipedii odnośnie definicji PABX; 3) Wydruki korespondencji e-mailowej Przystępującego z Veracomp SA w Krakowie m. 25.03.2014 r., a 01.04.2014 r. 4) oferta handlowa z dnia 01.04.2014 r. na rzecz Przystępującego ważna w terminie 90 dni. /stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego i dopuszczona w trybie § 23 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.03.2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232) – w pełni tylko Zamawiającemu, Odwołującemu w zakresie uznanym za dopuszczalny./.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie jedynie w zakresie pierwszej grupy zarzutów, względem drugiej grupy zarzutów, Izba uznała sformułowane w ich ramach zarzuty za niepotwierdzone. Należy także zauważyć, że brak jest w przepisach Pzp instytucji częściowego uwzględnienia odwołania (jak i instytucji częściowego sprzeciwu), w odróżnieniu do uwzględnienia w całości, które skutkuje umorzeniem postępowania i wykonaniem, powtórzeniem lub unieważnieniem przez Zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, tudzież zniesieniem wzajemnym kosztów (art. 186 ust. 2 Pzp, tudzież art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp). Podobnie wyrok KIO z dnia 15.06.2011 r., sygn. akt: KIO 1166/11). Dodatkowo, Izba zauważa, że w odróżnieniu od procedury cywilnej, w ramach której zgodnie z art. 101 KPC następuje zwrot kosztów pozwanemu przy uwzględnieniu pozwu. W procedurze przed KIO nie ma takiej instytucji nieobciążania kosztami ze względu na uwzględnienie zarzutów

w części. Nie ma tu analogii, ale w sytuacji uwzględnienia przez pozwanego, sąd nie umarza postępowania, tylko uwzględnia pozew. (podobnie w wyroku KIO z dnia 05.07.2011 r., sygn. akt: KIO 1307/11). Nadto, częściowe uwzględnienie odwołania jest odpowiednikiem uznania powództwa, stanowiącego potwierdzenie zasadności powództwa w całości lub w części. Składając oświadczenie o uznaniu powództwa, pozwany wyraża zgodę na wydanie wyroku zgodnego z żądaniem powoda. Skoro więc Zamawiający uwzględnia w pewnym zakresie odwołanie, oznacza to, że potwierdza zasadność zarzutu. Niemniej jednak wobec braku w przepisach Pzp rozwiązań, odpowiadających regulacjom zawartym w k.p.c., w szczególności w zakresie związania Izby uznaniem odwołania, Izba nie jest uprawniona do zaniechania przeprowadzenia postępowania dowodowego i wydania wyroku na skutek uznania. W związku z powyższym, niezależnie od treści oświadczenia pełnomocnika Zamawiającego, Izba zobowiązana była do oceny przedmiotowych zarzutów z pierwszej grupy. (podobnie w wyroku KIO z dnia 02.04.2013 r., sygn. akt: KIO 626/13). Wszelkie ewentualne postulaty w zakresie uregulowania instytucji uwzględnienia częściowego, częściowego sprzeciwu, tudzież stosownego uregulowania kwestii kosztów, tak jak przy uwzględnieniu w całości należy traktować, jako postulat *de lege ferenda*, które należy kierować do Ustawodawcy, wobec brak wprost stosownej podstawy prawnej w tym zakresie. Izba nie może dokonywać wykładni *contra lege*.

Nadto, dodatkowo należy wskazać, że Izba nie mogła uznać, że uwzględnienie przez Zamawiającego części zarzutów spowodowało wygaśnięcie sporu i bezprzedmiotowość orzekania w tym zakresie, gdyż prowadziłoby to do pozbawienia Przystępującego (który formalnie nie miał podstaw do zgłoszenia sprzeciwu, jako że odwołanie zostało uwzględnione tylko częściowo) możliwości obrony swojej oferty.

Oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu, Izba potraktowała jako przyznanie okoliczności faktycznych, uznając, że przyznanie to nie budzi wątpliwości i stwierdzając zasadność podjęcia przez Zamawiającego czynności zadeklarowanych w odpowiedzi na odwołanie. (podobnie w wyroku KIO z dnia 07.04.2014 r., sygn. akt: KIO 537/14, sygn. akt: 599/14).

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

W zakresie pierwszej grupy zarzutów.

Zamawiający wymagał w zakresie wiedzy i doświadczenia, w rozdz. 5 ust. 2 SIWZ: „Wykonawca musi posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem, które musi wykazać, w formie załączonego do oferty wykazu głównych dostaw i oświadczenia, potwierdzonego poświadczeniami; referencjami lub odpowiednimi dokumentami uprzednich odbiorców, albo oświadczeniem Wykonawcy, jeżeli z uzasadnionych przyczyn

*o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń, że w ciągu ostatnich 3 lat, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, licząc wstecz od dnia upływu terminu składania ofert, wykonał główne dostawy. Przez główne dostawy rozumie zrealizowanie co najmniej trzech dostaw systemów telekomunikacyjnych zawierających centrale i urządzenia telefoniczne, przy czym co najmniej jedna z wykazanych dostaw musiała obejmować system telekomunikacyjny o pojemności nie mniejszą niż 2 000 (dwa tysiące) numerów (abonentów), o wartości łącznej wykazanych trzech dostaw nie mniej niż 1 000 000,- PLN brutto (słownie: jeden milion złotych 00/100)”.*

Przystępujący na str. 8 oferty przedstawił zestawienie tabelaryczne wykazu głównych dostaw, w którym odpowiednio do pięciu wykazanych dostaw (Dostawa nr 1 - zrealizowana na rzecz Gminy Pruszcz Gdański /Budowa zintegrowanego Systemu Powiadamiania i Alarmowania Ludności oraz zintegrowanej łączności na potrzeby systemu ratownictwa w gminach Pruszcz Gdański, Cedry Wilk., Suchy Dąb, Stegna 3.070.079,00 PLN brutto, data realizacji 30.09.2011 r./; Dostawa nr 2 - zrealizowana na rzecz Akademii Pomorskiej w Słupsku /Przebudowa i doposażenie laboratorium – „Edukacyjne Centrum Zarządzania Kryzysowego” Akademia Pomorska w Słupsku, 2.482.140,00 PLN brutto, 07.2012 r./; Dostawa nr 3 - zrealizowana na rzecz Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni /Zintegrowany symulator dowodzenia i prowadzenia działań w sytuacjach zagrożeń militarnych i pozamilitarnych na akwenach morskich, 1.494.000,00 PLN brutto, 11.2013 r./; Dostawa nr 4 - zrealizowana na rzecz Centrum Szkolenia Marynarki Wojennej w Ustce /Wytworzenie, dostawa oraz montaż symulatora radionamierzania obiektów w strefie morskiej, 430.500,00 PLN brutto, 11.2013 r./; Dostawa nr 5 zrealizowana na rzecz DID Sp. z o.o. /Dostawa centrali telefonicznej wraz z wyposażeniem towarzyszącym, 476.022, 73 PLN brutto, 02.2014/. Oświadczył, iż wymienione dostawy zawierały systemy telekomunikacyjne zawierające centralne i urządzenia telefoniczne, a ponadto poz. 5 wykazu, obejmowała system telekomunikacyjny o pojemności nie mniejszej niż 2000 numerów (abonentów), zgodnie z warunkiem specyfikacji, a łączna wartość wykazanych co najmniej 3 dostaw przekraczała 1 mln. złotych brutto. Na str. 9-17 zawarto odpowiednie dokumenty potwierdzające należyłą realizację wykazanych dostaw.

W zakresie drugiej grupy zarzutów. W tym wypadku, Izba odstępuje od przedstawienia w sposób szczegółowy postanowień SIWZ oraz okoliczności faktycznych ograniczając się do przedstawienia najistotniejszych fragmentów SIWZ oraz okoliczności w ramach argumentacji dotyczącej poszczególnych zarzutów z drugiej grupy. Jednocześnie odsyłając do stosownych ustaleń dokonanych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie procesowym z dnia 02.06.2014 r.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum PLATAN – NOWATEL, pomimo tego, że konsorcjum nie potwierdziło spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, ewentualnie naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów, bądź wyjaśnienie treści dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia. Izba uwzględniła zarzut odnośnie naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 Pzp.

W ocenie Izby, niewątpliwie Zamawiający zasadnie uznał, że w zakresie pierwszej grupy zarzutów Odwołującego istnieje konieczność wezwania do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ewentualnie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, uwzględniając w tym zakresie wniesione odwołanie.

W ocenie Izby, warunek z Rozdz. 5 ust. 2 SIWZ należy rozumieć, jako - *systemy telekomunikacyjne zawierające centrale i urządzenia w obu wypadkach telefoniczne*, a nie jakiegokolwiek centrale telekomunikacyjne, czy też jakiegokolwiek inne.

Względem kwestii, czy wykazywane dostawy miały zawierać „*wyłącznie*” centrale i urządzenia telefoniczne – należy podkreślić, że wymóg SIWZ tak nie stanowił, brak bowiem było w nim słowa wyłącznie. Stwierdza, za to, że - *jedna z trzech wykazanych dostaw musiała obejmować system telekomunikacyjny o pojemności nie mniejszej niż 2 000 numerów (abonentów)*. Konieczna, zaś do wykazana wartość łączna wykazanych 3 dostaw miała być nie mniejsza niż 1 mln PLN.

W ocenie Izby, powyższa wartość łączna dotyczy „*całych*” 3 wykazanych dostaw, z uwagi na sformułowanie w pierwszej części wymogu, iż dotyczy: „*trzech dostaw systemów telekomunikacyjnych zawierających centrale i urządzenia telefoniczne*”, ale nie - wyłącznie zawierających centrale i urządzenia telefoniczne. *W konsekwencji brak jest podstaw do twierdzenia, że chodziło o wartość łączną trzech dostaw systemów telekomunikacyjnych tylko w odniesieniu do central i urządzeń telefonicznych.*

Względem zaś poszczególnych dostaw wykazanych przez Przystępujących w pierwotnym wykazie w ramach oferty Izba wskazuje na następujące okoliczności.

Jednocześnie należy stwierdzić, że w wykazanym pierwotnie zadaniu 1 – konieczne jest na etapie badania i oceny ofert, czyli w postępowaniu przetargowym, ustalenie z jakimi centralami mamy do czynienia, tzn. czy mają one charakter telefoniczny i czy zawierają urządzenia telefoniczne. W tym zakresie załączony protokół obioru końcowego (str. od 10 do 13 oferty) wskazuje na system łączności radiowej. Przystępujący na rozprawie przedłożył - Kopie faktur z dnia 28.09.2011 r., 30.09.2011 r., 30.09.2011 r., 30.09.2011 r. wystawionych odpowiednio na Gminę Suchy Dąb, Pruszcz Gdański, Cedry Wilk, Stegna. Jednakże, Izba podkreśla, że zgodnie z art. 191 ust. 2 Pzp wydając wyrok bierze pod uwagę „*stan rzeczy ustalony w toku postępowania*”. Zaś sformułowanie „*w toku postępowania*” odnosi się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższego nie zmienia przepis art. 190 ust. 1 zd 2 Pzp, zgodnie z którym strony mogą przedstawiać dowody na poparcie swych twierdzeń do zamknięcia rozprawy. Oznacza to jedynie tyle, że wprowadzone dowody strony mogą składać aż do zamknięcia rozprawy, jednakże mogą one dotyczyć tylko takiego stanu rzeczy, który został ustalony w toku postępowania. W ww. zakresie podzielono w pełni stanowisko przedstawione w wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 08.01.2014 r., sygn. akt: X Ga 652/13. W konsekwencji, Izba mimo dopuszczenia przywołanych kopii faktur, uznała, że ustalenia w tym zakresie winny mieć miejsce w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. w ramach nakazanych czynności w toku powtórzonej czynności badania i oceny ofert.

Z kolei, w zadaniu 2 – należy ustalić przede wszystkim, jaką centralę telefoniczną dostarczono w ramach niniejszego zadania, ale także jakie konkretnie urządzenia telefoniczne, w tym zakresie Izba zauważa, że Przystępujący podtrzymał swoje stanowisko zawarte w swoim piśmie procesowym z dnia 02.06.2014 r. Przedstawione tam stanowisko oraz okoliczności nie zostały w sposób wymierny potwierdzone stosownym dowodem, biorąc pod uwagę argumentację Odwołującego z odwołania oraz przedłożony przez niego dowód.

W zadaniu 3 – podobnie – przy czym istotne jest ustalenie na jakiej podstawie uznaje Przystępujący, za centralę telefoniczną konsolę. Naturalnie konieczne jest wskazanie także, jakie urządzenia telefoniczne zostały dostarczone. Przedstawione tam stanowisko oraz okoliczności nie zostały w sposób wymierny potwierdzone stosownym dowodem, biorąc pod uwagę argumentację Odwołującego z odwołania oraz przedłożony przez niego dowód.

W zadaniu 4 – biorąc pod uwagę rozbieżność wynikającą z rozprawy – wyjaśnienie spornej kwestii jest niewątpliwie konieczne, tzn. czy centrala telekomunikacyjna PABX została dostarczona, czy też istniała i była własnością Zamawiającego (Przystępujący załączył list referencyjny że, została dostarczona – str. 16 oferty, zaś SIWZ załączona do odwołania tego nie potwierdza). Wydruk ze strony internetowej: Wikipedii odnośnie definicji PABX przedłożony na rozprawie przez Przystępującego w żaden sposób nie zmienił stanowiska Izby w tej materii. W tym zakresie, Zamawiający może rozważyć o zwrócenie się

wprost do Akademii Pomorskiej w Słupski na podstawie § 1 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów bezpośrednio Zamawiającemu. Izba w tym zakresie niczego nie nakazywała, gdyż nie było to przedmiotem zarzutu, co nie zmienia faktu, że tego rodzaju uprawnienie znajduje się w gestii Zamawiającego. Można je także zastosować, co do pozostałych zadań. Naturalnie konsekwentnie konieczne jest wskazanie także, jakie urządzenia telefoniczne zostały dostarczone.

Odnośnie zadania 5, w ocenie Izby, Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie swojego stanowiska wyrażonego w odwołaniu i rozprawie. W tym zakresie brak jest podstaw do jakichkolwiek wyjaśnień. W ocenie Izby, Odwołujący skutecznie nie podważył treści poz. 5 wykazu, ani informacji wynikającej z listu referencyjnego – str. 17 oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o., pomimo sprzeczności oferty z treścią SIWZ, Izba oddaliła zarzut. W tym zakresie nie potwierdziło się żadne naruszenie z drugiej grupy zarzutów.

Względem zarzutu sformułowanego w pkt II. 1 odwołania, iż: „*Centrala telefoniczna oferowana przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. - Libra Pro nie spełnia wymagań SWIZ w zakresie wymaganej pojemności*”. Izba oddaliła niniejszy zarzut.

W tym zakresie stanowisko Przystępującego przedstawiona na rozprawie jest zgodne pkt. 2.2 wyjaśnień z dnia 23.04.2014 r., ma także oparcie w załączonej karcie katalogowej oferty Przystępującego – na str. 44 - 2 kolumna, pozycja 2 i 5 od góry. W tym zakresie, Zamawiający określił stosowny wymóg w Rozdz. III ust.1 Zał. nr A SIWZ, tudzież odpowiedzi na pytanie 48 (pismo z dnia 31.03.2014 r.). Wymóg jednorodności, który niejako został wyeksponowany w sposób szczególny podczas rozprawy przez Odwołującego, będzie zachowany poprzez 1 procesor centralny. W tym zakresie, Odwołujący podniósł, tą kwestie niejako zakładając z góry, że Przystępujący spełnił wskazany wymóg w zakresie wymaganej pojemności przez centrale telefoniczne poprzez naruszenia zasady jednorodności. W ocenie Izby, Odwołujący przedstawił własną wizję zachowania wymogu jednorodności, brak jest jakiegokolwiek postanowienia SIWZ, który mógłby stanowić oparcie i świadczyć za słusnością jego twierdzeń. Sposób przedstawiony przez Przystępującego na rozprawie w żaden sposób nie był zakazany. Nadto, spełnienie wymogu w zakresie wymaganej

pojemności przez centrale telefoniczne potwierdza, jak zasadnie podnosił na rozprawie Przystępujący, oświadczenie z listu referencyjnego ze str. 17 oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu sformułowanego w pkt II.2 odwołania, iż: „*Oferowany przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. Telefon SIP T28P (numer katalogowy podany w ofercie Platan strona 40 - Yealink T\_28P+EXP38) nie spełnia wymogów siwz z uwagi na brak kolorowego wyświetlacza*”. Izba oddaliła niniejszy zarzut.

Uzyskane w toku procedury wyjaśnienia odnoszą się sensu stricto do modelu zaoferowanego w ofercie. Brak jest podstaw do uznania, że w ich wyniku nastąpiła zmiana treści oferty w sposób przedstawiony przez Odwołującego. W tym zakresie, Izba uznała wyższość dowodową oświadczenia producenta, tzn. Przystępującego, który stwierdził, że aparat jest produktem, który na potrzeby zamówienia zostanie przebudowany. Jest więc urządzeniem dedykowanym dla Zamawiającego. W konsekwencji nie można w tym zakresie, w sposób miarodajny powołać się na informację znajdującą się stronie internetowej firmy Platan, tudzież cennik z IV 2014 r. Należy także zauważyć, że niniejsze stanowisko Przystępującego z rozprawy jest konsekwentne z udzielonymi wyjaśnieniami z dnia 97.05.2014 r. – pkt 1, gdzie również mówi się o wprowadzonych modyfikacjach oraz o tym, że urządzenie jest produktem Przystępującego, a nie oryginalnym aparatem firmy Yealink.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu wskazanego w pkt II.3 odwołania, iż: „*Wszystkie modele aparatów telefonicznych oferowanych przez konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. są niezgodne z SIWZ w zakresie funkcjonalności połączenia wielostronnego*”. Izba oddaliła niniejszy zarzut.

Bezsprzecznie wymóg ze str. 50 SIWZ dotyczył 8 stronnego połączenia konferencyjnego, jako funkcji centrali telefonicznej. Wymóg ten nie dotyczył telefonów. Odpowiedź na pytanie 50 (pismo z dnia 31.03.2014 r.) i 35 (pismo z dnia 17.03.2014 r.) powyższe jednoznacznie rozstrzyga. Miały one jedynie wspierać. W cenie Izby, Odwołujący nie wykazał, że aparaty telefoniczne o parametrach, którym Przystępujący nie zaprzeczał, nie będą wspierać funkcji centrali telefonicznej w zakresie 8 stronnego połączenia konferencyjnego. Stanowisko Odwołującego, to zbyt mało, biorąc pod uwagę otwarty charakter przedmiotu zamówienia, który wymagał stworzenia projektu systemu telekomunikacyjnego na potrzeby Zamawiającego. Jednocześnie, Izba wskazuje, że w tym zakresie, Wykonawca w pkt 7 formularza oferty (str. 2 oferty) zadeklarował zaoferowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami i warunkami, w tym także określonymi w SIWZ (w tym, w zakresie zaprojektowania i dobrania, odpowiedniej ilości urządzeń,

których liczba nie została wskazana w SIWZ, w ten sposób, aby zapewnić nieprzerwane i właściwe funkcjonowanie systemu telekomunikacyjnego z uwzględnieniem wskazanych wymagań technicznych i funkcjonalnych – rozdz. 3 pkt 1.3 SIWZ).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu opisanego w pkt II.4 odwołania, iż: *„Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z siwz w zakresie ilości stacji DECT w lokalizacji Reymonta.”*. Izba oddaliła niniejszy zarzut.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż postanowienie SIWZ ze str. 48 – Zał. nr A do SIWZ: *„należy dostarczyć wyposażenie (...) 40 abonentów DECT z możliwością podłączenia nie mniej niż 10 stacji bazowych VoIP”* niewątpliwie świadczy o tym, że chodziło o wyposażenie 40 abonentów DECT, przy czym z możliwością podłączenia nie mniej niż 10 stacji bazowych VoIP. Potwierdzenie konieczności obligatoryjnej zaoferowania ilości 8 wynika ze str. 39 SIWZ - załącznika nr 4 do formularza oferty. Należy uznać, że Wykonawca spełnił minimalny wymóg, zaś docelowa możliwość została zachowana (str. 38 oferty w związku ze str. 2 oferty – pkt 7 formularza oferty). Powyższe jest przesądzające, ocena takich, czy innych działań w ofercie Przystępującego dokonana przez Odwołującego jest czystą spekulacją. Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie 52 (pismo z dnia 31.03.2014 r.), nie zmienia stanowiska Izby, w tym zakresie. Po pierwsze, dlatego, gdyż dotyczy stricte konkretnego innego elementu, po drugie dlatego, że zostało spełnione minimum z zachowaniem wymaganej „możliwości”. Izba dysponowała także deklaracją generalną Wykonawcy z formularza ofertowego w kontekście charakteru postępowania i konieczności zaprojektowania systemu telekomunikacyjnego na potrzeby Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu sformułowanego w pkt II.5 odwołania, iż: *„Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z siwz w zakresie podsystemu łączności bezprzewodowej. Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. w zakresie podsystemu łączności bezprzewodowej powinna składać się zgodnie z wymaganiami Zamawiającego z jednego jednorodnego systemu, a tymczasem opiera się na dwóch różnych systemach: z centrali telefonicznej Libra Pro firmy Platan i podsystemu łączności bezprzewodowej IP DECT firmy NEC Philips.”*. Izba oddaliła niniejszy zarzut.

W tym wypadku, należy uznać, że odpowiedź na pytanie 51 (pismo z dnia 31.03.2014 r.), dotyczyła stricte systemu DECT, który musiał stanowić integralną część systemu telekomunikacyjnego. Nie było bowiem dopuszczalne oferowanie systemu telekomunikacyjnego składającego się z kilku autonomicznych podsystemów. Odwołujący nadinterpretuje udzieloną odpowiedź, nie dostrzegając, iż Zamawiający nie zakazał



wyraźnie, tj. wprost oparcia architektury wewnętrznej systemu DECT na produktach innego podmiotów. Chodziło o to, żeby producentem „całego” systemu DECT oraz systemu telekomunikacyjnego był ten sam podmiot, gdyż musiał on stanowić integralną część systemu telekomunikacyjnego. Przystępujący w ramach udzielonych wyjaśnień z dnia 23.04.2014 r. – pkt. 3.4 - oświadczył, że jest producentem systemu DECT, potwierdza to też materiał załączony przez Odwołującego do odwołania – karta katalogowa radiowych stacji bazowych NEC AP 400 nie zmienia stanowiska Izby w tym zakresie. Okoliczność, że architektura wewnętrzna, z którą mamy do czynienia składa się z produktów innego podmiotu, jest bez znaczenia, chodziło bowiem o system DECT w kontekście całości systemu telekomunikacyjnego. Zamawiający również nie określił w SIWZ, że działanie integracyjne tego typu skutkuje uznaniem, że w konsekwencji nie mamy do czynienia z producentem. Zamawiający nie stawiał warunku, aby aparat telefoniczny, tudzież stacja bazowa, słuchawki, mimo, że są urządzeniami zewnętrznymi pochodziły od tego samego producenta. W zakresie odpowiedzi na pytanie 54 (pismo z dnia 31.03.2014 r.), aby system nadzoru obejmował cały system telekomunikacyjny. Brak jest zakazu łączenia kilku elementów konfiguracyjnych, czy też tego aby system składał się z produktów kilku podmiotów. Przy czym stanowisko producenta, tj. Przystępującego, który stworzy system telekomunikacyjny na potrzeby Zamawiającego przedstawiony w replice na rozprawie - w oparciu o jeden komputer, ale w oparciu o kilka oprogramowań, nie narusza postawionego przez Zamawiającego wymogu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu sformułowanego w punkcie II.6 odwołania, iż: „Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z siwz w zakresie 3 letniej gwarancji producenta dla oferowanych przełączników.”. Izba oddaliła niniejszy zarzut.

W tym wypadku, Zamawiający nie sformułował wymogu wyodrębnienia w formularzu ofertowy stosownej pozycji, zaś Przystępujący złożył stosowne wymagane oświadczenie w pkt 8 (był to jedyny wymóg w zakresie gwarancji). Powyższe potwierdził w toku udzielonych wyjaśnień z 07.05.2014 r. – pkt 2. Nadto złożył w toku rozprawy dowód w postaci oferty handlowej /dowód w postaci oferty handlowej z dnia 01.04.2014 r. zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa/. Brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że ewentualna naprawa gwarancyjna będzie dokonywana przez nieautoryzowany podmiot. Nadto, Izba stwierdza, że wobec brak wymogu przedstawienia oddzielnej wyceny gwarancji, ani przedłożenia oświadczenia innego producenta, nie można wyciągać negatywnych konsekwencji wobec Przystępującego w przypadku ich braku. Odnośnie przedłożonej korespondencji - Wydruki korespondencji e-mailowej Przystępującego z Veracomp SA w Krakowie m. 25.03.2014 r., a 01.04.2014 r., Izba

podnosi, że w tym zakresie nie ma kognicji w zakresie rozstrzygnięcia i oceny charakteru działań, które można wywieść z informacji tam zawartych. W tym zakresie są inne powołane do tego instytucje.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zamawiający nie uznaje zarzutu wskazanego w pkt II.7 uzasadnienia odwołania, iż: *„Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z wymaganiami SIWZ w zakresie licencji producenta dla oferowanych przełączników”*. Izba oddaliła niniejszy zarzut.

W tym wypadku, Zamawiający nie sformułował wymogu wyodrębnienia w formularzu ofertowym stosownej pozycji. Przy czym, na str. 53 oferty wskazał w poz. 16 521 komplet licencji. Nie zmienia niniejsze stanowiska, Izby, że wobec braku wymogu przedstawienia oddzielnej wyceny licencji, ani przedłożenia oświadczenia innego producenta, nie można wyciągać negatywnych konsekwencji wobec Przystępującego w przypadku ich braku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu opisanego w pkt II.8 uzasadnienia odwołania, iż: *„Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ z uwagi na brak w oferowanych przełącznikach modułów do podłączenia łącz zewnętrznych - GBIC.”*. Izba oddaliła niniejszy zarzut.

W tym wypadku, Zamawiający nie sformułował wymogu wyodrębnienia w formularzu ofertowym stosownej pozycji. Przystępujący wskazał, że przyjął inne rozwiązanie oparte na multiplexach optycznych (na str. 32 poz. 13, str. 33 poz. 12, str. 34 poz. 12, str. 35 poz. 13, str. 36 poz. 8, str. 38 – 12, str. 39 – 11). W ocenie Izby, Odwołujący nie podważył żadnym dowodem przyjętego rozwiązania przez Przystępującego, także nie wykazał sprzeczności niniejszego rozwiązania z postanowieniem SIWZ ze str. 40. W tym zakresie, w ocenie Izby, Przystępujący przedstawił wyczerpujące wyjaśnienia (postanowienie ze str. 40 SIWZ - dotyczy switchy, połączenia multiplexera ze switchami zewnętrznymi - nie stoi to w sprzeczności z postanowieniami z jego oferty, bowiem zaoferował multiplexer, który będzie służył do transmisji głosu, jak i transmisji danych Ethernet), które w żaden sposób nie zostały podważone żadnym wymiernym dowodem.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu opisanego w pkt II.9 uzasadnienia treści odwołania, iż: *„Oferta konsorcjum firm Platan sp. z o.o. oraz Nowatel sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ w zakresie ilości urządzeń aktywnych.”*. Izba oddaliła niniejszy zarzut.

W tym zakresie, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, że przyjęty przez Przystępującego sposób osiągnięcia docelowej oczekiwanej przez Zamawiającego

funkcjonalności w ramach zaprojektowanego systemu telekomunikacyjnego jest wadliwy. Bezsprzecznie załącznik nr 4 do formularza oferty stanowił jedynie pewne minimum ilościowe i sprzętowe, ich dalsze rozszerzenie zależało od przyjętego założenia w projekcie. Należy zauważyć, że częściowo uznał Odwołujący wyjaśnienia udzielone przez Przystępującego na rozprawie (kwestia - telefony IP, które miały mieć mini router w ten sposób, na 1 port nie musi przypadać 1 telefon, ale 2 telefony), w tym zakresie, jedynie nie dając wiary innym jego elementom (dotyczącym dalszych działań dostosowawczych Przystępującego). Izba w tym zakresie wzięła pod uwagę otwarty charakter oczekiwań Zamawiającego i konieczność dedykowania systemu telekomunikacyjnego pod jego potrzeby. Nadto, Odwołujący nie zaprzeczył, a wręcz potwierdził na rozprawie, co do zdolności dostosowawczych Przystępującego, jako producenta. Przy czym, Izba zastrzega, że wobec przyjętej koncepcji Zamawiającego, w tym postępowaniu, także Odwołujący, w jakiejś mierze byłby integratorem, w tym czy innym zakresie stosownego systemu telekomunikacyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....