

Sygn. akt: KIO 884/21

WYROK
z dnia 11 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka
Członkowie: Agata Mikołajczyk
Izabela Niedziałek - Bujak

Protokolant: Aldona Karpińska
Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 17 maja 2021 r. oraz 09 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2021 r. przez Odwołującego **Comarch Polska S.A. (Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa)**

przy udziale Wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego:

- A. **SIMPLE S.A. (ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa),**
- B. **S&T Services Polska Sp. z o.o. (ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa)**

orzeka:

- 1) oddala odwołanie
- 2) kosztami postępowania obciąża Odwołującego **Comarch Polska S.A. (Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków)** i
- 3) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego **Comarch Polska S.A. (Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków)** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze świadczeniem Serwisu Utrzymaniowego i Usług Rozwoju.”

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22/10/2020 pod 500699-2020-PL.

Odwołujący Comarch Polska S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2) Ustawy, art. 7 ust. 1 ustawy - poprzez bezzasadne odrzucanie oferty Odwołującego wskutek uznania, że Odwołujący nie załączył na Platformie Załączników do oferty, w tym Formularza oferty, co nie może się ostać w okolicznościach sprawy,
- ewentualnie naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. w zw. z art. 10b - Pzp - poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że postępowanie - wskutek niezachowania reguł dotyczących zapewnienia niedyskryminacyjnego charakteru narzędzi do składania ofert - obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, mającą wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny i badania ofert, w tym wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego;
- powtórzenia czynności otwarcia ofert poprzez upublicznienie informacji z oferty Odwołującego w zakresie kryterium „Funkcjonalności fakultatywne” zgodnie z pozyskanym przez Zamawiającego Formularzem oferty Odwołującego,
- powtórzenia oceny i badania ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego (w tym Formularza oferty Odwołującego pozyskanego przez Zamawiającego)
- ewentualnie - unieważnienia postępowania jako dotkniętego nieusuwalną wadą mającą wpływ na wynik postępowania (utrata oferty potencjalnie najkorzystniejszej w wyniku błędu systemu Zamawiającego do składania ofert („Platforma”).

16.01.2021 roku przedstawiciele Odwołującego przeprowadzili procedurę złożenia oferty.

Procedura wykonywana była zgodnie z instrukcją obsługi platformy: Instrukcja Wykonawcy Postępowania przetargowe wersja 5.21 (dalej „Instrukcja”), uzyskaną z Platformy Zamawiającego i powołaną w SIWZ w pkt 3.2. Po uzupełnieniu aktywnych okien dot. formularza cenowego /wpisaniu kwot w aktywne okna z formularza ofertowego,

przedstawiciel Odwołującego wgrywał pliki składające się na ofertę Odwołującego. Były to uprzednio przygotowane i podpisane (każdy z osobna) podpisem kwalifikowanym następujące pliki/dokumenty ofertowe: KRS CAPL.pdf, tajemnica przedsiębiorstwa Comarch Polska.BES.pdf, KRS CASA.pdf, Formularz Ofertowy.BES.pdf, zał do JEDZ Comarch S.BES.pdf, wadium - Potwierdzenie przelewu.BES.pdf, Pełnomocnictwo CASA PGWWP.BES.pdf, zał do JEDZ Comarch Polska S.BES.pdf, Pełnomocnictwo ComarchPolska PGWWP.BES.pdf, JEDZ Comarch Polska.BES.pdf, JEDZ Comarch SA.BES.pdf, Wody.zip.

W momencie wgrywania pliku „Wody.zip”, który był załącznikiem do dokumentów JEDZ obejmującym dokumenty składające się na tzw. selfcleaning - system zawiesił się, bez podania przyczyny.

Odwołujący dokonał weryfikacji wagi pliku i po stwierdzeniu, że przekracza on wagę 150MB wskazaną w SIWZ Odwołujący podjął decyzję o podzieleniu pliku na mniejsze, o niższych wagach i wgraniu ich na platformę. Powyższe czynności zostały przeprowadzone z sukcesem, zakończonym aktywacją przycisku „Zgłoś Udziału w Postępowaniu”. Odwołujący zaznaczył, że po każdorazowym wgraniu plików obowiązkowych/formalnych akceptowano warunki poprzez przesunięcie kursora w polu „Akceptacja”.

Odwołujący wskazał, że anulowanie transferu zbyt dużego pliku i załadowanie mniejszych odbyło się w ramach tej samej sesji, bez żadnych problemów. System Platformy nie odnotował żadnej przerwy w transakcji, w szczególności pliki poprzednio załadowane nie zniknęły (w tym Formularz oferty). System Platformy nie ujawnił żadnych informacji odnośnie zmiany działania Platformy - użytkownik ze strony Wykonawcy mógł kontynuować procedurę składania oferty.

Po załadowaniu wszystkich plików aktywował się przycisk „Zgłoś Udziału w Postępowaniu”, w wyniku jego naciśnięcia wygenerowano plik XML, który następnie zgodnie z Instrukcją został podpisany kwalifikowanym podpisem cyfrowym przez pełnomocnika Panią A. P., a następnie - zgodnie z Instrukcją - został przez nią wgrany na Platformę.

W rezultacie tej czynności (wgrania powyższego pliku /złożenia podpisu pod ofertą) na adres mailowy Odwołującego podany na Platformie do korespondencji przyszedł (16.01.2021, godz. 13.23) e-mail z Platformy o złożeniu oferty w postępowaniu, o poniższej treści: „Złożyłeś ofertę w postępowaniu KZGW/KGF/133/2020-Budowa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze świadczeniem Serwisu Utrzymaniowego i Usług Rozwoju”.

Jednocześnie na Platformie w Panelu użytkownika zgodnie z Instrukcją zweryfikowano status oferty. Oferta była widoczna jako złożona i podpisana w dniu 16.01.2021 roku o

godzinie 13.23. Informacja ta o dniu i godzinie podpisania oferty nie uległa nigdy zmianie, do dnia dzisiejszego jest widoczna w Panelu użytkownika na Platformie.

18.01.2021 roku o godz. 15:25 Zamawiający zamieścił na Platformie wyniki z otwarcia ofert, z których wynikało, że cena oferty Odwołującego była najniższa i spełniła wszystkie kryteria, w szczególności nie odnotowano braku funkcjonalności fakultatywnych. W tym samym dniu pełnomocnik Wykonawcy wysłał do Zamawiającego oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej.

19.01.2021 roku o godz. 11:15, Zamawiający zamieścił na Platformie (a następnie również poinformował drogą elektroniczną o powyższym fakcie) kolejną informację z otwarcia ofert pn. Informacja z otwarcia ofert. W trakcie analizy powyższej informacji zauważono, że są rozbieżności kwotowe i formalne względem informacji z otwarcia z dnia 18.01.2021 roku, a informacją opublikowaną w dniu 19.01.2021 roku. Różnice w kwotach dotyczyły kwot innych wykonawców. Kwoty składające się na cenę oferty Comarch ujawnione przez Zamawiającego w obydwu informacjach były takie same. U konkurentów kwoty ujawnione w późniejszej informacji uległy obniżeniu.

Zdaniem Odwołującego, prawdopodobną przyczyną powyższych rozbieżności była zła konfiguracja panelu dotyczącego przeliczania ofert netto na brutto i zły jej algorytm. Prawdopodobną przyczyną braku korekty ceny wdrożenia Odwołującego w informacji z dnia 19.01.2021 było - jak się okazało później - czasowe zaginięcie plików złożonych wraz z ofertą Odwołującego.

20.01.2021 roku w trakcie telefonicznej próby wyjaśnienia sytuacji z pracownikiem Zamawiającego uzyskano informację, że prawdopodobną przyczyną zaistnienia w/w sytuacji był błąd Platformy - spowodowany próbą wgrania zbyt dużego pliku powyżej 150 MB oraz że w przypadku jakiegokolwiek błędu należy rozpocząć całą procedurę od nowa.

Odwołujący podjął samodzielną próbę weryfikacji poprawności działania Platformy.

Czynności zostały przeprowadzone w dniach 23.01.2021 (samodzielnie) oraz w dniu 02.02.2021r. (u Notariusza). Próba samodzielną była przez Odwołującego dokumentowana w postaci zrzutów ekranu i nagrania video, z kolei z próby wykonanej w obecności notariusza sporządzono Protokół-Akt notarialny. W próbie z dnia 23.02.2021 Odwołujący doszedł w procesie składania „próbnej” oferty do etapu zgłoszenia udziału w postępowaniu, tzn. do etapu poprzedzającego wygenerowanie pliku xml. Odwołujący wykazał, że bez załadowania wszystkich plików nie można było podsumować oferty dopóki wszystkich plików nie dodano, gdyż przycisk „Zgłoś udział w postępowaniu” był nieaktywny.

W próbie z udziałem notariusza Odwołujący doprowadził złożenie „próbnej” oferty do końca, tzn. zgłoszono udział w postępowaniu (przycisk Zgłoś udział w postępowaniu był aktywny), wygenerowano i podpisano plik xml, następnie go wgrano na Platformę, następnie Wykonawca otrzymał email o „złożeniu ofert” a oferta „próbna” w Panelu użytkownika uzyskała status identyczny ze statusem jaki ma obecnie oferta Odwołującego, złożona w postępowaniu.

Dodatkowo w ramach w/w sprawdzeń podjęto próbę wgrywania plików o wadze większej niż podana w SIWZ tj. 150 MB. Ujawniono, że - co nie miało miejsca wcześniej - system Platformy zaczął pokazywać ostrzeżenie (alert) o przekroczonym limicie pliku.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że skuteczne złożenie oferty jest możliwe tylko w przypadku kiedy wszystkie pola formalne zostaną zaakceptowane, wgrane zostaną wszystkie pliki i zaakceptowane warunki. W przeciwnym wypadku nie ma możliwości przejścia do etapu wygenerowania pliku XML i podpisania oferty.

25 lutego 2021 roku Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytania poinformował Odwołującego, że pliki składające się na ofertę Odwołującego „pozyskał” w wyniku beczki jeszcze w dniu 20.01.2021 roku. Zamawiający wskazał przy okazji na te pliki i ich wagę.

Zamawiający wyjaśnił, że w momencie zatwierdzania pierwszego kroku przez wykonawcę, przeglądarka mając na uwadze błędy z transferem przy ponadnormatywnym pliku (powyżej 150 MB), nie przesłała kompletnie informacji o wgraniu pozostałych plików. Transfery są asynchroniczne. Zamawiający pozyskał pliki z kopii bezpieczeństwa (backup) przestrzeni tymczasowej w dniu 20.01.2020 r. Pozyskanie z backupu wynika z faktu cyklicznego czyszczenia przestrzeni tymczasowej.

Odwołujący porównał wagi plików złożonych w ofercie w postępowaniu (zob. Dowód nr 1 - pendrive) z wagami plików odzyskanych z backupu przez Zamawiającego i stwierdził, że jest możliwe ich zidentyfikowanie za pomocą tożsamej wagi plików (wagi te nie powtarzają się).

W piśmie z 12 marca 2021 roku Zamawiający został poproszony o udzielenie informacji co do informacji kryjących się pod w/w losowymi nazwami. W odpowiedzi na powyższe pytanie otrzymano odpowiedź, w której Zamawiający stwierdził, że „Z uwagi na sposób funkcjonowania Platformy Zamówieniowej, z której korzysta Zamawiający uprzejmie informujemy, że Zamawiający nie dysponuje przedmiotowymi plikami. Pliki te mają formę zaszyfrowanych danych i w związku z tym Zamawiający nie jest w stanie przekazać informacji o zawartości plików. Załączniki oferty są szyfrowane w momencie przesłania na serwer Załączniki nie zostały dodane do oferty i w rezultacie nie zostały rozszyfrowane”.

Zdaniem Odwołującego, o tym, że oferta została złożona skutecznie świadczą następujące fakty: wygenerowanie pliku XML/ czynność po kroku pierwszym/, podpisanie pliku XML i jego wgranie na Platformę/potwierdzenie złożenia oferty/, otrzymanie maila potwierdzającego złożenie oferty, status na platformie pokazujący, że oferta w postępowaniu jest złożona i podpisana, analogiczny status na platformie pokazujący, że oferta jest złożona i podpisana w porównaniu ze statusem z aktu notarialnego - w pełni udokumentowanego, bark alertów ze strony systemu o jakimkolwiek błędzie w składaniu oferty

Z informacji uzyskanych od Zamawiającego w trakcie udzielenia informacji publicznej z dnia 25.02.2021 roku w odpowiedzi na pytanie 2 wynika, że Zamawiający potwierdził dokonanie modyfikacji istotnego aspektu stanu faktycznego, tj. wprowadzenie do Platformy alertu dotyczącego przekroczenia wagi pliku. Zmiana ta - opisana jako „rozwój” systemu jest znacząca.

Zdaniem Odwołującego, w toku korespondencji i wyjaśnień sytuacji z plikami oferty Zamawiający przyznał, że pliki oferty Odwołującego jednak „pozyskał” z backup systemu Platformy (odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej nr 2). Wbrew późniejszym twierdzeniom Zamawiającego (odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej nr 3) - oznacza to, że jest on w ich posiadaniu. To jedyny logiczny wniosek ze złożonego wcześniej oświadczenia. Skoro je „pozyskał”, to je posiada.

Zamawiający, pomimo że na drugi dzień po złożeniu ofert odzyskał pliki oferty Odwołującego z backupu systemu - z niezrozumiałych powodów uznał, że nie może ich uznać za ofertę.

Jako drugą kwestię Odwołujący wskazał błędne działanie Platformy. System nie sygnalizował w żaden sposób, że pliki nie trafiły do „właściwej szufladki”. Przeciwnie - całość działania Platformy utwierdziła Odwołującego w poprawnym złożeniu oferty, włączając w to email potwierdzający jej złożenia oraz jej status - obydwa zdarzenia identyczne jak przy poprawnym złożeniu oferty („próbnej”).

Odwołujący składał ofertę dwa dni przed terminem składania ofert. Jakiegokolwiek ostrzeżenie lub alert ze strony systemu o tym, że pliki nie dotarły do właściwej „szufladki” nie pojawiły się. Gdyby się pojawiły i dotarły do Odwołującego, ten miałby czas ponowić proces. Działanie systemu Platformy upewniło Odwołującego w poprawnym złożeniu oferty.

Odwołujący podkreślił, że wyłącznie na skutek działania Platformy pliki składające się na ofertę Odwołującego, w tym Formularz oferty, nie trafiły do właściwej „szufladki” systemu.

Jak wskazał Odwołujący, wysyłając ofertę - czyli realizując określoną transakcję przez system informatyczny, która polega na transferze plików - system musi zapewniać, by cała transakcja była spójna i nierozzerwalna. Musi być jasno określony początek i koniec transakcji, ponadto - co ważniejsze - musi ona obejmować przez cały czas wszystkie pliki

objęte transakcją. Tymczasem (jak przyznaje Zamawiający) Platforma działa w ten sposób, że osobno przesyłane są załączniki/pliki, a osobno potwierdzany formularz oferty (potwierdzenie ich złożenia).

Odwołujący wskazał, że fakt, że był utworzony backup dowodzi niezbicie, że pliki były (i są) na serwerze Zamawiającego. Oferta jest dyspozycji Zamawiającego - tylko od niego zależy i zależało czy ją odszyfruje (pliki), czy nie. Również kwestią wyłącznie oceny Zamawiającego było to, czy pliki te uzna za ofertę (załączniki do nie), czy też nie. Tymczasem Zamawiający bezpodstawnie uznał, że pliki te ofertą nie są, zaniechał ich odszyfrowania i zaniechał zaliczenia ich jako oferta w poczet złożonych ofert, które winny być równo potraktowane (otwarte i ocenione).

Kolejną kwestią, którą Odwołujący zarzucił Zamawiającemu był fakt, że Zamawiający nie przyznał błędu w działu Platformy. Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazał, że oferta (Formularz oferty) i inne dokumenty „nie zostały złożone za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego oferty w wymaganej formie”.

Zamawiający uznał finalnie, że „brak złożenia przez Wykonawcę COMARCH Polska S.A. wypełnionego Formularza oferty wyczerpuje przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zobowiązując Zamawiającego do odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą, z uwagi na brak oświadczeń woli umożliwiających uznanie złożenia przez Wykonawcę Oferty (...)”. „Wyczerpane zostały również przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, bez możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SIWZ. Wykonawca nie złożył Formularza oferty zawierającego kalkulację oferowanej ceny oraz oferowany przez Wykonawcę produkt”.

Zdaniem odwołującego, prawdziwą przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego jest nie „brak” oferty/załączników/plików (gdyż te są u Zamawiającego, jako że je odzyskał), lecz raczej fakt, iż są one „w innej szufladce” Platformy, nie razem z innymi plikami innych wykonawców, tylko w innym miejscu. Z taką podstawą nie zgodził się Odwołujący. Kwestia budowy i architektury systemu zakupowego, miejsc czy szufladek gdzie trafiają z pliki oferty, w tym przesyłania załączników oferty niezależnie od formularza składania oferty - leży po stronie Zamawiającego i producenta systemu zakupowego. Nie można uznać za poprawne odrzucenie oferty Zamawiającego tylko z takiego powodu.

Integralność odnalezionego pliku oferty wykonawcy po dniu składania ofert (plików które się na nią składają) i jej niezmiennosc po dniu jej złożenia i podpisania gwarantują z kolei mechanizmy podpisu kwalifikowanego - co zachodzi w przypadku m.in. pliku Formularza oferty Odwołującego.

Zamawiający nie mógł w konsekwencji uznać oferty Odwołującego za niezgodną z Ustawą. W opinii Odwołującego oferta ta istnieje, została podpisana zgodnie z SIWZ i złożona w terminie, co więcej - znajduje się posiadaniu Zamawiającego (na serwerze będącym w jego dyspozycji). Uznając zatem, że oferta (FO) nie została złożona Zamawiający uczynił to wbrew faktom, w tym wbrew przyznanemu odzyskaniu plików oferty.

Odwołujący wyjaśnił, że w razie nieuwzględnienia żądania podstawowego zachodzi konieczność unieważnienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7) Pzp. Zachodzi bowiem przypadek, iż postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający nie zapewnił, aby narzędzia i urządzenia wykorzystywane do komunikacji z wykonawcami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, oraz ich właściwości techniczne były niedyskryminujące - czego wymaga art. 10b Ustawy pzp. Wykonawca z winy systemu Platformy - został pozbawiony ewentualnej poprawy procesu (został ugruntowany w przekonaniu o poprawnym złożeniu oferty). Wada postępowania w postaci „zagubienia” wygrywającej potencjalnie oferty i brak poddania jej należytej ocenie wobec uznania niemożności powtórzenia oceny ofert) powinna w ramach rozpoznawania zarzutu i żądania ewentualnego zostać uznana za wadę nieusuwalną, która ma wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, Wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W opinii Zamawiającego, Odwołujący wykazał się rażącym niedbalstwem nie tylko próbując złożyć ofertę zawierającą zbyt duży plik (mimo jasnego wskazania maksymalnej wielkości w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia), ale również, w sytuacji zaistnienia problemów technicznych ze swoją przeglądarką internetową, spowodowanych próbą wielokrotnego złożenia nieprawidłowego pliku, nie starał się ich rozwiązać, skontaktować z Zamawiającym bądź pomocą techniczną Platformy zakupowej.

Mimo otrzymania informacji o składowych oferty, tj. braku wyszczególnienia w niej plików, Odwołujący nie skorygował własnych działań. Twierdzenie to potwierdził sam Odwołujący w swoim odwołaniu stwierdzając, że „Jednocześnie na Platformie w Panelu użytkownika zgodnie z Instrukcją zweryfikowano status oferty. Oferta była widoczna jako złożona i podpisana w dniu 16.01.2021 roku o godzinie 13.23. Informacja ta o dniu i godzinie

podpisania oferty nie uległa nigdy zmianie, do dnia dzisiejszego jest widoczna w Panelu użytkownika na Platformie. Przedstawiony zrzut ekranu pokazał, że Platforma poinformowała Odwołującego wprost, iż żadnego pliku nie załączył.

Odwołujący otrzymał informację od Platformy, że składa ofertę nie zawierającą żadnych załączników. W ocenie Zamawiającego nie odczytanie tych wszystkich powiadomień nosi znamiona skrajnej niestaranności i niedbalstwa.

Zamawiający podkreślił, że Odwołujący nie udowodnił, mimo swych twierdzeń, że skorygował swoje działanie, tj. próbę złożenia zbyt dużego pliku przez podział na mniejsze pliki i ponowne złożenie. Na serwerach Platformy Zamawiający nie odnotował przedmiotowej aktywności, a takie próby, wynikające ze specyfiki technicznej Platformy, musiały znaleźć odzwierciedlenie w logach.

Zamawiający nie negował tezy, iż brak jest alertu o przekroczeniu limitu wagi plików. Zamawiający zwrócił uwagę, iż taka funkcjonalność jest fakultatywna dla tego typu systemów, co wynika również z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych, które nie formułuje konieczności powiadamiania użytkownika na bieżąco o wszystkich możliwych problemach z jego ofertą. Zamawiający wychodzi z założenia, że Wykonawca przez złożeniem oferty sprawdza ją - dokładając tym samym należytej staranności.

Zamawiający wskazał, że Platforma nie miała obowiązku posiadania funkcjonalności wskazywania nieprawidłowości oferty Wykonawcy spowodowanej zbyt dużą jej wielkością i jak sam Odwołujący przyznał, informacja o wymaganej wielkości pojedynczego załącznika była zawarta w SIWZ. Platforma w żadnym momencie nie poinformowała Odwołującego, że załącznik faktycznie jest załączony - miało miejsce coś dokładnie przeciwnego.

Zamawiający potwierdził, że e-mail z potwierdzeniem złożenia oferty zostaje wysłany automatycznie do każdego przystępującego do postępowania. Jednakże z e-maila tego nie wynika treść oferty, poprawność jej złożenia, poprawność załączenia wszelkich wymaganych plików, czy też jej zgodność z SIWZ - jest to wyłącznie techniczne potwierdzenie przesłania oferty na Platformę.

Zamawiający podkreślił, że brak dostępu do plików Odwołującego nie był czasowy, ale nie zostały one załączone prawidłowo w miejscu składania ofert i nie zostały one prawidłowo zaszyfrowane w związku z czym nie znajdują się w pliku oferty Odwołującego i nie są integralną częścią oferty.

Kluczowym dla prawidłowego złożenia przez Wykonawcę oferty na Platformie jest złożenie podpisu elektronicznego dokonując wszystkich czterech kroków (strona 13 Instrukcji obsługi dla Wykonawców i pkt 14.4 SIWZ), tj. Wykonawca musi pobrać plik XML na własny dysk, Wykonawca musi podpisać plik XML i wygenerować plik z rozszerzeniem .xades, Wykonawca musi wgrać plik z rozszerzeniem .xades na Platformę, cała procedura podpisu kończy się podpisaniem oferty poprzez przycisk „Podpisz ofertę”.

Zamawiający wyjaśnił, że pobrany plik XML stanowi skrót oferty, zawiera zaszyfrowane informacje o wypełnionych polach formularza z kroku pierwszego oraz informacje o załącznikach dodanych do poszczególnych pozycji. W przypadku załączników zapisywane są szczegóły jak funkcje skrótu (hash), nazwa pliku czy rozmiary pliku. Informacje te weryfikowane są przy otwarciu ofert, tak by Zamawiający miał pewność, że oferta nie została zmodyfikowana do momentu otwarcia ofert.

Tylko oferta podpisana w wyżej przedstawiony sposób spełnia wymagania 3 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. 2017 poz. 1320), w szczególności zapewnia integralność oferty, tj. właściwość polegającą na tym, że zasób systemu teleinformatycznego nie został zmodyfikowany w sposób nieuprawniony. Wynika to wprost z konieczności użycia środków komunikacji elektronicznej służących do przekazywania ofert i wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zapewniających podwyższony poziom bezpieczeństwa przekazywanych informacji z uwagi na charakter tych dokumentów. Skutkuje to koniecznością zapewnienia prawidłowej i wiarygodnej identyfikacji nadawców dokumentów oraz zapewnienia integralności zawartości dokumentów, co sprawia, że wymagania te mogą być spełnione jedynie przez systemy teleinformatyczne.

Zamawiający wskazał, że pozostałości po niezgodnych z instrukcją Platformy i SIWZ próbach złożenia oferty, w postaci plików na serwerze backup, w żadnym razie nie można traktować jako podpisanej oferty, ponieważ nie zapewniono zachowania integralności tych plików kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Mają one, w kontekście prawidłowego składania oferty, wartość mniej więcej taką, jak tymczasowe pliki zapisane w pamięci cache przeglądarki internetowej, albo pliki w folderze „Kosz” systemu Windows - czyli żadną.

Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie raport operatora Platformy, dotyczący przedmiotowej sprawy, wraz z logami z serwerów.

W załączniku operator dodatkowo potwierdził, że w czasie składania oferty nie odnotował żadnych awarii czy przerw w działaniu Platformy, nie prowadzone były żadne prace serwisowe, Żaden z serwerów wchodzących w skład Platformy nie był restartowany czy

wyłączany. Tego samego dnia Platforma przyjęła jeszcze 3 inne oferty. Odbywający się ruch sieciowy świadczy o tym, że Platforma działała, była dostępna i wpływały oferty.

Dalej Operator stwierdził, że pomimo stwierdzenia przez Wykonawcę „zawieszenia systemu” (co w ocenie Operatora należy odczytać jako zawieszenie przeglądarki internetowej, ponieważ to za pomocą przeglądarki internetowej Wykonawca obsługuje Platformę), wykonawca dalej na zawieszonyj przeglądarce kontynuował dodawanie oferty. Wykonawca już w tym momencie mógł wykonać procedurę wypełnienia formularza oferty od początku (np. poprzez odświeżenie strony internetowej postępowania i formularza oferty, ponowne uruchomienie przeglądarki czy restart komputera), skoro sam stwierdził nieprawidłowości w działaniu „systemu”. Wykonanie takiej czynności resetowało by stwierdzone wcześniej przez Wykonawcę zawieszenie systemu. Wykonawca kontynuował jednak dalej swoje działanie.

Operator wyjaśnił, że w pierwszym formularzu Wykonawca dodał także załączniki w liczbie 11, które oczekiwały zaszyfrowane w przestrzeni technicznej na zatwierdzenie formularza. Załączniki te otrzymały systemowe losowe nazwy alfanumeryczne.

Platforma nie otrzymała żadnych innych załączników, czyli tych, które stanowiłyby podzielone archiwum „Wody.zip”.

W momencie zatwierdzania pierwszego kroku przez Wykonawcę, przeglądarka nie przesłała kompletu informacji o wgraniu pozostałych 11 załączników. Stało się tak z powodu „zawieszenia” przeglądarki co sam przyznał Wykonawca. Operator Platformy jak i Zamawiający nie mieli na ten fakt wpływu.

Brak informacji od przeglądarki o załącznikach spowodował niezłączenie ich do oferty i nie przeniesienie ich z przestrzeni technicznej do odpowiedniego folderu ofertowego.

Zaszyfrowane załączniki, wgrane przez Wykonawcę, Operator Platformy pozyskał z kopii bezpieczeństwa przestrzeni technicznej w dniu 20.01.2020r. po kontakcie z Zamawiającym. Było to już po otwarciu ofert (18.01.2021 12:00). Pozyskanie plików z kopii bezpieczeństwa wynika z faktu cyklicznego czyszczenia przestrzeni technicznej. Załączniki te pozostały u Operatora Platformy i nie zostały przesłane do Zamawiającego do dnia dzisiejszego.

W drugim kroku składania oferty czyli formularzu złożenia podpisu elektronicznego Wykonawca miał możliwość weryfikacji części składowych oferty zanim złoży podpis elektroniczny i z możliwości takiej skorzystał.

Operator przedstawił screen, z którego wynika, że Wykonawcy kolumna „Pliki” jest pusta. Wykonawca jednocześnie potwierdził w odwołaniu, że widok ten był mu znany w dniu 16.01.2021, czyli 2 dni przed terminem składania ofert.

Dalej Operator wyjaśnił, że Wykonawca pobrał wygenerowany przez Platformę plik XML (skrót oferty), a następnie próbował go podpisać. Prób złożenia podpisu elektronicznego Platforma odnotowała 4. Po udanym złożeniu podpisu elektronicznego Platforma wysłała standardowy email informacyjny, że oferta została złożona. Następnie Wykonawca przeszedł do widoku szczegółów oferty, gdzie jeszcze raz miał szansę na zweryfikowanie swojej oferty. W widoku tym dostępna była wówczas opcja „Wycofaj ofertę”. Wykonawca mógł z tej opcji skorzystać do termin składania ofert. Po wycofaniu, Wykonawca miał możliwość dodania swojej oferty jeszcze raz.

Operator wyjaśnił także, że Zamawiający z panelu zarządzania postępowaniami nie ma wglądu w szczegóły oferty, gdyż może to zrobić jedynie po terminie otwarcia ofert i po uprzednim rozszyfrowaniu ich.

Operator Platformy zobligowany jest na mocy umowy do świadczenia usługi wsparcia dla Platformy, zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawców. Wykonawca mając problem z obsługą Platformy, kontaktuje się z Zamawiającym, a ten może przekierować go do wsparcia Operatora. W tym przypadku nie było takiego kontaktu.

Jak wskazał Operator, załączniki pozyskane z przestrzeni technicznej po terminie otwarcia ofert nie mogły zostać dodane do oferty, ponieważ nie spełniały przesłanek rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. 2017 poz. 1320). Nie zostały ujęte w pliku XML, stanowiącego skrót oferty i nie zostały później podpisane przez Wykonawcę. Nie zostały też sprawdzone przy rozszyfrowaniu oferty.

Operator nie dysponuje wiedzą czy faktycznie te załączniki były prawidłowe dla danego postępowania. Z przestrzeni technicznej udało się pozyskać 11 załączników. Pliki ofert, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów, przechowywane są na serwerach Operatora w postaci zaszyfrowanej.

Operator wskazał, że 20.01.2021r. dokonał modyfikacji Platformy poprzez dodanie mechanizmu wykrywania wielkości wgrzanego załącznika po stronie przeglądarki Wykonawców (jeszcze przed przesłaniem pliku) tak by powielić obostrzenie z dokumentacji SIWZ. Modyfikacja ma za zadanie zapobiegania podobnym próbom w przyszłości.

W dodatkowo złożonym piśmie procesowym Zamawiający ponownie zauważył, że w treści SIWZ określił, iż maksymalna wielkość plików jakie Wykonawca może przesłać przez Platformę zakupową to 150 MB. Obowiązkiem Wykonawcy podczas składania oferty jest postępowanie zgodnie z treścią SIWZ.

Zamawiający ponownie wyjaśnił sposób złożenia oferty na Platformie: „Po dokonaniu rejestracji, Wykonawca przechodzi do procesu złożenia oferty. Proces ten podzielony jest na dwa etapy.

W pierwszym etapie Wykonawca zobowiązany jest wypełnić formularz na Platformie. Informacje podawane w formularzu dotyczą m.in. ceny oferty oraz kryteriów oceny ofert. Informacje podane na tym etapie w formularzu na Platformie umożliwiają wypełnienie funkcji zaimplementowanych w Platformie, np. wskazanie przez Platformę rażąco niskiej ceny oferty lub wskazanie, iż oferta przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia. Formularz na Platformie nie jest formularzem ofertowym w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych. Wraz z wypełnieniem rubryk w formularzu na Platformie, na tym etapie, należy także załączyć pliki. Przede wszystkim Wykonawca zobowiązany jest załączyć plik Formularza oferty (sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik do SIWZ). Ponadto Wykonawca załącza pozostałe, określone w SIWZ pliki, w szczególności JEDZ i pełnomocnictwa. Wykonawca może załączyć także inne pliki, które uzna za konieczne. Zgodnie z treścią SIWZ jeden plik nie może przekroczyć 150 MB. Proces dodawania plików symbolizowany jest przez pasek postępu przekazujący informacje, czy proces dodawania pliku został ukończony. Komplet załączonych plików służy Platformie zakupowej do utworzenia oferty. Wygląd formularza na Platformie oraz informacje o sposobie jego wypełnienia znajdują się w pkt 3 „Formularz oferty”, pkt 4 „Spełnienie warunków udziału” oraz pkt 5 „Wypełnienie formularza oferty” (strona 11 i 12 instrukcji).

Dalej Zamawiający wskazał, że: „Złożenie oferty odbywa się w drugim etapie, do którego Wykonawca przechodzi korzystając z opcji „Zgłoś udział w postępowaniu”.

W drugim etapie Wykonawca podpisuje ofertę podpisem kwalifikowanym oraz poprzez użycie opcji „Podpisz ofertę” składa ją przy pomocy Platformy zakupowej. Istotnym dla sprawy jest fakt, iż dopiero użycie opcji „Podpisz ofertę” oznacza, iż podpisany plik z ofertą wgrywany jest na Platformę zakupową i wtedy dopiero uzyskuje status prawidłowo złożonej oferty, gdyż dopiero wtedy, w związku z rozwiązaniami technicznymi zastosowanymi na Platformie, plik oferty uzyskuje określony przepisami przymiot integralności. Do tego momentu, samo załączenie plików, w tym pliku Formularza oferty, nie jest równoznaczne ze złożeniem oferty. W ujęciu przepisów dotyczących wymogów technicznych, które musi spełniać oferta składana z użyciem środków komunikacji elektronicznej, są to zwykłe pliki, których integralności i nienaruszalności nie można potwierdzić. Sposób złożenia oferty w etapie drugim został opisany w pkt 6 „Podpisanie oferty”.

Jak kilkakrotnie podkreślał Zamawiający: „W związku z faktem, że składanie oferty to proces dwuetapowy, nie można tych etapów od siebie oddzielić. Na ofertę składają się bowiem:

- 1) formularz na Platformie wypełniony w Etapie 1
- 2) ewentualnie pliki załączone w Etapie 1 (Formularz oferty, JEDZ, oświadczenia, itp.)
- 3) podpisany kwalifikowanym podpisem plik .xml

Dopiero prawidłowe wykonanie czynności opisanych w SIWZ oraz Instrukcji Platformy zakupowej gwarantuje prawidłowe złożenie oferty. W związku z faktem, iż Zamawiający nie ma wiedzy o zamiarach Wykonawcy, co do ostatecznej zawartości oferty, a jednocześnie nie może ograniczyć Wykonawcy złożenia oferty w wybranym przez Wykonawcę kształcie, Platforma dopuszcza, aby w Etapie 1 pominąć załączenie plików oraz pozwala na podpisanie i złożenie oferty zawierającej jedynie formularz na Platformie oraz podpisany plik .xml. Przy czym konstrukcja formularza na Platformie wyraźnie informuje Wykonawcę, że pliki może załączyć.

W przypadku, gdy Wykonawca podczas realizacji czynności wymaganych w Etapie 1, działa niezgodnie z instrukcją poprzez próbę załączenia pliku przekraczającego dopuszczalną wielkość oraz, co miało miejsce w tym przypadku, przechodzi do Etapu 2 w chwili, gdy plik ten nie został wgrany powoduje, iż oferta pozostaje złożona jedynie w zakresie prawidłowo wykonanych czynności, tj. wypełnienia formularza na Platformie oraz jego podpisania. Czynność załączenia plików zostaje w tym przypadku pominięta z uwagi na nieprzestrzeganie przez Wykonawcę procedur określonych w SIWZ oraz instrukcji. Stąd też Wykonawca otrzymuje od systemu powiadomienia Platformy informację, iż oferta została złożona prawidłowo.

Dlatego też, w celu skontrolowania prawidłowości złożonej oferty, Wykonawca może, korzystając z Panelu oferty, który został opisany w pkt 1 „Panel oferty” (strona 16 instrukcji), sprawdzić status swojej oferty. Wykonawca znajdzie tam wszelkie informacje, w tym także informacje o plikach składających się na ofertę. W instrukcji, widok Panelu oferty (strona 16) wyraźnie wskazuje, iż znajduje się tam sekcja dotycząca podstawowych danych oferty, w tym załączonych plików. Czerwonym prostokątem zaznaczono miejsce, w którym w ostatniej pozycji znajdują się załączone pliki”.

Zamawiający ponownie zaznaczył, że: w przypadku, gdy Wykonawca stwierdzi, iż jego oferta została złożona nieprawidłowo może ofertę wycofać i po modyfikacji złożyć ponownie.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że od dnia udostępnienia Platformy zakupowej, w oparciu o którą prowadzono postępowanie będące przedmiotem niniejszego odwołania, złożono łącznie około 8 tysięcy ofert i przeprowadzono 926 postępowań w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych oraz 1428 postępowań poniżej stosowania progu ustawy. Sytuacja, którą opisuje Odwołujący, miała miejsce po raz pierwszy. Gdyby problem ze złożeniem oferty, został spowodowany błędnym działaniem Platformy lub niedostatecznym, czy wręcz

błędnym opisem sposobu składania oferty w Instrukcji, wówczas problem pojawiał by się częściej, czy wręcz stale. Tymczasem problem pojawił się tylko raz i był związany z nieprzestrzeganiem przez Odwołującego procedur określonych w SIWZ oraz Instrukcji Platformy.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2) oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez bezzasadne odrzucanie oferty Odwołującego wskutek uznania, że Odwołujący nie załączył na Platformie Załączników do oferty, w tym Formularza oferty.

Powyższy zarzut jest bezzasadny, bowiem Odwołujący nie załączył Załączników do oferty, w tym Formularza ofertowego, nie złożył zatem całej oferty w miejscu składania ofert.

Izba ustaliła, że Wykonawcy mogli złożyć ofertę na Platformie zakupowej, która została udostępniona przez Zamawiającego. Zgodnie z opinią i wyjaśnieniami Operatora Platformy, Platforma była czynna, odbywał się ruch sieciowy, wpływały oferty i nie odnotowano w dniu złożenia oferty przez Odwołującego jakichkolwiek przerw w działaniu Platformy, czy błędów krytycznych.

Zatem Zamawiający udostępnił możliwość złożenia oferty również Odwołującemu. Skoro Platforma zakupowa działała prawidłowo, to brak jest możliwości przypisania Zamawiającemu odpowiedzialności za okoliczność, że Odwołujący nie zamieścił wszystkich plików składających się na ofertę w miejscu do tego przeznaczonym.

Działania Odwołującego spowodowały, że pliki składające się na ofertę nie zostały przekazane do Zamawiającego, co nie zostało spowodowane błędem w działaniu Platformy (a więc błędem po stronie Zamawiającego), ale błędem samego Odwołującego. Błąd Odwołującego dotyczył próby przesłania pliku o zbyt dużej wielkości – w stosunku do wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ. Zgodnie z treścią SIWZ, rozmiar pojedynczego pliku nie mógł przekroczyć 150 MB.

Istotna jest okoliczność, że Platforma zakupowa nie miała funkcjonalności weryfikacji ilości plików, jakie składali Wykonawcy. Nie podlegała zatem weryfikacji poprawność złożonej oferty. Ilość przesyłanych przez Wykonawcę plików mogła być dowolna; była tylko zależna od Wykonawców. Platforma nie sygnalizowała zatem Odwołującemu, że 11 plików

stanowiących załączniki do oferty nie zostało załączonych. Platforma generowała jedynie informację o złożeniu oferty, jednak nie była prowadzona weryfikacja ilości załączonych plików. W takiej sytuacji (braku załączenia przez Wykonawcę 11 plików), sam złożony przez Wykonawcę podpis nie stanowił gwarancji przesłania wszystkich załączników oraz integralności całej oferty.

Zatem Wykonawca był zobowiązany sprawdzić poprawność, kompletność złożonej oferty.

Zarówno Odwołujący w treści odwołania, jak i Operator Platformy zakupowej, załączyli zrzut ekranu, na którym został uwidoczniony sposób przedstawienia informacji o stanie złożonej oferty. Wynika z niego, że możliwe jest odczytanie, czy do oferty zostały załączone załączniki. W przypadku Odwołującego, „wklejony” do treści odwołania zrzut z ekranu ukazuje, że do oferty nie zostały załączone pliki. Okoliczność ta potwierdza, że oferta Odwołującego nie została złożona w sposób prawidłowy, tj. została złożona bez wymaganych 11 załączników.

Bez znaczenia pozostaje fakt, że pliki załączane przez Odwołującego zostały umieszczone w tzw. backupie.

Oferta powinna zostać złożona prawidłowo, tj. przy zachowaniu integralnej całości zostać zamieszczona na Platformie. W niniejszym postępowaniu, na skutek błędu Odwołującego, doszło do zaniechania załączenia do oferty 11 plików, które nie trafiły do Zamawiającego. Pliki te nie mogły zostać przekazane do Zamawiającego, jak sugerował Odwołujący. W pierwszej kolejności dlatego, iż oferta powinna była stanowić integralną całość i jako całość zostać złożona. Ponadto Odwołujący dodał 11 plików, jednak jak ustalono, oczekiwały one zaszyfrowane w przestrzeni technicznej na zatwierdzenie formularza. Zaszyfrowane załączniki Operator dopiero pozyskał z kopii bezpieczeństwa przestrzeni technicznej po otwarciu ofert. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że 11 plików na serwerze backup nie można traktować jako podpisanej oferty, gdyż nie zostały złożone w miejscu składania ofert jako integralna całość – nie zapewniono integralności tych plików kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie pozostaje załączony przez Odwołującego szereg dowodów ukazujących działanie Platformy po dniu złożenia oferty przez Odwołującego. Okoliczność, że Platforma przyjmuje pliki o różnej wielkości w innych postępowaniach nie ma znaczenia, gdyż wielkość ta może być ustanawiana różnie, w zależności od potrzeb każdego z postępowań. W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił wielkość jako 150 MB i tylko do tej wielkości przyjmowane były przesyłane pliki. Podobne nie ma znaczenia fakt, że Platforma działała w sposób inny po dniu złożenia oferty

przez Odwołującego. Operator ma możliwość modyfikowania sposobu działania Platformy w celu jej ulepszenia, czy usprawnienia.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie pozostaje także złożony przez Odwołującego dowód w postaci opinii prawnej z 30 grudnia 2020 roku, zleconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w przedmiocie: „Stanowisko w sprawie rekomendacji działań jakie może podjąć Zakład Ubezpieczeń Społecznych i ich możliwych skutków prawnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa komputerów przenośnych z systemem operacyjnym.” Sposób działania Platformy zakupowej udostępnionej przez Zamawiającego jest inny niż mini portalu udostępnianego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Ponadto sytuacja, jaka miała miejsce w przedstawianym przez Odwołującego postępowaniu, była zupełnie inna od sytuacji w niniejszym postępowaniu – w szczególności nie można przypisać błędu w działaniu Platformy zakupowej Zamawiającego.

W konsekwencji nie można uznać za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego artykułu 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 10b ustawy Prawo zamówień publicznych. Skoro nie wystąpiła żadna wada postępowania, to brak jest podstaw do unieważnienia postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 8 ust. 2 zd.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....