

Sygn. akt: KIO 1508/13

WYROK

z dnia 4 lipca 2013r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2013r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2013r. przez **odwołującego:** Void Sp. z o.o. 85-470 Bydgoszcz ul. Zdrojowa 1; w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Jednostka Wojskowa 4228; 30-901 Kraków; ul. Montelupich 3

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Void Sp. z o.o. 85-470 Bydgoszcz ul. Zdrojowa 1 i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 **zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy) uiszczoną przez Void Sp. z o.o. 85-470 Bydgoszcz ul. Zdrojowa 1 tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od Void Sp. z o.o. 85-470 Bydgoszcz ul. Zdrojowa 1 na rzecz Jednostka Wojskowa 4228; 30-901 Kraków; ul. Montelupich 3 kwotę 3.600 **zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego

Sygn. akt KIO 1508/13

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 21 czerwca 2013r. zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie to jest pismo z dnia 20 czerwca 2013r., którym odwołujący zaskarżył czynność zamawiającego odrzucenia jego oferty i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Podstawę wniesienia odwołania stanowiły: art. 179 ust.1 w zw. z art. 180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. –Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010r. j. t. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”.

Czynnościom zamawiającego odwołujący postawił zarzuty naruszenia następujących przepisów ustawy:

1. Art. 7 ust.1 poprzez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. Art.24 ust.2 pkt 4 poprzez nieprawidłowe zastosowanie polegające na wykluczeniu odwołującego z postępowania pomimo braku przesłanek ku temu,
3. Art.24 ust.4 poprzez bezprawne uznanie oferty odwołującego za odrzuconą,
4. Art.91 ust.1 poprzez wybranie oferty, która nie jest najkorzystniejszą w świetle obowiązujących kryteriów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. Uchylenie decyzji o wykluczeniu odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą,
3. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W odwołaniu podniesiono następującą argumentację formalną i prawną.

Odwołujący przywołał warunek udziału w postępowaniu zgodnie z którym wykonawca miał wykazać się doświadczeniem w postaci dostawy tożsamej z przedmiotem zamówienia to jest dostawy drutu ostrzowego w postaci zasieku o wartości nie mniejszej niż 200.000,00 złotych. Na potwierdzenie tego warunku wykonawcy mieli złożyć wykaz według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz dokumenty potwierdzające, że dostawy są wykonywane lub zostały wykonane należycie.

Wykonawca w dniu 15.04.2013r. został wezwany przez zamawiającego w trybie art.26 ust.3 ustawy do uzupełnienia wykazu dostaw i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostawy. Zamawiający stwierdził w wezwaniu, że wykaz spełnia postawione w SIWZ

warunki, ale protokół potwierdzający przekazanie – przejęcie towaru nie potwierdza należytego wykonania dostawy.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie przedstawił nową referencję na inną dostawę, która według jego przekonania spełnia wymagania postawione w SIWZ przez zamawiającego.

Dnia 11.06.2013r. odwołujący został poinformowany o wykluczeniu z powodu nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez nie dostarczenie dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostaw wymienionych w wykazie.

Odwołujący nie zgadza się z decyzją zamawiającego, ponieważ dokumentem potwierdzającym może być również protokół w którym stwierdza się wykonanie dostawy zgodnie z umową, a to jest równoznaczne z należywym wykonaniem umowy. Istotą należytego wykonania umowy jest zrealizowanie jej zgodnie z umową.

Odwołujący przywołał szereg orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej jak i zespołów arbitrów potwierdzających, że nie tylko dokument o nazwie „referencje” może potwierdzać należyte wykonanie umowy.

Podsumowując odwołujący stwierdził, że zarówno pierwsze referencje jak i drugie potwierdzają należyte wykonanie dostaw zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Co do drugich referencji to zawierają wszystkie dane wymagane w wykazie, a przeszkodę w ich przyjęciu nie może stanowić okoliczność, że nie są przepisane i podpisane przez odwołującego w formie tabelki. Reasumując obydwie przedstawione dostawy przez odwołującego spełniają warunki udziału w postępowaniu. Tak więc odwołujący uważa odwołanie za uzasadnione i wnosi jak we wstępie odwołania.

Do odwołania załączono dowód uiszczenia wpisu od odwołania, dowód przesłania kopii odwołania do zamawiającego, kopie odpisu z KRS.

W dniu 3 lipca 2013r. pismem z dnia 1 lipca 2013r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości, zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 złotych.

Uzasadniając bezzasadność zarzutów odwołania zamawiający podniósł w szczególności.

Co do naruszenia art.7 ust.1 ustawy to zamawiający podnosi, że w odwołaniu nie wskazano okoliczności stanowiącej podstawę do naruszenia tego przepisu, a także stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, z której wynika, że naruszenie art. 7 ust.1 nie może stanowić samodzielnej podstawy naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Co do naruszenia art.91ust.1 ustawy to zarzut jest bezprzedmiotowy, ponieważ w dniu 19 czerwca 2013r. a więc przed wniesieniem odwołania, zamawiający uchylił wybór

najkorzystniejszej oferty, z uwagi na powstałe wątpliwości co do wiarygodności ekonomicznej.

Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem odwołującego, że protokół załączony do oferty na potwierdzenie wykonania umowy poświadcza jej należyte wykonanie. Bowiem jest to poświadczenie przyjęcia towaru na magazyn i z notatki na protokole wynika, że „dostawę sprzętu zgodnie z treścią umowy przyjęto w dniu 8.11.2012 roku”. Powyższe wbrew twierdzeniom odwołującego nie jest równoznaczne z należyтым wykonaniem umowy.

Zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania nie dlatego, że doświadczenie zostało udokumentowane za pomocą protokołu tylko dlatego, że umowa przedstawiona w wykazie nie została należycie wykonana.

Co do przedstawionego do oferty protokołu przyjęcia- przekazania to jest obowiązujący we wszystkich jednostkach wojskowych wydruk z programu komputerowego. Wydruk ten służy do zaewidencjonowania przyjęcia towaru na magazyn według ewidencji ilościowo-wartościowej.

Natomiast 1 RBlog jest tak jak zamawiający jednostką wojskową i wystawianie referencji jest przyjęte w przypadku należytego wykonania umowy.

W związku z nie przedstawieniem referencji a tylko protokołu przyjęcia zamawiający powziął wątpliwości co do należytego wykonania umowy. W związku z powyższym wystąpił do 1 RBlog (1 Regionalna Baza Logistyczna) o potwierdzenie czy dostawy zostały wykonane należycie. W odpowiedzi zamawiający otrzymał informacje, że dostawy zostały wykonane z opóźnieniem, naliczono kary umowne oraz towar został dostarczony w opakowaniach niezgodnych z umową. Zamawiający załączył do pisma odpowiedź RBlog.

Zamawiający taką sytuację kwalifikuje jako nienależyte wykonanie umowy. W uzupełnieniu dołączył protokół odbioru RWP z dnia 30 października 2012r. czyli miesiąc po upływie umownego terminu wykonania dostawy (28 września 2012) i umowę nr 108/2012.

W ocenie zamawiającego słusznie uznał, że odwołujący nie wykonał należycie umowy na rzecz RBlogu.

Zamawiający podkreśla, że przez uzyskaniem odpowiedzi RBlogu wystąpił do odwołującego o dostarczenie referencji, co uczynił 10 kwietnia 2013r.

Zamawiający przeprowadził wywód w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r. poz. 231) na temat różnicy między wykazem i referencjami i związku z tym oceną dokonanego uzupełnienia referencji na wezwanie zamawiającego jako niewystarczającego wobec braku nowego Wykazu dostaw.

Zamawiający oceniając uzyskane od odwołującego referencje w uzupełnieniu oferty na wezwanie stwierdza, że nie dotyczą one jednej dostawy tylko dostaw na przestrzeni 2011-

2012 pomiędzy odwołującym a firmą wskazana w referencji. W tym stanie rzeczy zamawiający wnosi o oddalenie odwołania.

Do odpowiedzi na odwołanie załączono pełnomocnictwa, umowę nr 108/2012 i Protokół odbioru RPW.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Izba ustaliła.

Odwołujący w złożonym odwołaniu zaskarżył czynność zamawiającego polegającą na wykluczeniu z postępowania a w konsekwencji odrzucenia jego oferty.

Według oceny stanu rzeczy przez odwołującego spełnił on warunki udziału w postępowaniu w tym także skutek uzupełnienia dokumentów, do czego wezwał go zamawiający.

Dlatego też wnosząc odwołanie żąda nakazania zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej po unieważnieniu czynności wykluczenia odwołującego z postępowania a w konsekwencji odrzucenia jego oferty.

Z kolei zamawiający wnosząc odpowiedź na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Izba w toku postępowania odwoławczego dokonała następujących ustaleń na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej przez zamawiającego oraz dokumentów dostarczonych przez strony, przeprowadzając na rozprawie zawnioskowane dowody.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28.02.2013r. poz. 2013/S 042-067155.

Przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jest: dostawa drutu ostrzowego typu Concertina.

Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz postanowień ogłoszenia o zamówieniu (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 28.02.2013r. poz. 2013/S 042-067155) w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia ustalono jak poniżej:

W ogłoszeniu o zamówieniu postanowiono: Sekcja III Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym III.2.1. Sytuacja podmiotowa wykonawców zobowiązano dostawców do dołączenia do oferty 2) wykazu wykonanych lub wykonywanych dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz 3) dokumentów potwierdzających, że dostawy wymienione w wykazie zostały wykonane należycie.

Z kolei w III.2.3. Kwalifikacje techniczne zamawiający postanowił „wymaga od potencjalnych dostawców posiadania wiedzy i doświadczenia to jest w szczególności należytego wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert minimum jednej dostawy o charakterze tożsamym z przedmiotem zamówienia (druć ostrzowy w postaci zasieku), o wartości nie mniejszej 200. 000,00 złotych.”

Tożsame postanowienia w zakresie wymaganego doświadczenia i wiedzy technicznej znajdują się w SIWZ. I tak w: rozdział V. Warunki udziału w postępowaniu w punkcie 2) i w rozdział VII Oświadczenia i dokumenty jakie wykonawcy zobowiązani są załączyć do oferty w punkcie 2) i 3).

Treść postanowień co do wymaganego doświadczenia w zakresie dostaw oraz dokumentów je potwierdzających nie była objęta sporem.

Natomiast w ocenie odwołującego załączając do oferty to jest do Wykazu dostaw dokument w postaci protokołu przekazania – przejęcia spełnił warunek udokumentowania należytego wykonania dostawy.

Natomiast innego zdania co do charakteru i treści protokołu był zamawiający.

Bowiem pismem z dnia 16.04.2013r. wezwał odwołującego w trybie art.26 ust.3 ustawy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, iż dostawy wymienione w wykazie zostały wykonane należycie formułując to dosłownie następująco: „Załączony przez Państwa protokół przyjęcia-przekazania nr 5000074127/2012 nie potwierdza natomiast iż dostawy wymienione w wykazie zostały wykonane należycie”.

Odwołujący na wezwanie zamawiającego dostarczył dokument o nazwie referencje z zastrzeżeniem tajemnicy handlowej, w którym potwierdza się, że odwołujący w latach 2011-2012 zrealizował dostawy wyrobów z drutu ostrzowego Concertina. Dostawy zostały zrealizowane należycie i terminowo oraz zgodnie z zamówieniami.

Natomiast według ustaleń Izby odwołujący dostarczając nowe referencje nie dostarczył nowego wykazu dostaw. Ograniczył się tylko to doręczenia nowych referencji na dostawy, które nie były ujęte w Wykazie pierwotnym to jest załączonym do oferty. Natomiast w toku postępowania odwoławczego, odwołujący reprezentował stanowisko, że referencje są dokumentem wystarczającym dla potwierdzenia posiadanej wiedzy i doświadczenia a wykaz nie jest konieczny.

Przed zawiadomieniem odwołującego o wykluczeniu z postępowania, zamawiający prowadził postępowanie wyjaśniające co do przedstawionych referencji.

I tak w dniu 27.05.2013r. zwrócił się do 1RBLog w Wałczu z zapytaniem czy dostawa drutu ostrzowego dla nich została wykonana należycie, przesyłając kserokopię protokołu przyjęcia - przekazania.

Pismem z dnia 05.06.2013r. zamawiający otrzymał informację od dowódcy Jednostki z którego wynika, że odwołujący dostarczył sprzęt z opóźnieniem od 21 do 33 dni w związku z czym zostały naliczone kary umowne za nieterminową realizację umowy. Poza tym proces dostawy drutu ostrzowego zrealizowano w częściowo uszkodzonych opakowaniach.

Z przedłożonego do oferty protokołu przyjęcia- przekazania wynika, że przedmiotem protokołu jest „Dostawa sprzętu zgodnie z treścią umowy nr 108/2012 z dnia 11.04.2012r. przyjęto na magazyn w dniu 08.11.2012”.

W dniu 16 czerwca 2013r. odwołujący został zawiadomiony przez zamawiającego o wykluczeniu z postępowania oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający uzasadniając wykluczenie odwołującego z postępowania poinformował o braku wykazania posiadanego doświadczenia i wiedzy. Uzasadnieniem faktycznym był brak dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostaw wymienionych w Wykazie.

Do odpowiedzi na odwołanie(pismo z dnia 1 lipca 2013r.) zamawiający doręczył jako dowody:

1. Protokół nr 1/2012r. ilościowo - jakościowy technicznego odbioru dostawy drutu ostrzowego przez odwołującego do jednostki Wojskowej w Wałczu ze stwierdzeniem, że drut o opisanych tam parametrach technicznych spełnia wymagania umowy nr 108/2012 z dnia 11.04.2012r. i odpowiada wymaganiom określonym w Warunkach Technicznych umowy z datą protokołu 30.10.2012r.
2. Umowę nr 108/2012 na dostawę drutu ostrzowego zawartą w dniu 11 kwietnia 2012r. gdzie z § 18 wynika, że zamówienie zostanie wykonane do dnia 28 września 2012r.

Izba zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Czynność zamawiającego wykluczenia odwołującego z postępowania nie narusza obowiązujących przepisów ustawy w tym postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jak Izba ustaliła na rozprawie odwołujący do oferty a właściwie do Wykazu wykonanych dostaw załączył dokument nie spełniający warunku referencji to jest dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie umowy w przedmiotowym postępowaniu dostawy drutu ostrzowego.

Przedłożony protokół jest dokumentem stanowiącym potwierdzenie przyjęcia na magazyn towaru zgodnego z wskazaną w nim umową to jest umową nr 108 z dnia 11 kwietnia 2012 roku. W dokumencie tym oprócz wskazania numeru umowy i daty jej zawarcia widnieje w dwóch miejscach data sporządzenia protokołu to jest 8 listopada 2012r. (data widnieje w lewym górnym rogu protokołu jak w i prawym dolnym rogu protokołu).

W protokole tym oprócz wyspecyfikowania rodzaju drutu ostrzowego i jego ilości, stwierdza się cytując „dostawę sprzętu zgodnie z treścią umowy nr 108/2012 z dn. 11.04.2012 roku przyjęto na magazyn w dniu 08.11.2012r.”.

Z formy dokumentu jak i jego treści wynika, że jest to potwierdzenie przyjęcia materiału na magazyn, a z pewnością nie zawiera ten dokument elementów potwierdzających należyte wykonanie dostawy czyli np.: badania jakościowego towaru czy też potwierdzenia wykonania umowy w terminie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przedłożył protokół odbioru jakościowego towaru objętego wymienioną umową nr 108, sporządzony w dniu 30 października 2012r. gdzie opisany jest przedmiot dostawy wraz z jego oceną poprzez użycie sformułowania „Wynik badania –pozytywny”. W protokole tym zamieszczone jest orzeczenie 7 RPW gdzie stwierdza się „W wyniku przeprowadzonego odbioru wojskowego potwierdza się zapewnienie Wykonawcy, że wyszczególnione powyżej wyroby spełniają wymagania określone w umowie nr 108/2012 z dnia 11.04.2012r.”

Jak powyżej w ustaleniach Izby stwierdzono, termin wykonania tej umowy był ustalony na dzień 28 września 2012r.

Podsumowując dopiero zamawiający w toku postępowania odwoławczego przedłożył dokument badania jakościowego towaru. Niemniej z treści tego dokumentu wynika, że data

odbioru przez 7 RPW to 30.10.2012r. wobec umownego terminu dostawy 28.09.2012r. Ponadto z pisma Dowódcy Jednostki do zamawiającego z dnia 05.06.2013r. wynika, że oprócz zwłoki w dostawie, naliczono kary umowne i towar częściowo został dostarczony w uszkodzonych opakowaniach.

Stąd słusznie zamawiający kwestionując należyte wykonanie umowy, co potwierdziła Jednostka Wojskowa w Wałczu pismem z dnia 05.06.2013r., nie uznał przy badaniu ofert aby wymieniona dostawa drutu ostrzowego w Wykazie załączonym do oferty potwierdzała należyte wykonanie umowy.

Natomiast odwołujący wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów pismem z dnia 16.04.2013r. („Załączony przez Państwa protokół przyjęcia-przekazania nr 5000074127/2012 nie potwierdza natomiast iż dostawy wymienione w wykazie zostały wykonane należyście”) nie wykazał należytego wykonania dostawy określonej w Wykazie ofertowym, tylko przysłał do zamawiającego nowe referencje z zastrzeżeniem tajemnicy handlowej. Natomiast odwołujący przesyłając nowe referencje (na inne dostawy niż przedstawione w ofercie) nie sporządził na tę okoliczność nowego Wykazu, stanowiącego jego oświadczenie o posiadanym doświadczeniu zawodowym i wiedzy.

Zgodnie z obowiązującym §1 ust.1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r. poz. 231) w celu oceny spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art.22 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych zamawiający może żądać następujących dokumentów: 3) wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należyście.

Z zacytowanego przepisu Rozporządzenia PRM z dnia 19 lutego 2013r. wprost wynika, że dla potwierdzenia warunku udziału potencjalny wykonawca przedstawia dwa dokumenty to jest wykaz przez niego sporządzony i dokument potwierdzający należyte wykonanie w tym wypadku dostawy drutu ostrzowego.

Powyższy wymóg doręczenia i wykazu, i dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie umowy zamawiający powtórzył w cytowanych powyżej postanowieniach ogłoszenia o zamówieniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie nie znajduje podstaw do uwzględnienia odwołania, ponieważ odwołujący ani w złożonej ofercie nie wykazał

posiadanego doświadczenia, ponieważ nie przedłożył referencji a z ustaleń zamawiającego wynika, że dostawa wykonana została ze zwłoką, ani na wezwanie w trybie art.26 ust.3 ustawy nie wykazał doświadczenia, ponieważ z Referencji wynikają dostawy na przełomie 2011/2012 a nie jedna dostawa, zgodnie z wymogiem SIWZ na 200.000,00zł., jak również odwołujący nie dołączył nowego Wykazu obejmującego doręczona referencje.

Izba dokonując oceny wezwania zamawiającego i przeprowadzonych przez niego wyjaśnień uznała, że wyczerpane zostały obowiązujące zamawiającego wezwania do uzupełnień czy wyjaśnień dokumentów potwierdzających wymagane doświadczenie zawodowe i wiedzę.

Tak więc nie zostały spełnione przez odwołującego wymagania co do wiedzy i doświadczenia.

Reasumując odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1) i pkt 2) oraz § 1 ust.1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz. 238) zaliczając w koszty postępowania odwoławczego wpis w kwocie 15.000,00 złotych i zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Przewodniczący:

