

Sygn. akt: KIO 1741/19

POSTANOWIENIE

z dnia 13 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2019 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 6 września 2019 roku przez wykonawcę **Arena Media Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Telewizja Polska Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Pawła Woronicza 17, 00-999 Warszawa

przy udziale wykonawcy **Value Media sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - **Arena Media Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn.zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego na usługi planowania i zakupu mediów na potrzeby reklamy publicznej Telewizji Polskiej S.A. w okresie 12 miesięcy, nr referencyjny ZP/TBPR/32/2019. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 czerwca 2019 r. pod numerem 2019/S 114-280097.

W dniu 27 sierpnia 2019 r. Zamawiający, drogą elektroniczną, zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Value Media sp. z o.o. W dniu 6 września 2019 r. wykonawca Arena Media Communications Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji bezzasadny wybór oferty wykonawcy Value Media Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji bezzasadny wybór oferty wykonawcy Value Media Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu, gdyż jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności przez zaoferowanie sprzedaży usług poniżej kosztów ich świadczenia;
- 3) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie wezwania wykonawcy Value Media Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo, że istniały uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego;
- 4) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Value Media Sp. z o.o. w sytuacji, kiedy oferta ta powinna zostać odrzucona.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł m.in. o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Value Media Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Value Media Sp. z o.o. oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 10 września 2019 r., kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 9 września 2019 r. drogą elektroniczną za pośrednictwem Platformy Zakupowej. Pismem z dnia 12 września 2019 r., wykonawca Value Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 11 września 2019 r., które zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2019 r., Odwołujący skutecznie reprezentowany, co wynika z załączonego do pisma pełnomocnictwa, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr, stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: