

POSTANOWIENIE
z dnia 10 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu **10 czerwca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 czerwca 2016 r.** przez wykonawcę: **ZUE S.A., ul. Kazimierza Czapińskiego 3, 30-048 Kraków** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Łódź - Zarząd Dróg i Transportu, ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź**, przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

A) **EUROVIA Polska S.A., ul. Bielany Wrocławskie, Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce,**

B) **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne TOR-KRAK Sp. z o.o., ul. Isep 2e, 31-588 Kraków,**

- wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze i znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ZUE S.A., ul. Kazimierza Czapińskiego 3, 30-048 Kraków kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Przebudowa układu drogowo - torowego skrzyżowania ul. Dąbrowskiego i al. Rydza Śmigłego” (ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE TED 2016/S 77 -135658 z 20.04.2016 r.), w dniu 2 czerwca 2016 r. zostało złożone odwołanie w formie elektronicznej z podpisem weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu przez wykonawcę ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało wniesione wobec odpowiedzi na pytania z dnia 25.05.2016 r. do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), opublikowanej w dniu 20 kwietnia 2016 r. na stronie internetowej zamawiającego.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 3 czerwca 2016 r. do postępowania odwoławczego zgłosili w dniu 6 czerwca 2016 r. przystąpienia - po stronie odwołującego, w kopii przekazane stronom - następujący wykonawcy:

- A. EUROVIA Polska S.A., ul. Bielany Wrocławskie, Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce,
 - B. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne TOR-KRAK Sp. z o.o., ul. Isep 2e, 31-588 Kraków,
- którzy wnosili o uwzględnienie odwołania.

W dniu 9 czerwca 2016 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłanej za pośrednictwem faksu podał: *„Informuję, że Zamawiający uwzględni zarzuty odwołującego w całości.”*

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znoszą się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....