

WYROK
z dnia 13 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 11 maja 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2021 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Swietelsky Rail Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, ul. Wielicka 250 i Swietelsky A.G. w Linz, Republika Austrii** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiających działających wspólnie Gmina Miejska Żory, z siedzibą w Żorach, al. Wojska Polskiego 25 i PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna w Warszawie: ul. Targowa 71**

przy udziale **wykonawcy NDI spółka akcyjna z siedzibą w Sopocie, ul. Powstańców Warszawy 19** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1109/21 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Swietelsky Rail Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, ul. Wielicka 250 i Swietelsky A.G. w Linz, Republika Austrii** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Swietelsky Rail Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, ul. Wielicka 250 i Swietelsky A.G. w Linz, Republika Austrii**

tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Swietelsky Rail Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, ul. Wielicka 250 i Swietelsky A.G. w Linz, Republika Austrii** na rzecz **zamawiających działających wspólnie Gmina Miejska Żory, z siedzibą w Żorach, al. Wojska Polskiego 25 i PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna w Warszawie: ul. Targowa 71** kwotę 480 zł 36 gr (słownie: czterysta osiemdziesiąt złotych trzydzieści sześć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę skrzyżowania bezkolizyjnego w ul. Dworcowej w Żorach wraz budową przyległego układu drogowego w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. a w km 14,114 linii kolejowej nr 159 w ramach projektu POIiŚ 5.1-35 pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - etap III” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 października 2020 r. za numerem 2020/S 195-472797.

W dniu 2 kwietnia 2021 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania.

W dniu 12 kwietnia 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Swietelsky Rail Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, ul. Wielicka 250 i Swietelsky A.G. w Linz, Republika Austrii w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających działających wspólnie Gmina Miejska Żory, z siedzibą w Żorach, al. Wojska Polskiego 25 i PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna w Warszawie: ul. Targowa 71 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 kwietnia 2021 r. udzielonego przez obu wykonawców i podpisanego za Swietelsky Rail Polska przez prezesa i członka zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zaś za Swietelsky AG przez przedstawiciela przedsiębiorcy zagranicznego wpisanego do KRS oddziału przedsiębiorcy. W dniu 12 kwietnia 2021 r. odwołanie zostało przekazane zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 8 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) przez nieujawnienie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego danych, stanowiących zdaniem wykonawcy - NDI tajemnicę jego przedsiębiorstwa, które są

a) powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo są łatwo dostępne dla takich osób,

b) nieokreślone co do rodzaju i zastrzeżone en bloc i nie stanowią wartości gospodarczej dla wykonawcy - NDI, w sytuacji gdy wykonawca - NDI nie wykazał wpływu ew. utajnienia informacji na indywidualną sytuację wykonawcy

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty, w której wykonawca - NDI przenosi koszty pomiędzy pozycjami RCO, co jest zakazane zgodnie z pkt 12.5 ID W, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona,

3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty, w której wykonawca - NDI wycenił odmienny od wymaganego w dokumentacji przetargowej przedmiot świadczenia, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona,

4) art. 7 ust. 1 ustawy przez niezgodne z przepisami ustawy nierówne traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu polegające na zaakceptowaniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty, w której wycena dotyczy innego zakresu świadczenia, niż wymagany w SIWZ, co stanowi naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych,

5) w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 2 i 3 - art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - NDI, mimo że zawiera ona cenę rażąco niską, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona,

6) art. 89 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na manipulowaniu ceną jednostkową,

7) art. 7 ust. 3 ustawy przez wykonanie niezgodnej przepisami PZP czynność wyboru oferty NDI.

Wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1) ujawnienia odwołującemu treści wyjaśnień wykonawcy - NDI co do zarzutu rażąco niskiej istotnej części ceny,

2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3) ponownej oceny i badania ofert,

4) odrzucenia oferty NDI,

5) w konsekwencji: dokonanie wyboru oferty odwołujących jako najkorzystniejszej.

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu. Oferta ta nie została odrzucona. Oferta nadal wiąże odwołującego. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, zgodnie z art. 505 ust. 1 nPZP, bowiem jego oferta uplasowała się na drugiej pozycji w rankingu złożonych ofert (procedura odwrócona), po kwestionowanej w niniejszym odwołaniu uznanej za najkorzystniejszą ofercie NDI, zatem odwołujący w wypadku potwierdzenia zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia; gdyby zamawiający nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy i odrzucił ofertę NDI, oferta odwołującego - która obecnie jest na drugim miejscu w rankingu ofert - byłaby uznana za najkorzystniejszą, a co za tym idzie, odwołujący mógłby uzyskać zamówienie objęte postępowaniem.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący poniesie szkodę, bowiem utraci szansę na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym

nie uzyska wynagrodzenia z tytułu jego realizacji. Powyższe niezbitcie dowodzi naruszenia interesu odwołującego w uzyskaniu niniejszego zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w P2P

Strony niniejszego postępowania uczestniczyły uprzednio w postępowaniu odwoławczym do sygn. akt KIO 578/21.

W toku tego postępowania wykonawca - NDI, występując jako przystępujący po stronie zamawiającego, w piśmie procesowym z dn. 17.03.2021 (str. 11 i nast.), w załączeniu - dowód 1 ujawnił między innymi, że:

(pkt 26 i 27):

(1) Wycena ofertowa robót wykonawcy - NDI jest wynikiem założenia, że wymagania techniczne określone przez zamawiającego w PFU wskazują na występowanie sieci poszczególnych gestorów, natomiast zakres robót i ich forma zostanie określona dopiero na etapie uzgadniania dokumentacji projektowej (na etapie realizacji umowy). Co więcej, zamawiający w punkcie 2.2.2.14 PFU pisze głównie o sieciach koniecznych do zabezpieczenia, a nie do przebudowy jak wycenił w przedstawionych ofertach odwołujący, a także że przystępujący (tj. NDI) przyjął inne (dopuszczalne przez zamawiającego) założenia, a pozyskane konkurencyjne oferty na ten zakres prac pozwoliły na dokonanie wyceny tego zakresu prac na poziomie wskazanym w RCO.

(pkt 30):

(2) Wycena robót wykonawcy jest oparta na założeniu, że ponieważ w przypadku obiektu mostowego zamawiający wskazał, że należy obiekt rozebrać i wykonać nowy, nie ustalając jednocześnie żadnych wymagań dla tego nowego obiektu, to dla przebudowy wykonawca - NDI zastosuje parametry ustalone dla przebudowy (z której Zamawiający zrezygnował) albo zastosuje parametry przepustu zlokalizowanego obok (pod konstrukcją nasypu zbrojonego).

(3) Forma tego obiektu będzie dopiero uzgodniona z zamawiającym na etapie projektowania, przy zachowaniu dotychczasowych parametrów. Ale podobnie jak w przypadku projektowanego przepustu, może to być rozwiązanie równorzędne pod względem parametrów, a jednocześnie zoptymalizowane pod względem kosztów (np. zoptymalizowane w zakresie posadowienia, co zamawiający dopuszcza wprost - w odpowiedzi na pytanie nr 74).

(pkt 31):

(4) Koszty związane z rozbiórką i wyburzeniem, zostały przez wykonawcę - NDI przypisane do poz. 8 tabeli RCO dotyczącej robót przygotowawczych, w tym rozbiórek i wyburzeń.

Odwołujący wskazał, że w toku postępowania do sygn. akt KIO 578/21 wykonawca NDI zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa jedynie treść ofert podwykonawców,

przedstawionych KIO i zamawiającemu na potwierdzenie, że cena nie jest rażąco niska, zaś całość ww. pisma procesowego z dn. 17.03.2021 r. została ujawniona, stąd wiedza odwołującego o treści tego pisma.

Wykonawca - NDI nie wykazał spełnienia przesłanki definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj.: że podane przez niego informacje nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Zamawiający bezprawnie więc przychylił się do jego wniosku o traktowanie tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Informacje powyższe, jako mające bezpośredni wpływ na wycenę oferty zostały dobrowolnie ujawnione przez samego przedsiębiorcę - wykonawcę NDI wobec zamawiającego i wobec pozostałych uczestników postępowania odwoławczego do sygn. akt KIO 578/21. Brak jest więc podstaw zarówno do wnioskowania przez wykonawcę NDI o objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa, jak i przede wszystkim do ich nieujawnienia przez zamawiającego. Zgodnie z art. 559 ust. 1 i 2 nPZP wyrok w sprawie KIO 578/21 zostanie uzasadniony, a uzasadnienie będzie dostępne na stronie www.uzp.gov.pl także dla wszystkich innych podmiotów niż uczestnicy postępowania; dla zainteresowanych identyfikacja stron postępowania przed KIO nie nastęrcza żadnych trudności.

Informacje złożone przez wykonawcę mogą pozostać niejawnie tylko w takim zakresie, w jakim wykonawca wywiązał się z ciężaru wykazania ich niejawnego charakteru, [...]. Zaniechania wykonawcy w powyższym zakresie powinny być traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 8 ust. 3 ww. ustawy ochrony, co z kolei aktualizuje po stronie zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie utajnionych informacji.

Reasumując: wadliwa i niezgodna z prawem jest czynność zamawiającego wyrażona w piśmie z dn. 01.04.2021 r. oraz piśmie wykonawcy - NDI z dn. 30.03.2021 r. (protokół postępowania, poz. 101 i 102) dotycząca nieujawnienia w całości informacji przekazanych przez wykonawcę - NDI w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny jego oferty; ujawnieniu winny podlegać wszelkie informacje, które byty uprzednio podane do wiadomości publicznej w toku postępowania odwoławczego KIO 578/21, a w szczególności zamiar dokonania zabezpieczenia istniejących sieci kolidujących z planowaną inwestycją zamiast ich przebudowy, przeniesienie części kosztów z poz. 14 do pozycji 8, przyjęcie dla budowy nowego obiektu mostowego parametrów analogicznych jak dla jego przebudowy.

Wykonawca - NDI nie określił precyzyjnie, jaki charakter mają ukrywane przez niego informacje. W piśmie z dn. 30.03.2021 r.(str. 4 i 5) składając wyjaśnienia co do zarzutu rażąco niskiej ceny wykonawca NDI wskazał jedynie ogólnikowo, że:

- Chce, by informacje zawarte „w dalszej części pisma” oraz w przedłożone dowody byty traktowane jako tajemnica jego przedsiębiorstwa,

- Sposób wyceny tego rodzaju zamówienia jest wartością i doświadczeniem wykonawcy - NDI, stanowiącym o jego pozycji na rynku i nie może być ujawniana osobom trzecim,
- Wiedza wykorzystana przy wycenie tego zamówienia stanowi dla wykonawcy - NDI informację o charakterze organizacyjnym, posiadającą dla niego znaczną wartość gospodarczą,
- Wartość gospodarczą stanowią również informacje o możliwości pozyskania korzystnych cen od podwykonawców, a także sama informacja o podwykonawcach, z którymi wykonawca - NDI współpracuje,
- Ceny dla poszczególnych pozycji RCO zostały skalkulowane w dużej mierze w oparciu o oferty uzyskane przez wykonawcę - NDI od podmiotów zewnętrznych przy uwzględnieniu wieloletniej współpracy i w efekcie wypracowania korzystnych warunków tej współpracy.
- Informacje przedstawione w pozyskanych ofertach przedstawiają możliwości realizacyjne, co przekłada się na ceny zaoferowane przez wykonawcę - NDI,\
- Przyjęty przez wykonawcę - NDI sposób wyceny oraz informacje zawarte w przedłożonych ofertach podwykonawców posiadają dla niego wartość zarówno technologiczną, organizacyjną, a przede wszystkim gospodarczą.
- informacje podane w części wyjaśnień objętej tajemnicą przedsiębiorstwa są dla wykonawcy NDI źródłem zysków, jakie zamierza on osiągnąć realizując zamówienie oraz pozwalają na zaoszczędzenie określonych kosztów

I dalej wykonawca NDI wyjaśnia, że „takimi informacjami [będącymi dla wykonawcy NDI źródłem zysków, jakie zamierza on osiągnąć realizując zamówienie oraz pozwalają na zaoszczędzenie określonych kosztów] są również informacje na temat sposobu realizacji zamówienia, w szczególności w formule zaprojektuj i wybuduj, a także informacja iż przedmiar udostępniony przez zamawiającego ma jedynie charakter pomocniczy. Zatem w dużej mierze od wykonawcy będzie zależał sposób realizacji zamówienia, zastosowane rozwiązania, co przekłada się na ceny zaoferowane przez NDI S.A. w zakresie każdej pozycji RCO. Powzięcie tych informacji przez konkurencję, mogłoby dać im przewagę w innych postępowaniach.”

Jak wynika z powyższego wykonawca myli obowiązek wskazania charakteru zastrzeżonej informacji przez zakwalifikowanej jej jako informacji technicznej, technologicznej, organizacyjnej przedsiębiorstwa lub innej informacji z obowiązkiem wykazania, że ma ona jako informacja niedostępna ogólnie znaczenie gospodarcze dla wykonawcy - NDI („Przyjęty przez wykonawcę - NDI sposób wyceny oraz informacje zawarte w przedłożonych ofertach podwykonawców posiadają dla niego wartość zarówno technologiczną, organizacyjną, a przede wszystkim gospodarczą”). Nie wiadomo więc, jakie konkretnie informacje wykonawca

NDI objął tajemnicą i jak zostały one sklasyfikowane przez niego, a w konsekwencji przez zamawiającego.

W dostępnej dla odwołującego części wyjaśnienia co do zarzutu rażąco niskiej istotnej części ceny (RCO poz. 11 i poz. 14) wykonawca nie wykazał, jakie znacznie gospodarcze ma dla niego utajnienie informacji ujętych „w dalszej części pisma” oraz w załącznikach, to jest ośmiu ofertach firm podwykonawczych oraz kosztorysach dot. poz. 11 RCO - usunięcie kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową oraz poz. 14 - budowa przepustu na rzece Ruda oraz poz. 14 - budowa mostu na rzece Ruda.

Wykonawca nie wyjaśnił, iż konkretna utajniona informacja [mająca charakter techniczny, technologiczny lub organizacyjny] przedstawia dla niego pewną wartość gospodarczą właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Nie ma uzasadnienia dla przyjmowania a priori, jak to uczynił zamawiający, że ukrycie informacji o np. cenach jednostkowych materiałów czy usług, oferowanych przez podwykonawców uzasadnia większe obniżenie kosztów, a w konsekwencji ceny ofertowej niż dysponowanie takimi samymi ofertami bez ich utajnienia. Za błędne należy uznać przyjęcie, iż z samego faktu uznania danej informacji za organizacyjną czy inną, wymienioną w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (choć tej klasyfikacji wykonawca NDI nie zastosował) należy przypisać jej wartość gospodarczą. Każdą informację można przyporządkować do określonej kategorii, jednakże ustawodawca w art. 11 ust. 2 ww. ustawy wskazał, iż należy wykazać, że informacja ta (tj. informacja techniczna, technologiczna, organizacyjna przedsiębiorstwa lub inne informacje) posiada wartość gospodarczą. Tajemnica przedsiębiorcy winna być oceniana w sposób obiektywny, oderwany od woli danego przedsiębiorcy. W innym przypadku, tajemnica przedsiębiorcy byłoby wszystko, co arbitralnie on za nią uzna, także w drodze czynności kwalifikowanych np. przez zamieszczenie odpowiedniej klauzuli). Ponadto, wykonawca winien wykazać, że ujawnienie informacji zawartych w zastrzeżonych dokumentach spowoduje wymierną szkodę w przedsiębiorstwie. [...] ogólne stwierdzenia wykonawcy o wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, czy o ryzyku narażenia na szkodę poprzez ich ujawnienie bez odniesienia się do konkretnych informacji zawartych w dokumentach, analizy ich wartości gospodarczej i uprawdopodobnienia szkody jaką może przynieść ich ujawnienie jest [...] niewystarczające. Związku tajności z wpływem na ceny poz. 11 i 14 RCO Wykonawca nie wykazał.

Ocena zasadności objęcia informacji poufnością winna dotyczyć każdej zastrzeżonej informacji. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach winien odnieść się do każdego z dokumentów osobno i dla każdego z dokumentów wykazać, które z informacji zawartych w danym dokumencie mają charakter poufny.

W szczególności nie ma uzasadnienia, by objąć tajemnicą kosztorysy sporządzone przez wykonawcę - NDI w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które dotyczyły przebudowy sieci

i dwóch obiektów mostowych na rzece Ruda, w zakresie wyspecyfikowanych w nich robót. Sposób skosztorysowania tego zakresu robót, a w szczególności ujęte tam typy robót pozwalają ustalić nie tylko sposób skonstruowania ceny ofertowej w kontekście zarzutu rażąco niskiej ceny (w zakresie poz. 11 i 14 RCO), ale także pozwalają na zbadanie i stwierdzenie, czy Wykonawca zamierza wykonać przedmiot umowy zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Ma to szczególnie istotne znaczenie w sytuacji, gdy zamawiający w sposób niejednoznaczny opisał przedmiot zamówienia i uchylał się konsekwentnie od udzielania precyzyjnych odpowiedzi na zapytania wykonawczych w toku postępowania co do znaczenia zapisów w SIWZ. Na tej niejasności zamawiający nie może zasądzać wyboru oferty najkorzystniejszej. Zdaniem odwołującego sposób, w jaki Wykonawca - NDI zamierza wykonać umowę w sensie zakresu przedmiotowego nie może być objęty tajemnicą przedsiębiorstwa tego Wykonawcy, bowiem wszelkie zapisy przyszłej umowy, załączniki do niej, aneksy, rozliczenia i cała dokumentacja związana z realizacją zadania, jako finansowana ze środków publicznych będzie dostępna dla każdego zainteresowanego w trybie dostępu do informacji publicznej. Będzie zatem jasne dla każdego zainteresowanego, czy wykonawca przebuduje sieci kolidujące z inwestycją czy też jedynie je zabezpieczy oraz w jaki sposób wykona obiekty mostowe na rzece Ruda.

Oczywistym jest, że przy tak dużych postępowaniach na wykonanie robót budowlanych z zakresu infrastruktury drogowej i kolejowej podwykonawcy i dostawcy oferują rozmaite rabaty, upusty czy obniżki cen, co wpływa na wysokość ostatecznej ceny wykonawców składających oferty zamawiającym. Wysokość cen zaoferowanych przez danego podwykonawcę lub dostawcę np. materiałów masowych w przedmiotowym postępowaniu trudno uznać za informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa, skoro zamawiającymi są podmioty publiczne, zobowiązane do ujawniania tego rodzaju danych w trybie dostępu do informacji publicznej. Wykonawca - NDI nie wykazał, że podwykonawcy czy dostawcy oferują mu jakieś wyjątkowe rabaty, upusty, których nie oferują konkurentom albo że dotarcie do takich kontrahentów jest bardzo utrudnione. W szczególności wykonawca NDI nie przedstawił umów o wyłączności zawartych z podwykonawcami, których oferty chce utajnić, czy o z góry ustalonym pułapie cenowym, niedostępnym dla konkurencji - wykonawca NDI przedstawił jedynie oferty sporządzone w listopadzie 2020 r., a więc na potrzeby konkretnego postępowania. Brak jest jakiegokolwiek wyjaśnienia że skoro ceny oferowane przez utajnionych podwykonawców są przez wykonawcę uznane za tak atrakcyjne, że przedstawia to jakąś wartość gospodarczą, to w takiej sytuacji wykonawca NDI powinien przede wszystkim opisać tę sytuację, a następnie poprzeć swój wywód przekonującym dowodem, tak aby ta wyjątkowość w stosunku do cen rynkowych można było ustalić.

Nie uzasadnia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, powoływanie się przez wykonawcę - NDI na bliżej nie sprecyzowane know-how (pkt 3 wyjaśnień z dn.

30.03.2021 r.).

Nie stanowi o skutecznym zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa przywoływane w treści wyjaśnień stosowanie przez poszczególne firmy zabezpieczeń (w postaci umów z pracownikami, czy zabezpieczeń komputerowych), nie jest działaniem nadzwyczajnym, a raczej standardem w działalności gospodarczej każdego typu. Nadto zabezpieczenie ma dotyczyć poszczególnej informacji i wykazane powinno zostać chronienie tej informacji jako wyjątkowej, nie zaś ogólnie opisanie, jakie są procedury zabezpieczające u wykonawcy.

Odmawiając odtajnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawcę - NDI zamawiający wziął na siebie cały ciężar oceny wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę, w tym zbadanie co wykonawca oferuje w postępowaniu.

W SIWZ zamawiający zapisał zakaz przenoszenia kosztów do innych pozycji RCO: w IDW, stanowiącej tom I SIWZ w pkt 12.5. akapit drugi postanowiono że:

Każda pozycja RCO powinna zostać wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym. Nie dopuszcza się wliczania kosztów wykonania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO. Z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę NDI w toku postępowania odwoławczego do sygn. akt KIO 578/21 odwołujący wie, że wykonawca NDI dokonał takiego właśnie zabronionego przesunięcia kosztu, co w sposób nieuprawniony zaakceptował zamawiający, dokonując wyboru oferty wykonawcy NDI jako najkorzystniejszej, zamiast jej odrzucenia jako niezgodnej ze SIWZ.

Niezgodne ze SIWZ przesunięcie kosztu dotyczy wyburzenia obiektu mostowego na rzece Ruda.

Zgodnie z pkt 4.7.1.16, str. 59 PFU, niezależnie od budowy przepustu (o którym mowa w pkt 4.7.1.14 PFU), zamawiający wymagał także przebudowy mostu w ciągu drogi gminnej, ulica Dworcowa, nad rzeką Rudą.

Zakres wskazany w ww. pkt 4.7.1.14 (przepust) i 4.7.1.16 (most na rz. Ruda) zamawiający polecił wycenić w jednej pozycji RCO (14), co wynika wprost z treści RCO.

W toku postępowania zamawiający zmienił zdanie do co zakresu prac przy moście na rz. Ruda: ostatecznie zamawiający wymagał budowy nowego obiektu w miejsce obecnie istniejącego, położonego w ciągu ul. Dworcowej - u podstawy nowoprojektowanego dojazdu z gruntu zbrojonego, oraz w przedłużeniu nowoprojektowanego przepustu prowadzącego wodę rz. Ruda wewnątrz nasypu z gruntu zbrojonego .po uprzednim wyburzeniu obiektu aktualnie istniejącego.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający dokonując opisanej powyżej zmiany zakresu robót dotyczących mostu na rz. Ruda nie zmienił opisu pozycji 14 RCO, która przed i po zmianie zakres brzmiała: „Budowa przepustu i przebudowa mostu na rzece Ruda” ani nie dokonał innych zmian SIWZ.

Wobec powyższego całość kosztów dot. prac na rzece Ruda także po zmianie zakresu robót

musiała się znaleźć w poz. 14 RCO.

Tymczasem w piśmie z 30.03.2021 r., str. 13, pkt 31, złożonym w toku postępowania odwoławczego w sprawie do sygn. akt KIO 578/21 wykonawca NDI oświadczył, że koszty związane z rozbiórką i wyburzeniem zostały przypisane do poz. 8 RCO, dotyczącej robót przygotowawczych, w tym rozbiórek i wyburzeń. Odwołujący zakłada, że wykonawca - NDI w tej sam sposób informował zamawiającego o przyczynach rażąco niskiej ceny pozycji 14 RCO w wyjaśnieniu z 30.03.2021 r.

Zgodnie z zapisami PFU poz. 4.7.1.20 roboty rozbiórkowe w branży inżynierijno-drogowej obejmują rozbiórkę następujących obiektów:

- istniejących dróg będących przeznaczonymi do przebudowy, zestawionych w punkcie 4.8.1 dokumentu,
- budynków i związanej z nimi infrastruktury wymienionych w punkcie 4.8.1.,
- dróg rowerowych oraz chodników do komunikacji pieszej,
- elementów drobnej architektury (ogrodzenia, zagospodarowanie ogrodów, zagospodarowanie zieleni urządzonej), wynikająca z konieczności zajęcia terenów użytkowanych przez mieszkańców oraz związane z przebudową układu komunikacyjnego.

Nie ma więc wśród prac rozbiórkowych wyburzenia i rozbiórki obiektu mostowego na rzece Ruda: wyliczenie obiektów przewidzianych do rozbiórki w poz. 4.7.1.20 PFU jest enumeratywne i nieuprawnione jest samowolne „dokładanie” do niego przez wykonawcę - NDI na etapie wyceny jakichkolwiek dalszych obiektów, skoro sam zamawiający, wprowadzając w toku postępowania nowy obiekt jako przewidziany do rozbiórki nie dodał go do opisu przedmiotu zamówienia w poz. 4.7.1.20 PFU.

Rysunek widoku z góry rejonu ul. Dworcowej i rz. Ruda (Dowód 2) wskazuje że zarówno w pierwszym etapie oczekiwań zamawiającego (możliwa częściowa przebudowa obiektu mostowego nad rz. Ruda i połączenie z przepustem), jak i w finalnym kształcie wymagań (konieczna rozbiórka istniejącego mostu i budowa nowego) rejon połączenia nowego nasypu wraz z projektowanym przepustem „zaczepia” zakresem istniejący most w ul. Dworcowej, co wymagało już w pierwotnym etapie częściowej rozbiórki ok. 1/3 istniejącego obiektu.

Dowód 2 : rysunek poglądowy planowanej przebudowy mostu i przepustu na rzece Ruda, obrazujący przebieg nowej drogi (na nasypie wzdłuż ul. Dworcowej) z wiaduktem nad PKP oraz przybliżoną wielkość obiektu

Aby zapewnić porównywalność ofert zamawiający dla nowych obiektów położonych na rz. Ruda (tzn. wyburzenia i budowy nowego mostu w miejscu istniejącego oraz budowy nowego przepustu) przewidział jedną poz. RCO o nr 14. Zarówno częściowa rozbiórka określona w wymaganiach PFU, jak i ostateczna pełna rozbiórka istniejącego obiektu, ustalona w odpowiedzi na pytanie nr 7 mogła znajdować się wyłącznie w poz. nr 14, zatem ujęcie rozbiórek mostu w ciągu ul. Dworcowej w innej pozycji np. poz. nr 8 „Prace przygotowawcze”

jest niezgodne z SIWZ, nie tylko ze względu na enumeratywny charakter elementów jakie mogły znaleźć się w poz. 4.7.1.20 PFU „Roboty rozbiórkowe”, który nie dopuszcza rozbiórek mostowych. Dlatego też można uznać oświadczenie NDI opisane w piśmie z 17.03.br. jako niezgodne z SIWZ.

Zamawiający przyjął dychotomiczny podział kosztów rozbiórek i ich ujęcia w RCO: koszty rozbiórek, stanowiące element przebudowy obiektów, wskazanych w RCO w odrębnych pozycjach winny być ujęte w tych pozycjach, co dotyczy poz. 9, poz. 10 i poz. 14, natomiast wszystkie inne rozbiórki, wymienione w PFU, ale nie powiązane z realizacją obiektów mających odrębne pozycje w RCO należało wycenić w poz. 8 RCO. Manewrowanie kosztami pomiędzy tymi pozycjami stanowi naruszenie pkt 12.5. IDW i winno być sankcjonowane odrzuceniem oferty.

Brak staranności zamawiających przy sporządzeniu PFU przez niespójność tego dokumentu z udzielonymi odpowiedziami na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ składane w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jednoczesny brak korelacji tych zapisów z tabelą cenową RCO nie może na obecnym etapie postępowania być sanowana akceptowaniem przez zamawiającego działań wykonawcy NDI, pozostających w sprzeczności z zapisami SIWZ, w szczególności pkt 12.5. IDW. Dlatego zamawiający winien odrzucić ofertę wykonawcy NDI jako sprzecznej ze SIWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Wykonawca NDI w toku postępowania odwoławczego przed KIO do sygn. akt 578/21 kwestionował zarzut, iż jego oferta winna być badana jako podejrzana o zastosowanie rażąco niskiej ceny i wywodził, że jego wycena ofertowa robót jest wynikiem założenia, że wymagania techniczne określone przez zamawiającego w PFU wskazują na występowanie sieci poszczególnych gestorów, natomiast zakres robót i ich forma zostanie określona dopiero na etapie uzgadniania dokumentacji projektowej (na etapie realizacji umowy). Co więcej, zamawiający w punkcie 2.2.2.14 PFU pisze głównie o sieciach koniecznych do zabezpieczenia, a nie do przebudowy jak wycenił w przedstawionych ofertach odwołujący, a także że przystępujący (tj. NDI) przyjął inne (dopuszczalne przez zamawiającego) założenia, a pozyskane konkurencyjne oferty na ten zakres prac pozwoliły na dokonanie wyceny tego zakresu prac na poziomie wskazanym w RCO.

Z wyjaśnień tych odwołujący wywodzi wniosek, że cena poz. 11 (usunięcie kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową) zaoferowana przez wykonawcę - NDI wynika z zamiaru, by sieci te zabezpieczyć, a nie przesunąć (przebudować).

Zamiar taki jest sprzeczny z treścią SIWZ, która wymaga przebudowy sieci, a wyklucza ich zabezpieczenie.

W PFU (dokument stanowiący opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 31 ust. 2 PZP), pkt 2.2.2.14 zamawiający zapisał: „W ramach niniejszej inwestycji przewiduje się ochronę

oraz przebudowę urządzeń obcych (m.in. sieci energetyczne wraz z przyłączami, infrastruktury teletechnicznej, sieci gazowej, telekomunikacyjnej, sanitarnej, wodnej, odwodnienia, melioracyjnej). Przedmiotowa przebudowa ma na celu jedynie usunięcie kolizji z projektowanymi w ramach przebudowy pracami. Niezależnie od konieczności usunięcia kolizji należy przewidzieć konieczność wykonania lub modyfikacji infrastruktury tak by dostosować ją do projektowanego układu komunikacyjnego.

Wykonanie przebudowy układu komunikacyjnego, powoduje konieczność zabezpieczenia istniejących sieci niezwiązanych z obiektami drogowymi. Dokładne określenie ilości i zakresu niezbędnych przebudów sieci infrastrukturalnych zostanie dokonane na etapie Projektu Budowlanego. [...]"

I dalej zamawiający wylicza kolidujące sieci (wodociągową, energetyczną, oświetleniową, teletechniczną, gazową, kanalizację deszczową, kanalizację sanitarną) wskazując, że większość z nich wymagać będzie zabezpieczenia na czas budowy oraz usunięcia kolizji oraz że zakres kolizji i odcinków koniecznych do zabezpieczenia pokazano w załączonych wstępnych uzgodnieniach z gestorami, a w „odniesieniu do kanalizacji odbierającej wodę deszczową z istniejących dróg objętych przebudową. Zaprojektować kanalizację odbierającą wodę deszczową z projektowanych dróg".

Także zgodnie z pkt 4.7.4. (str. 92 i nast.) PFU-wykonawca ma rozpoznać wszystkie sieci zewnętrzne i przesunąć je w miejsca niekolidujące z planowaną inwestycją: kolizje i zbliżenia wynikające z zastosowania przez Wykonawcę technologii robót niezbędnej dla potrzeb realizacji inwestycji Wykonawca usunie na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej. Sposób wykonania robót w miejscach kolizji i zbliżeń należy uzgodnić z gestorem danej sieci.

Zatem zamawiający postanowił, że istniejące sieci, które wejdą w kolizję z nowopowstającymi obiektami budowanymi w ramach inwestycji mają być przebudowane do takiego stanu, by kolizja została usunięta. Natomiast w czasie budowy mają być zabezpieczone.

W załączeniu do PFU zamawiający dołączył wspomniane wstępne uzgodnienie z gestorami kolidujących sieci (zał. 3 do PFU).

Już na podstawie wstępnych uzgodnień gestorów sieci wiadomym jest, że przewidują oni przebudowę należących do nich sieci, a nie ich zabezpieczenie (docelowe, to jest na czas po zakończeniu robót budowlanych w ramach inwestycji):

- Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., gestor sieci gazowej pisze w piśmie z 27.05.2020 r., znak 0165.761.147.36.20, że należy wykonać przebudowę gazociągów (pkt 1 i pkt 2) poza układ drogowy.
- Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A., gestor sieci wodociągowej pisze w piśmie z 13.11.2019 r., znak PS/1831/4775/2019, że posiada na terenie inwestycji wodociąg

magistralny DN 1000, dla którego tzw. strefa ochronna wynosi 8 m z każdej strony. W strefie technicznej nie wolno sadzić drzew i krzewów, budować obiektów, a wszelkie nawierzchnie muszą być wykonane z materiałów rozbielalnych, dla zapewnienia dostępu celem usuwania ew. awarii i konserwacji.

- Sam zamawiający Gmina Żory jako zarząd dróg w piśmie z 5.12.2019 r., znak ZZE.7021.4.33.2019.KM przesądził, że na terenie inwestycji należy demontować istniejące oświetlenie (słupy i unieczynnić kable zasilające) i wybudować nowe oświetlenie, na wskazanych warunkach.

- PKP Telkol sp. z o.o. jako gestor sieci teletechnicznej w piśmie z 29.11.2019 r., znak RU204-504-872/2019 wymaga, by jego sieci zostały przebudowane na kolizyjnych odcinkach.

- Orange Polska S.A. jako gestor kolejnej sieci teletechnicznej w piśmie z 05.12.2019 r., znak TTISiA.AG.211-54344/2019 także wymaga, by jego sieci zostały przełożone, gdyż obecnie kolidują z inwestycją.

- Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory sp. z o.o., gestor sieci wodociągowej pisze w piśmie z 14.11.2019 r., znak W/4531/TU/2454PA/19, że posiada na terenie inwestycji sieci wodociągowe, kanalizację sanitarną oraz deszczową, które należy przebudować (uzyskując w tym celu warunki przebudowy).

- Także sam zamawiający PKP w piśmie z 5.12.2019 r., znak IZIWe-505-16/19 wskazał, że w przypadku kolizji nowego obiektu z urządzeniami sieci trakcyjnej lub innymi elementami infrastruktury kolejowej należy przebudować te elementy.

Z powyższego zestawienia wynika jednoznacznie, że gestorzy sieci kolidujących z inwestycją wstępnie domagają się przebudowy swoich sieci, a nie ich zabezpieczenia.

Odwołujący zwrócił uwagę, że gestorzy sieci mają własne wewnętrzne przepisy wynikające z wieloletniego doświadczenia w utrzymaniu swoich sieci, przeciwiczonych przypadków usuwania różnych awarii, co w każdym przypadku wiąże się z ustaleniem miejsca awarii i jego dostępnością, w rezultacie czego wewnętrzne przepisy mają zwykle charakter „nadmiarowy” w stosunku do pomysłów oszczędnego projektanta (wykonawcy). Ponadto jak wynika z przepisów, ponieważ Inicjator (zamawiający) ponosi koszt przebudowy kolizji i jej usunięcia z terenu przyszłej inwestycji więc jest oczywiste, że gestorzy sieci w finalnych uzgodnieniach biorą pod uwagę dostępność do istniejącej (przebudowanej) infrastruktury, za której funkcjonowanie odpowiadają, ale za której przebudowę płaci ktoś inny. Zatem trudno założyć, że obecnie istniejące trasy infrastruktury podziemnej oraz nadziemnej pozostaną jedynie zabezpieczone, skoro nowy układ drogowy przykryje nasypem z gruntu zbrojonego blisko 10 m wysokości (na dojazdach do wiaduktu kolejowego). Dla wyjaśnienia, grunt zbrojony na dojazdach do obiektu (dł. 2 x 150 mb) ma pionowe ściany z prefabrykatów betonowych kotwionych wewnątrz nasypu odciągami, co uniemożliwia jakiegokolwiek

umieszczenie pod nasypem (w poziomie istniejącej drogi) lub w jego wnętrzu istniejącej infrastruktury liniowej, choćby ze względu na brak dostępności, w przypadku awarii sieci.

Zgodnie z ustawą z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (tj. w Dz. U. z 2020 r.t poz. 470 z późn. zm.), art. 32 ust. 3-5 koszty przełożenia urządzeń liniowych w pasie drogowym, wynikające z naruszenia lub konieczności zmian stanu dotychczasowego urządzenia liniowego, w wysokości odpowiadającej wartości tych urządzeń i przy zachowaniu dotychczasowych właściwości użytkowych i parametrów technicznych, z zastrzeżeniem ust. 4, pokrywa zarządca drogi. Jeżeli w wyniku uzgodnień zarządcy drogi z zainteresowaną stroną zostaną wprowadzone ulepszenia urządzeń, koszty tych ulepszeń pokrywa odpowiednio ich właściciel lub użytkownik. Przekazanie przez zarządcę drogi urządzeń, o których mowa w ust. 2-4, wykonanych w pasie drogowym, osobie uprawnionej następuje nieodpłatnie [...]. Zatem gestorzy sieci nie ponoszą kosztów wykonywanej przebudowy ich sieci. Brak jest więc po stronie gestorów sieci ekonomicznego bodźca, by stosować przy inwestycji rozwiązania tańsze, bowiem całość warunków przebudowy, które ustalą, zostanie zrealizowana przez wykonawcę robót budowlanych na koszt zarządcy drogi (tj. Zamawiającego Gminę Żory). Finalne uzgodnienia gestorów będą więc z pewnością obejmować warianty droższe w realizacji, o wyższym standardzie lub bardziej nowoczesne, i bardziej korzystne dla gestora: z właściwym dostępem itd.

Odwołujący podkreślił, że obowiązujące przepisy prawa zabraniają instalowania sieci w sposób przyjęty przez wykonawcę - NDI w jego ofercie i wycenie.

Przyznał, że projektant ma swobodę projektowania i wykorzystania indywidualnych pomysłów (dlatego ceny ofertowe mogą się różnić), ale jest to znacząco swoboda ograniczona przepisami i warunkami technicznymi, min. określonymi w ww. rozporządzeniu.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, tj. w Dz. U. z 2016 r., poz. 124 z późn. zm., art. 140 ust. 8 infrastruktura podziemna nie może być sytuowana pod istniejącą i docelową jezdnią drogi. W przypadku braku miejsca w pasie drogowym poza jezdnią dopuszcza się usytuowanie infrastruktury podziemnej pod jezdnią drogi klasy L i D na terenie zabudowy, pod warunkiem zlokalizowania zwieńczeń studni w osiach pasów ruchu. W przypadku planowanej inwestycji przebudowane ul. Dworcowa i ul. Mikołowska oraz nowa droga łącząca ul. Dworcowa z drogami ul. Mikołowska, ul. Fabryczna, ul. Piaskowa, ul. Leśna będą mieć klasę drogi: Z (PFU, pkt 4.7.1.1., 4.7.1.2., 4.7.1.6), a więc nie będzie dopuszczalne ulokowanie pod nimi jakichkolwiek instalacji.

Zabronione jest także lokalizowanie infrastruktury liniowej poprzecznie ponad drogą w taki sposób, by naruszona została skrajnia jezdni (w przedmiotowej sprawie dotyczy to oświetlenia ulicznego).

Zatem także z przyczyn prawnych nie ma możliwości zrealizowania zamiaru wykonawcy - NDI, by istniejące sieci pozostawić w obecnych lokalizacjach, jedynie je zabezpieczając.

Także przyczyny techniczne wykluczają możliwość usytuowania elementów infrastruktury sieci, kolidujących z inwestycją w obecnych lokalizacjach.

Przedmiotem umowy ma być usunięcie jednopoziomowego skrzyżowania drogi - ul. Dworcowej z linią kolejową (PFU pkt 2) .

W celu wykonania skrzyżowania bezkolizyjnego nowa droga ma przebiegać ponad torami kolejowymi.

Dla umożliwienia samochodom wjazdu na wiadukt konieczne jest wykonanie nasypów, po obu stronach wiaduktu - nowoprojektowana droga przeprowadzona będzie w projektowanym nasypie.

Parametry wiaduktu i technologię jego wykonania określił zamawiający w PFU, pkt4. 7.1.13, natomiast nasyp opisany jest w pkt 4.7.1.15. Zgodnie z wymaganiami zamawiającego nasyp ma być wykonany w technologii gruntu zbrojonego ograniczonego płytami prefabrykowanymi. „Konstrukcja nasypu ma zostać zaprojektowana jako ograniczona murem z gruntu zbrojonego z płytami prefabrykowanymi. Model konstrukcji z gruntu zbrojonego opiera się na złożonej idei: stalowe, żebrowane, ocynkowane pasy zbrojeniowe, umieszczone w regularnych odstępach znajdujących się wewnątrz nasypu stanowią zbrojenie gruntu. Pasy są utrzymywane dzięki siłom tarcia pomiędzy stalą a materiałem zasypki. Zbrojony w ten sposób nasyp staje się konstrukcją samonośną. Lekka okładzina składająca się z betonowych elementów prefabrykowanych stanowi wystarczające zabezpieczenie całego bloku zbrojonego oraz nadaje mu estetyczny wygląd zewnętrzny. [...]. Blok zbrojony stanowi spójną masę, która przenosi obciążenia własne, a także znaczne obciążenia stałe i ruchome pochodzące od wszelkich pojazdów. Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania mające uzasadnienie techniczne i ekonomiczne."

Wskazana przez zamawiającego konstrukcja nasypu oznacza, że jest on swego rodzaju monolitem, którego nie można rozebrać, ingerować w zasypkę (np. przez jej rozkopanie lub rozwiercenie) ani wprowadzać na nim jakikolwiek zmian konstrukcyjnych, gdyż zagrażałoby to jego stabilności i nośności.

Jak wynika z załączonego rysunku poglądowego zamawiający Gmina Żory oczekiwał pierwotnie, że wykonawca projektując nowy wiadukt nad torami PKP i związany z nim odcinek drogi na dojazdach z gruntu zbrojonego o pionowych ścianach z żelbetowych prefabrykatów kotwionych wewnątrz nasypu, dokona połączenia nowego wiaduktu z istniejącym mostem; Zamawiający oczekiwał, że rozwiąże to problem istniejącego w ciągu ul. Dworcowej obiektu mostowego na rz. Ruda, który znajduje się w złym stanie technicznym, opisanym dołączoną do SIWZ ekspertyzą. W SIWZ (pkt. 2.2.2.2. PFU, str. 18), zamawiający zapisał, że cyt. „ Projektuje się przebudowę obiektu w zakresie koniecznym do wykonania

konstrukcji nasypu zbrojonego i przepustu pod projektowaną drogą. Należy dokonać analizy techniczno-ekonomicznej czy budowa nowego mostu nie będzie bardziej korzystna”.

Dowód 2 : rysunek poglądowy planowanej przebudowy mostu i przepustu na rzece Ruda, obrazujący przebieg nowej drogi (na nasypie wzdłuż ul. Dworcowej) z wiaduktem nad PKP oraz przybliżoną wielkość obiektu

Kształt i konstrukcja nasypu z gruntu zbrojonego, w szczególności położenie licznych, poziomych elementów kotwiących poszczególne płyty wykluczają możliwość stosowania zabezpieczenia istniejących sieci jako rozwiązania oczekiwanego przez gestorów, którzy musieliby zaakceptować całkowity brak dostępności do sieci położonych pod nasypem, ze względu na jego nierozbieralny charakter. Również zamawiający jest zainteresowany usunięciem ryzyka ewentualnej awarii z nowoprojektowanej inwestycji. Nadto wykonawca realizujący inwestycję nie udzielił gwarancji na „stary” nieprzebudowywany element infrastruktury, natomiast udzielił jej na nowe, wykonane przez siebie elementy sieci.

Z przyczyn technicznych i prawnych wykluczone jest więc ulokowanie pod nasypem jakichkolwiek instalacji, bowiem nie będzie do nich dostępu, co wykluczy ich konserwację czy naprawę w razie awarii. Zachowaniem instalacji w obecnych lokalizacjach nie są zainteresowani ich właściciele, których stanowisko będzie musiał uwzględnić wykonawca realizujący inwestycję. Dlatego nie ma możliwości, by sieci kolidujące z nową inwestycją znalazły się pod nasypem na całej jego długości wskutek zakładanego w ofercie i wycenie ich zabezpieczenia w miejsce przebudowy.

W toku postępowania zamawiający dopuścił się zatem zarzucanych naruszeń. Wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy - NDI, która zawiera zapisy wskazujące na zaoferowanie niedopuszczalnego w świetle SIWZ zakresu robót (w postaci zabezpieczenia kolidujących sieci, w miejsce wymaganej przebudowy) oraz zawiera niedopuszczalne przeniesienie kosztów wyburzenia mostu na rzece Ruda do poz. 8 RCO stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy przez niezgodne z przepisami ustawy nierówne traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu polegające na zaakceptowaniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty wadliwej.

Tak dokonany wybór oznacza, że zamawiający korzystniej potraktował zwycięskiego wykonawcę - NDI, mimo iż miał wiedzę o treści jego oferty, zawierającej opisane w pkt 2 i 3 nin. odwołania naruszenia, potwierdzone nadto innymi dostępnymi dokumentami pochodzącymi od wykonawcy - NDI, w szczególności wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny z dn. 30.03.2021 roku oraz pismem procesowym złożonym w postępowaniu odwoławczym do sygn. akt KIO 578/21.

Odwołujący podkreślił, że w odniesieniu do poz. 11 RCO różnica cen pomiędzy wykonawcą - NDI jest ponad trzykrotna w stosunku do najtańszej kolejnej oferty, i jeszcze większa w stosunku do dalszych ofert - dowód 3 tabelaryczne porównanie cen złożonych w

postępowaniu.

Wobec tak wielkiej różnicy cen zamawiający nie mógł pomijać konieczności dogłębnego wyjaśnienia jej przyczyn i ustalenia, czy zwycięski oferent rzeczywiście zaoferował ten sam przedmiot świadczenia, szczególnie że faktycznym jedynym kryterium oceny ofert była cena (kryterium długości okresu gwarancji uznać wypada za pozorne, bowiem wszyscy oferenci przyjęli ten sam 60-cio miesięczny okres gwarancji). Nie mógł także zamawiający zaakceptować przeniesienia części kosztów do innej pozycji RCO (z poz. 14 do poz. 8 RCO) w sytuacji, gdy taka sama czynności sp. Primost Południe była podstawą jego wykluczenia z postępowania.

Kwestionowana pozycja nr 11 RCO pt. „Usunięcie kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową” została wyceniona przez Wykonawcę NDI na kwotę 1 316 844 zł netto. Odwołujący podniósł, że nie jest możliwe, by wykonać przekładkę kolizji sieci za tę cenę, a wyjaśnienia, nawet w zakresie dostępnym dla odwołującego nie potwierdziły, że cena nie jest rażąco niska.

Oferta cenowa dla poz. 14 RCO złożona przez wykonawcę stanowi mniej niż 1/3 cen, zaoferowanych przez pozostałych uczestników postępowania.

Dowód 3 - tabela porównawcza cen złożonych w postępowaniu.

Natomiast wg wyliczeń odwołującego przybliżony koszt bezpośredni usunięcia kolizji z sieciami istniejącymi to ok. 3,7 mln (= 2,2 sieci wodk+kan+gaz+1,5 mln zł sieci elektroenergetyczne i teletechniczne) netto.

Odwołujący przekazał w załączeniu dowody, potwierdzające rynkowy poziom cen za wykonanie tego zakresu, w postaci ofert na kwoty:

- 2,37 mln zł - wg oferty Instalatorstwo Sanitarne i Gazowe/ A. M. (+ odwodnienie 681,6 tys. zł - nie dotyczące jednak sieci kolidujących)
- 2,19 mln zł - wg oferty Pro-Log
- 2,35 mln zł - wg oferty Inko
- 1,88 mln zł - wg oferty szacunkowej Elmontaż (+ ok. 70 tys. zł - dotyczące oświetlenia)

1,46 mln zł - wg wyliczenia na podstawie przedmiarów załączonych do SIWZ /Inwestora oraz cen z Sekocenbud

Dowód 4: oferty cenowe ww. firm podwykonawczych

Do ww. kwoty 3,7 mln zł należy jeszcze doliczyć:

- koszty ryzyk (wg kalkulacji indywidualnej każdego z Oferentów)
- koszty pośrednie (ogólne budowy, finansowe, zarządu itp. - wg kalkulacji indywidualnej każdego z Oferentów; zwykle ok. 25%)
- VAT (23%)

Sam zamawiający oszacował koszt netto usuwania kolizji sieci na kwotę 2 624 684,63 zł.9

Powyższe wyliczenie ceny obejmuje szeroki, określony przez zamawiającego zakres świadczenia określonego hasłowo jako „usuwanie kolizji sieci zewnętrznych”.

Zgodnie z pkt 4.7.4. (str. 92 i nast.) PFU (dokument stanowiący opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 31 ust. 2 PZP) - wykonawca ma rozpoznać wszystkie sieci zewnętrzne i przesunąć je w miejsca niekolidujące z planowaną inwestycją: kolizje i zbliżenia wynikające z zastosowania przez Wykonawcę technologii robót niezbędnej dla potrzeb realizacji inwestycji Wykonawca usunie na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej. Sposób wykonania robót w miejscach kolizji i zbliżeń należy uzgodnić z gestorem danej sieci.

W ramach tego obowiązku Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z zidentyfikowaną przez zamawiającego istniejącą infrastrukturą obcą i własną wskazaną w PFU (str. 92), dokonać weryfikacji i uszczegółowienia informacji zawartych w PFU o pozostałą infrastrukturę taką jak: dreny, linie i słupy telefoniczne oraz elektryczne, ujęcia wodne, urządzenia wodne, gazociągi, a także obiekty budownictwa lądowego, itp., jeszcze przed wykonaniem jakiegokolwiek wykopu i rozpoczęciem innych robót mogących naruszyć tą infrastrukturę, a w związku z tym jest zobowiązany każdorazowo przed przystąpieniem do robót ziemnych wykonać przekopy próbne/wykopy kontrolne dla identyfikacji uzbrojenia podziemnego, którego uszkodzenie może zagrozić bezpieczeństwu, szczególnie ruchu kolejowego.

W przypadku odkrycia w trakcie robót ziemnych urządzeń, sieci nienaniesionych na mapy geodezyjne Wykonawca ma je zabezpieczyć [...].

Kolizje i zbliżenia wynikające z zastosowania przez Wykonawcę technologii robót niezbędnej dla potrzeb realizacji inwestycji Wykonawca usunie na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej. Sposób wykonania robót w miejscach kolizji i zbliżeń należy uzgodnić z gestorem danej sieci.

Poza tym Wykonawca ma pozyskać postanowienia, zezwolenia, porozumienia, umowy i inne warunki usuwania kolizji z infrastrukturą techniczną należącą do osób trzecich. Usunięcia kolizji z sieciami zewnętrznymi mają znaleźć odzwierciedlenie w dokumentacji geodezyjnej i powykonawczej.

Nadto (str. 93 PFU) Wykonawca ma obowiązek sporządzić i przekazać zamawiającemu operaty szacunkowe określające wartość ograniczonych praw rzeczowych, ustanawianych w związku z usuwaniem kolizji z sieciami zewnętrznymi, a w przypadku konieczności ustanowienia służebności przesyłu wynikającej np. z warunków usunięcia kolizji, Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia pełnej procedury ustanowienia służebności przy współpracy z PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami, w tym pokryć koszty sporządzenia map do aktów notarialnych z przebiegiem przebudowy, uiścić opłaty za służebność do PKP S.A. oraz pokryć koszty obsługi notarialnej.

W PFU zamawiający zadeklarował, że informuje o wystąpieniu zidentyfikowanych rodzajów

kolizji: są one opisane są w załączonych do SIWZ wstępnych uzgodnieniach branżowych.

W odniesieniu do sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i gazowych zamawiający przedstawił w materiałach przetargowych wstępne uzgodnienia ich gestorów i zastrzegł, że Wykonawca ma dokonać weryfikacji i uszczegółowienia informacji zawartych w tych wstępnych uzgodnieniach o pozostałą infrastrukturę.

Nadto, zgodnie z PFU pkt 6.6. wszelkie koszty [...] opłat wynikających z wydanych warunków przebudowy kolizji należy uwzględnić w cenie ofertowej.

Odwołujący podkreślił, że zakres wymaganego przeniesienia sieci jest niezwykle znaczący: jak wynika z przedmiaru, stanowiącego załącznik nr 4 do IDW (część I SIWZ) np. relokacja sieci energetycznej ma dotyczyć ponad 2 km sieci (kosztorys, cz. 1 mur zbrojony z włączeniem do ul. Dworcowej, poz. 7.1. i 7.2.). Sieć teletechniczna ma być przeniesiona w zakresie ok. 1,5 km, w tym 1,4 km sieci kablowej (pkt 8.1 i 8.3.). Przeniesienie sieci wodociągowej ma dotyczyć 325 m (pkt 9.1 .)T a kanalizacji sanitarnej - 233 m (pkt 10.1.). Dalej: z kosztorysu, cz. 2 rondo z dojazdami wynika, że relokacja sieci energetycznej ma objąć ok. 1,4 km (poz. 7.1. i 7.2.), sieci teletechnicznej ok. 800 m (poz. 8.1.i 8.3.), a sieci wodociągowych i kanalizacji sanitarnej po ok. 700 m (poz. 9.1. i 10.1.). Wyliczenie to jest jedynie przykładowe. Kompletne zestawienie odwołujący przekazał w załączeniu.

Dowód 5: zestawienie kilometrażu sieci zewnętrznych do przebudowy wg przedmiaru robót, sporządzonego przez zamawiającego oraz wg wyliczenia własnego na podstawie przedstawionych uzgodnień gestorów sieci

Nadto przedstawione przez zamawiających w dokumentach postępowania mapy terenu pokazują aktualne położenie sieci, które mają być przebudowane (Link: <http://bip.zorv.pl/?c=21316L>

Odwołujący podkreślił, że wycena ofertowa przekładek sieci zewnętrznych winna pokrywać nie tylko koszty samych robót budowlanych, ale też koszty niezależnych od stron np. wszelkich opłat narzucanych przez gestorów sieci zewnętrznych podlegających przekładce, w tym kosztów obsługi czynności odbiorowych, kosztów pozyskania postanowień, zezwoleń, porozumień i umów i innych warunków usuwania kolizji z infrastrukturą techniczną należącą do osób trzecich oraz kosztów ich wykonania, kosztów obsługi notarialnej, kosztów zapłaty za służebności, których ustanowienie może się okazać niezbędne dla wykonania przekładek sieci, kosztów wykonania operatów szacunkowych niezbędnych dla ustanowienia służebności, kosztów wykonania przekopów kontrolnych, które ze względu na obszar inwestycji mogą być znaczące i nie dają się na etapie ofertowania precyzyjnie skalkulować ze względu na niedostępność danych przez zamawiającego w toku postępowania, wskutek czego cena ofertowa musi zawierać znaczący margines na pokrycie nieprzewidzianych wydatków.

Z map tych wynika zdecydowanie ponadstandardowy stopień skomplikowania przebudowy

nie tylko w sensie technicznym, ale także w zakresie pozyskania od gestorów tychże sieci właściwych uzgodnień i przeprowadzenie przełożenia sieci w taki sposób, by usunąć kolizje z planowaną inwestycją i pomiędzy sieciami nawzajem. Wspomniane powyżej wstępne uzgodnienia gestorów sieci (łącznie 13) zostały zebrane w załączniku nr 3 do PFU.

Dla przykładu gestor sieci gazowej (PSG S.A., pismo z 27.05.2019 r. Idz. 0165.761.147.20, pkt 7, w aktach) wymaga, by przed rozpoczęciem robót wykonać przekopy kontrolne celem zlokalizowania sieci gazowej. Jednocześnie przekazuje dwa „załączniki mapowe”, które ujawniają położenie i rodzaj (średnice, materiał, typ) istniejącej sieci gazowej, która potencjalnie ma kolidować z inwestycją. Nadto procedura odbioru przebudowanej sieci gazowej wymaga płatnego udziału pracownika PSG SA, zaś koszty tego nie zostały ujawnione w treści SIWZ i nie są dostępne publicznie np. na stronie internetowej PSG S.A.

Jak wynika z wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę NDI przedstawił on zamawiającym oferty podwykonawców, pozwalające mu na tak znaczące obniżenie ceny. Odwołujący podniósł, że z powodu drastycznej różnicy wycen poz. 14 w ofercie wykonawcy NDI w porównaniu z innymi ofertami zamawiający winien był dogłębnie zbadać także realność ofert podwykonawców, a nie poprzestać jedynie na badaniu ceny oferowanej przez wykonawcę NDI.

Przedstawienie bowiem tak niskich cen oferowanych przez podwykonawców każe wątpić, by oferowali oni swoje usługi po cenie realnej, pozwalającej na pokrycie wszystkich kosztów. Bez takiego badania „cen drugiego poziomu” w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny wyjaśnienie wykonawcy NDI staje się gołosłowne, mimo formalnego przedstawienia licznych ofert podwykonawców. Niemożliwe jest bowiem z przyczyn ekonomicznych, by doświadczeni gracze rynku budowlanego, jak np. Strabag czy Swietelsky daną robotę wycenili na 4,5 mln złotych, a wybrany wykonawca na 1,3 mln w sytuacji, gdy tylko cena decyduje o wygranej w postępowaniu. W takiej sytuacji zamawiający nie powinien zatrzymywać się na tym, co oświadczył wykonawca, a powinien pójść krok dalej i zweryfikować, czy w łańcuchu dostawców/podwykonawców zachowane są odpowiednie poziomy cen, tj. gwarantujące należyłą realizację zamówienia. Bez tego badania kosztorys robót z zakresu przebudowy sieci kolidujących z inwestycją pozostaje fikcją, mimo pozorów prawidłowości; bo prawdziwe stawki (choćby robocizny) w umowach z podwykonawcami mogą okazać się rażąco niskie.

Nie można także w przypadku przebudowy sieci założyć, że drastyczne obniżenie kosztów realizacji jest wynikiem jakiejś szczególnej umiejętności wykonawcy - NDI, bowiem ten typ robót musi być wykonywany nie tylko zgodnie z PFU, ale przede wszystkim zgodnie z wymaganiami gestorów sieci, którzy mogą określić także technologię prac i narzucić ją wykonawcy. W tym zakresie nie ma możliwości uzyskania oszczędności dzięki dostępnej tylko dla wykonawcy - NDI metodzie usuwania kolizji ani przyjęcia indywidualnych rozwiązań technicznych. Podobnie nie może być mowy o uniknięciu opłat, które zgodnie z PFU mają

obciążyć wykonawcę robót (np. koszty gestorów, koszty pozyskania dostępu do terenu od osób trzecich), co mogłoby prowadzić do oszczędności i w konsekwencji uzasadniać bardzo niską wycenę oferty.

Zakres wskazany w ww. pkt 4.7.1.14 (przepust) i 4.7.1.16 (most na rz. Ruda) zamawiający polecił wycenić w jednej pozycji RCO (14).

Pozycję tę NDI wycenił na 638 243,54 zł netto (RCO poz. 14), co stanowi 51,5 % średniej arytmetycznej wszystkich cen ofertowych dla tej pozycji w RCO. Tak określona cena jest nierealna: wykonanie żądanych przez zamawiającego robót i innych czynności jest niemożliwe.

Zamawiający przyjął w swoim kosztorysie szacunkowym, że cena za wykonanie przepustu i mostu (kosztorys cz. 4) wynieść ma 3 093 700 zł (netto), bez nasypu z gruntu zbrojonego). W wycenie tej ujęte są most (poz. 6.1.) w kwocie 2 500 000 zł oraz przekładka sieci w kwocie 18 100 zł. Pozostała wycena dotyczy samego przepustu i zamyka się kwotą 575 600 zł ($2\ 500\ 000 + 18\ 100 + 575\ 600 = 3\ 093\ 700$).

Nie ma więc mowy o tym, by przepust i most zostały wykonane na cenę ofertową NDI w wys. 638 243,54 zł netto, bowiem za tę kwotę możliwa jest realizacja jedynie samego przepustu. Most zatem pozostanie niewykonany.

Dodatkowo dla sprawdzenia odwołujący dokonał obliczenia ceny rynkowej przepustu. Z obliczenia tego wynika, że wynagrodzenie za realizację przepustu wynosić powinno 614 092 zł. Do obliczenia ceny odwołujący przyjęli ceny z II kwartału 2019, zaś częściowo także kalkulację własną oraz cenę ofertową pozyskaną z rynku dla przygotowania oferty odwołującego. Ilości robót zostały przyjęte na podstawie opracowanego przez zamawiającego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 4 do ID W, będącej częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dowód 6: - obliczenie ceny za przepust wg Sekocenbud

Przyjmując, że budowa nowego mostu, w bezpośrednim sąsiedztwie ww. przepustu pociągnie analogiczne koszty jak budowa przepustu, to poz. 14 RCO nie powinna być niższa niż dwukrotność ww. wyceny i wynieść 1 228 184,16 zł i to nawet pomijając cenę za wyburzenie obecnie istniejącego obiektu mostowego.

Analiza porównawcza cen ofertowych (Dowód 2) wskazuje, że ceny oferentów w poz. 14 dotyczące dwóch obiektów mostowych tj., przepustu (jeszcze nieistniejącego - zlokalizowanego w projektowanym dopiero nasypie z gruntu zbrojonego) oraz istniejącego mostu w ciągu ul. Dworcowej, który znajduje się w złym stanie technicznym, ułożyły się w dwóch grupach cenowych: trzech oferentów wyceniało poz. 14 w przedziale cenowym 559,7 tys. zł do 692,0 tys. zł, zaś pozostałych pięciu oferentów wyceniało poz. 14 w zakresie cenowym 1.165,8 tys. zł do 2.317,3 tys. zł. Można stwierdzić że cena I grupy cenowej odpowiada remontowi, czy też częściowej przebudowie zastanych w terenie obiektów

mostowych. Natomiast ceny II grupy (5 oferentów) wskazuje na wycenę dwóch nowych obiektów mostowych tj. nieistniejącego jeszcze przepustu pod projektowanym nasypem oraz wyburzenia i wybudowania nowego obiektu w ciągu istniejącej ul. Dworcowej, zgodnie ze skorygowanym wymaganiem zamawiającego.

Przyjąć według odwołującego wypada, że NDI nie ujął w swej wycenie wyburzenia starego obiektu mostowego i budowy nowego.

Dla wskazania zasadności zarzutu rażąco niskiej ceny odwołujący podkreślił, co wchodzi w zakres świadczenia, które NDI wycenił w poz. 14 RCO:

Zgodnie z pkt 4.7.1.14 (str. 55 i 56) PFU Wykonawca w ramach realizacji zadania ma wykonać przepust w ciągu drogi nad rzeką Rudą, o wskazanych tamże parametrach. Budowa tego przepustu jest niezależna do przebudowy mostu na rz. Ruda, o czym dalej, mimo połączenia ich wyceny w poz. 14 RCO.

Zgodnie z wymaganiami zamawiającego (PFU 4.7.1.14, str. 55 i 56) projektowany przepust (ewentualnie most) musi spełniać nast. minimalne parametry techniczno - geometryczne:

Nośność przepustu: klasa A według PN-85/S-10030 „Obiekty mostowe.

Obciążenia." oraz Stanag C150 zgodnie z Rozporządzeniem MTiGM z 30 maja 2000 roku, w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie oraz odpowiednimi normami.

- Światło przepustu oraz skrajnię pionową: powinno się dobrać zgodnie z wynikami obliczeń hydrologicznych oraz hydraulicznych koryta rzeki Rudej oraz obiektu mostowego. Obliczenia i przyjęte rozwiązanie przepustu należy uzgodnić z zamawiającym oraz z Zarządcą cieków. Należy wykonać obliczenia hydrauliczne, które należy uzgodnić z zarządcą zlewni, przedsiębiorstwem Wody Polskie. Na etapie koncepcji w oparciu o geometrie sąsiednich cieków wodnych założono minimalne światło poziome obiektu jako 6m w osi prostopadłej do cieków, a skrajnię pionową przyjęto jako 4m. Wymiary należy zweryfikować po uzyskaniu wyników obliczeń hydrologicznych.

- Konstrukcja ustroju nośnego, dopuszcza się następujące typy konstrukcji przepustu:

- Mając na względzie na długość całkowitą obiektu preferowana jest konstrukcja ramowa. Z uwagi na specyfikę zamówienia zamawiający preferuje jednak konstrukcję: o żelbetową belkową, płytową, skrzynkową o strunobetonową belkową lub płytową; o powłoka żelbetowa.

W załączniku rys. 7 -projektowany przepust, przedstawiono proponowane rozwiązanie konstrukcyjne przepustu.

Przekrój poprzeczny drogi nad obiektem w tym jego konstrukcja, geometria oraz wyposażenie powinno odpowiadać rozwiązaniom zastosowanym na całej długości nasypu zbrojonego ograniczonego płytami betowymi, prefabrykowanymi. Szczegóły zawarto w podpunkcie 2.15 PFU 10

Koryto rzeki: należy odmulić, oczyścić. Umocnienie skarp i dna koryta rzeki oraz zakres należy uzgodnić z Zarządcą ciek.

Uwaga: Zamawiający dopuszcza ewentualne odstępstwa od założonych w tym punkcie wymagań, w wypadku braku ich akceptacji przez Konserwatora Zabytków bądź Zarządcę ciek, jednocześnie projekt musi spełniać wszystkie obowiązujące przepisy i być uzgodniony z zamawiającym.

Cena winna obejmować także znaczący margines na nieprzewidziane wydatki, bowiem brak jest uzgodnienia konserwatora zabytków dla budowy przepustu (PFU pkt 4.7.1.14 in fine), zaś dla doświadczonego wykonawcy oczywiste jest, że wymagania tego organu w sposób znaczący podnoszą koszt realizacji zamówienia oraz nie jest wiadomy zakres i wymagania zamawiającego dla budowy mostu na rzece Ruda.

Nadto wykonawca będzie zobowiązany dobrać światło przepustu oraz skrajnię pionową zgodnie z wynikami obliczeń hydrologicznych oraz hydraulicznych koryta rzeki Rudej oraz obiektu mostowego, a następnie uzgodnić obliczenia i przyjęte rozwiązanie z zamawiającym oraz z Zarządcą ciek. Dodatkowo wykonawca ma też wykonać obliczenia hydrauliczne, które należy uzgodnić z zarządcą zlewni, przedsiębiorstwem Wody Polskie. Na etapie koncepcji w oparciu o geometrie sąsiednich cieków wodnych założono minimalne światło poziome obiektu jako 6m w osi prostopadłej do ciek, a skrajnię pionową przyjęto jako 4m. Wymiary należy zweryfikować po uzyskaniu wyników obliczeń hydrologicznych. Także te obowiązki oznaczają konieczność przewidzenia marginesu bezpiecznej ceny w ofercie.

Z zgodnie z pkt 4.7.1.16, str. 59 PFU, niezależnie od budowy powyżej wymienionego przepustu) zamawiający wymaga także przebudowy mostu w ciągu drogi gminnej, ulica Dworcowa, nad rzeką Rudą, przy czym podkreślić należy, że wbrew zapisom pkt 4.7.1.16 PFU w rzeczywistości zamawiający wymaga budowy nowego obiektu w miejsce obecnie istniejącego, po uprzednim wyburzeniu aktualnie istniejącego obiektu. Wynika to z faktu, że w ramach odpowiedzi na pytania do SIWZ (pytanie nr 7 w pakiecie pytań i odpowiedzi z dnia 3 listopada 2020 r., dostępny na Platformie Zakupowej zamawiającego Gminy Żory oraz na jego stronie BIP BIP - Urząd Miasta Żory: Odpowiedzi na pytania pismo z 03... (zory.pl)| Zamawiający wyjaśnił, że „(...) Wykonawca ma wycenić wyburzenie istniejącego obiektu i wykonanie nowego”

W pkt 4.7.1.16 (str. 59) PFU zamawiający opisał wymagania dla przebudowy mostu: w ramach zadania przewiduje się przebudowę części istniejącego mostu w ciągu drogi gminnej, ulica Dworcowa nad rzeką Rudą. Przebudowa będzie miała miejsce w zakresie umożliwiającym dobudowę projektowanego przepustu do istniejącego obiektu oraz budowę projektowanej drogi na nasypie z gruntu zbrojonego. Należy wykonać analizę technicznoekonomiczną czy budowa nowego obiektu nie będzie korzystniejsza dla zamawiającego.

Należy przeanalizować minimalną ilość koniecznych prac oraz technologię ich wykonania w oparciu o projektowaną technologię wykonania nasypu z gruntu zbrojonego oraz przyczółków.

Należy przyjąć:

Nośność mostu: nie przewiduje się zmian parametrów nośności istniejącego obiektu.

Światło mostu i skrajnia pionowa: nie przewiduje się zawężenia światła i skrajni obiektu.

Przebudowę mostu należy uzgodnić z zamawiającym oraz z Zarządcą cieku.

Projektuje się zwężenie przekroju drogi na obiekcie z 8 na 7m. Minimalna szerokość użytkowa jezdni na obiekcie: powinna wynosić 2 x 3,5 m

- Szerokość chodnika: 3,5m (jednostronny - od dolnej wody)

Należy zaprojektować przebudowę istniejących sieci na obiekcie m.in. instalacji oświetlenia ulicznego oraz kanalizacji deszczowej.

Jednak, jak wskazano wcześniej, w toku wyjaśnień SIWZ zamawiający postanowił, że most na rzece Ruda nie będzie przebudowany a wyburzony, a w jego miejsce wykonawca ma wybudować nowy obiekt. Dla nowego obiektu brak jest jakichkolwiek warunków, wymagań, założeń itd.

Nowowyzbudowany obiekt musi gwarantować, że aktualne i przyszłe wielkości maksymalnych przepływów miarodajnych rzeki Ruda zmieszczą się w świetle mostu i nie spowodują zalewania przyległych terenów.

Obiekt mostowy, którego wykonania domaga się zamawiający Gmina Żory będzie obiektem nowym, nie przebudowywanym, jak to pierwotnie planowano. W związku z tym dla jego zrealizowania konieczne będzie uzyskanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. By decyzję tę uzyskać wykonawca będzie musiał uzyskać pozwolenie wodnoprawne, bo z kolei wymaga stosownego dobrania światła obiektu oraz skrajni pionowej, zgodnie z wynikami obliczeń hydrologicznych oraz hydraulicznych koryta rzeki Rudej oraz przepustu, położonego w bezpośrednim sąsiedztwie, a następnie uzgodnienia obliczeń i przyjętych rozwiązań z zamawiającym oraz z zarządcą cieku. Dodatkowo wykonawca ma też wykonać obliczenia hydrauliczne, które należy uzgodnić z zarządcą zlewni, przedsiębiorstwem Wody Polskie. Z tego powodu nieuprawnione jest przyjęcie, na co wskazywał wykonawca - NDI w piśmie procesowym z 17.03.2021 r., w sprawie do sygn.. akt KIO 578/21, że most będzie mieć takie same parametry jak obiekt dotychczasowy (który ma być wyburzony). Także te obowiązki oznaczają konieczność przewidzenia marginesu bezpiecznej ceny w ofercie.

Przesuwanie kosztów pomiędzy pozycjami RCO, wobec wyraźnego zakazu takiego działania (wyrażonego w pkt 12.5. IDW) obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 3 PZP. Czynności tej zamawiający zaniechał, o czym szeroko w pkt 2 nin. odwołania.

W złożonej przez wykonawcę NDI ofercie doszło do manipulowania ceną jednostkową, której

część (koszty wyburzenia i rozbiórki mostu na rzecz Ruda) zostały w nieuprawniony sposób przeniesione do innej pozycji kosztowej niż przebudowa mostu.

Zamawiający dokonując badania i oceny oferty obowiązany jest ustalić, czy jej złożenie nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji znamiona czynu nieuczciwej konkurencji wyczerpuje takie działanie przedsiębiorcy, które jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Za czyn nieuczciwej konkurencji uznać należy m. in. manipulowanie ceną oferty przez określanie cen jednostkowych w taki sposób, że część cen określana jest na poziomie rażąco niskim, nie pozwalającym na pokrycie rzeczywistych kosztów i nakładów związanych z realizacją zamówienia. Zaniżanie cen jednostkowych praktycznie prowadzi do tego, że oferta NDI uzyskuje najkorzystniejszą ilość punktów.

Czynu tego dopuścił się NDI składając kwestionowaną ofertę.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Biorąc pod uwagę określone w SIWZ zasady przyznawania punktów i przyjętą przez zamawiającego konstrukcję kryteriów oceny ofert, w której cena stanowi faktycznie wyłączone kryterium zamawiający miał podstawy uznać, że działanie NDI wypełniło przesłanki określone w art. 89 ust. 1 pkt 3 PZP w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, i jest to działanie świadome i nakierowane na eliminację z postępowania innych wykonawców. Odwołujący podkreślił, że w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego nie ma możliwości przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami RCO, zatem całość ceny wykonania zakresu opisanego w RCO poz. 14 winna znaleźć się wyłącznie w tej pozycji. Tym samym obowiązkiem zamawiającego było odrzucenie oferty NDI.

Powołał wyrok KIO 509/19 z 09.04.2019 r. W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, zgodnie z pkt 12.5 IDW stanowiącej część SIWZ wpisany jest zakaz przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami RCO. Tak sporządzona oferta winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, a zamawiający zaniechali tej czynności.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty odwołujący podniósł, że zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy - NDI z naruszeniem wyrażonej w art. 7 ust. 3 ustawy nakazującej wybór wykonawcy zgodnie z przepisami prawa; gdyby zamawiający postąpił zgodnie z tą zasadą winni byli dokonać odrzucenia oferty wykonawcy - NDI, w miejsce jej wyboru jako najkorzystniejszej.

W dniu 13 kwietnia 2021 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. wykonawca NDI Spółka akcyjna z siedzibą w Sopocie zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego (czyli strony, do której przystępuje). Przystępujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która na skutek decyzji zamawiającego z dnia 02.04.2021 r. wybrana została jako najkorzystniejsza. Przystępujący ma więc realny interes w utrzymaniu ww. decyzji zamawiającego tj. w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Ewentualne uwzględnienie odwołania może doprowadzić do unieważnienia czynności zamawiającego odnośnie do wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, a następnie do wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Powyższe spowoduje, iż przystępujący utraci szanse na realizację przedmiotowego zamówienia, tym samym jego interes ekonomiczny i handlowy zostanie naruszony. Powołał wyrok KIO z dnia 12 marca 2013 r. sygn. akt KIO 437/13. Interes przystępującego ma charakter realny, gdyż uwzględnienie odwołania wniesionego przez odwołującego mogłoby doprowadzić do prowadzenia postępowania w sposób wadliwy – w ocenie przystępującego zarzuty odwołania są nietrafione, a oferta przystępującego nie podlega odrzuceniu. Innymi słowy, uwzględnienie odwołania mogłoby skutkować poniesieniem szkody przez przystępującego równej utraconym korzyściom związanym z realizacją przedmiotu zamówienia, które przystępujący mógłby realizować w wyniku utrzymania wygranej w postępowaniu. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 lutego 2021 r. udzielonego przez prokurenta samoistnego ujawnionego w KRS. Do zgłoszenia załączono dowody przekazania zgłoszenia stronom postępowania.

W dniu 10 maja 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1) odrzucenie odwołania
- 2) ewentualnie o oddalenie odwołania w całości;
- 3) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów wskazanych w spisie kosztów.

W zakresie wniosku o odrzucenie odwołania zamawiający przytoczył treść art. 505 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019) i wskazał, że odwołujący nie poniósł ani też nie zachodzi możliwość poniesienia przez niego szkody w następstwie działań zamawiającego, które posiadałyby przymiot sprzeczności z prawem. Kwota bowiem jaką zamawiający zamierzają przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, wynosi 25 480 000,00 zł w tym: PKP PIS S.A. zwane dalej PKP zamierza przeznaczyć: 12 739 999,99 zł, natomiast Gmina Miejska Żory: 12 740 000,01

zł. Konsorcjum Swietelsky_ Rail Polska Sp. z o.o. i Swietelsky A.G złożyło ofertę na łączną cenę brutto: 25 673 213,62 zł w tym koszty dla PKP: 11 245 998,61 zł i koszty Gminy: 14 427 215,01 zł, co przekracza zabezpieczoną przez zamawiającego (Gminę Miejską Żory) kwotę na sfinansowanie zamówienia. W zamierzeniu Gminy Miejskiej Żory jako Zamawiającego jest, by środki finansowe w wysokości 12 740 000,01 zł stanowiły górną granicę zaplanowanych wydatków na przedmiotową inwestycję i zamawiający tej kwoty nie zwiększy. Potwierdza to treść dokumentów Rady Miasta - uchwała Nr 288/XIX.20 Rady Miasta Żory z dnia 25.06.2020 r. wraz z wyciągiem z uzasadnienia, wyciąg z protokołu sesji Rady Miasta Żory z dnia 25.06.2020 r.

Ewentualne zatem wzruszenie decyzji zamawiającego podjętej w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i wybór oferty odwołującego, nie doprowadzi więc do udzielenia mu zamówienia. W takim bowiem wypadku zamawiający byłby zmuszony postępowanie unieważnić ze względu na brak wystarczających środków finansowych.

Z uwagi natomiast na fakt, że przedmiotowa inwestycja realizowana jest w ramach projektu POIiŚ 5.1-35 pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami etap III”, który z powodu na upływający termin rozliczenia całego projektu nie dopuszcza scenariusza dotyczącego ponownego ogłoszenia przetargu, odwołujący nie będzie miał również możliwości ponownego ubiegania się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia w nowym postępowaniu. Projekt inwestycyjny planowany przez zamawiających winien bowiem być zgłoszony do finansowania w IV kwartale 2021 r. Projekt w ramach kryteriów merytorycznych II stopnia winien spełniać w chwili zgłoszenia go do oceny m.in. warunków wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Czas na uzyskanie tej decyzji to okres 6 miesięcy.

Dowód : - wyciąg z Programu Operacyjnego IiŚ 2104-2020

- odpowiedź na pytanie nr 63 z dnia 03.11.202. r. zgłoszone w toku postępowania o udzielenie zamówienia (w aktach sprawy)

W konsekwencji zatem, jeśliby nawet przyjąć, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający dopuścił się czynności sprzecznych z prawem, które zostałyby wyeliminowane z obrotu prawnego orzeczeniem zapadłym w toku postępowania odwoławczego, to szkoda odwołującego polegająca w istocie na nieuzyskaniu zamówienia, byłaby jednak konsekwencją okoliczności obiektywnych, związanych z ograniczonymi możliwościami finansowymi zamawiającego nie pozwalającymi mu przyjąć oferty odwołującego, a nie sprzecznym z prawem działaniem zamawiającego.

W ocenie zamawiającego powyższe okoliczności winny przesądzać o braku legitymacji Odwołującego do wniesienia odwołania, wymaganej przepisem art. 505 ust. 1 Pzp, a tym samym uzasadniać odrzucenie tego odwołania.

Odnosnie żądania oddalenia odwołania, zamawiający wskazał, że odwołujący zarzuca

naruszenie art. 8 ust.3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 220, poz. 1913) przez nieujawnienie w toku postępowania o udzielenie zamówienia danych stanowiących zdaniem NDI tajemnicę jego przedsiębiorstwa, a które to są:

a/ powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji lub są dla nich łatwo dostępne.

b/ nieokreślone co do rodzaju i zastrzeżone en bloc i nie stanowią wartości gospodarczej dla NDI

W zakresie pierwszej części zarzutu, zawartej w ppkt a), Odwołujący wskazał, że NDI uczestnicząc w postępowaniu odwoławczym uprzednio przeprowadzonym w przedmiotowej sprawie, dobrowolnie ujawnił dane utajnione obecnie jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do powyższego zarzutu Zamawiający stwierdza co następuje.

Po pierwsze, odwołujący podnosząc powyższy zarzut, nie wykazał w treści odwołania, by informacje przedstawione wcześniej przez NDI w toku postępowania odwoławczego, znalazły się faktycznie wśród informacji obecnie zastrzeżonych przez NDI jako tajemnica jego przedsiębiorstwa.

Po drugie, przewidzianą w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przesłanką uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa jest w szczególności fakt, iż informacja taka nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji lub są dla nich łatwo dostępne. Ponieważ w przedmiotowej sprawie, objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa dotyczy wyceny robót, nie jest zasadne stwierdzenie, iż ujawnienie informacji z tego zakresu w toku postępowania odwoławczego czyni ujawnione w taki sposób informacje powszechnie znanymi osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji (zasadniczo osobom zajmującym się wyceną - kosztorysowaniem robót) lub też łatwo dla nich dostępnymi.

W zakresie drugiej części zarzutu, zawartej w ppkt b/ zamawiający zwrócił uwagę, że NDI przedstawił w piśmie z dnia 30 marca 2021 r. uzasadnienie objęcia przedstawianych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.

Dowód : pismo z dnia 30 marca 2021 r. (w aktach sprawy)

W ocenie zamawiającego treść tego uzasadnienia, w tym określenie rodzaju informacji mających zostać objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, czyni zasadnym ich utajnienie. NDI w szczególności przedstawiło w piśmie wyjaśnienie co do przyjętych sposobów wyceny robót oraz powołało się na oferty cenowe proponowane przez jego podwykonawców. NDI wskazało przy tym, że sposób wyceny zamówienia, wiedzę wykorzystywaną przy tej wycenie traktuje jako wartość i doświadczenie wykonawcy stanowiące o jego pozycji na rynku i nie mogą być ujawniane osobom trzecim. W szczególności wartość gospodarczą posiadają w ocenie NDI informacje na temat sposobu realizacji zamówienia w formule „zaprojektuj i

wybuduj” przy jednoczesnym założeniu zamawiającego, że przedmiar robót ma charakter pomocniczy co powoduje, iż sposób realizacji przedsięwzięcia zależeć będzie w dużej mierze od wykonawcy.

Taką wartość stanowią także informacje o podwykonawcach z którymi NDI współpracuje i możliwych do uzyskania od nich korzystnych cenach świadczonych usług.

NDI przedstawiło także wyjaśnienia odnośnie podjętych przez siebie działań mających na celu zachowanie poufności powyższych informacji, powołując się w tym zakresie na zasady wprowadzonej w firmie polityki bezpieczeństwa.

NDI na poparcie swego stanowiska powołało się także na poglądy prezentowane w orzecznictwie Krajowej Izby odwoławczej, w szczególności zaprezentowane w wyrokach z dnia 29 grudnia 2014 r. KIO 2631/14 i z dnia 7 kwietnia 2014 r. KIO 523/14.

Mając powyższe na uwadze zamawiający uznał, że NDI wykazało spełnienie ustawowych przesłanek pozwalających na objęcie przedstawionych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. W konsekwencji zarzut odwołującego jest nieuzasadniony.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty, w której NDI przenosi koszty pomiędzy pozycjami RCO, co jest zakazane w zapisach SIWZ (pkt 12.5 IDW) i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że winna zostać odrzucona.

Odnosząc się powyższego zarzutu zamawiający wskazał, że pierwotnie w treści pkt 22.2.2. PFU zakładał przebudowę mostu na rzece Rudzie, z zastrzeżeniem jednak możliwości budowy nowego mostu (a więc wyburzenia dotychczasowego), jeśli okaże się to bardziej korzystne w świetle analizy techniczno — ekonomicznej.

W efekcie takiego założenia rozbiórka mostu nie była zakładana, a traktowano ją jako czynność ewentualną. Konsekwencją takiego podejścia było m.in. nieuwzględnienie rozbiórki powyższego mostu wśród prac rozbiórkowych opisanych w poz. 4.7.1.20 PFU.

Sytuacja ta uległa zmianie w toku udzielania odpowiedzi na pytania do SIWZ, gdy Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 7 (dotyczące obiektu mostowego) wyjaśnił, że wykonawca ma wycenić wyburzenie istniejącego obiektu i wykonanie nowego. Okoliczność tą potwierdza odwołujący w treści swego odwołania.

Dowód . odpowiedź na pytanie nr 7 zgłoszone w toku postępowania (w aktach sprawy)

W ślad za tą odpowiedzią zamawiający nie dokonał natomiast zmiany poszczególnych zapisów SIWZ, w szczególności PFU i RCO . W konsekwencji w poz. 4.7.1.20 PFU nie został dodany zapis dotyczący rozbiórki mostu na rzece Rudzie, podobnie jak w poz. 14 RCO pozostał zapis „przebudowa mostu na rzece Ruda” a nie wprowadzono zapisu o jego wyburzeniu i wybudowaniu nowego.

W tej sytuacji zamawiający uznaje za dopuszczalne rozwiązanie polegające na ujęciu kosztu prac rozbiórkowych mostu na rzece Rudzie w poz. 8 RCO obejmującej roboty

przygotowawcze (w tym roboty rozbiórkowe, wyburzeniowe, itp.). Jeśliby traktować wskazane w tej pozycji roboty rozbiórkowe jako zdefiniowane w poz. 4.7.1.20 PFU, zauważyć należy, że wobec pojawienia się w trakcie postępowania nowej, znaczącej pracy rozbiórkowej (mostu na rzece Rudzie), zapis poz. 4.7.1.20 PFU nie może być rozumiany jako zamknięty katalog prac rozbiórkowych przewidzianych do wykonania.

Z kolei zapis poz. 14 RCO nie przewiduje, by obejmował on prace rozbiórkowe mostu na rzece Rudzie i w ten sposób narzucał konieczność ujęcia kosztu ich wykonania w tej właśnie pozycji. Odwołujący natomiast twierdząc, iż całość kosztu wyburzenia dotychczasowego i budowy nowego mostu winna znaleźć się w pozycji 14 RCO, pomija właśnie fakt, że tytuł tej pozycji kosztowej nie obejmuje prac wyburzeniowych.

Przywołał także stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 23 marca 2021 r. (KIO 578/21) rozstrzygającym wcześniejsze odwołania wniesione w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia. Izba zauważyła bowiem, iż podział ceny na poszczególne pozycje wiązał się z faktem, iż koszt realizacji zadania w odniesieniu do poszczególnych grup pozycji miał zostać pokryty odrębnie przez PKP PLIC i Gminę Miejską Żory. W przypadku tych części inwestycji, które zostały opisane w poz. 11 i 14 RCO, ich sfinansowanie zostało przypisane Gminie. Jednocześnie, jak wskazała Izba, wycena tych pozycji nie była odrębnie premiowana w ramach kryteriów oceny ofert. W konsekwencji przerzucenie kosztów pomiędzy pozycjami, na które wskazuje odwołujący, nie ma merytorycznego znaczenia dla rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Podsumowując, wbrew zarzutowi odwołującego, w omawianej sytuacji nie doszło do zakazanego postanowieniami SIWZ przesunięcia kosztów wykonania prac do innej pozycji, a tym samym złożenia wadliwej oferty, zasługującej na odrzucenie.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty, w której NDI wycenił odmienny od wymaganego w dokumentacji przetargowej przedmiot świadczenia i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy powinna zostać ona odrzucona.

Zamawiający stwierdził, że jak sam odwołujący wskazuje, w pkt 22.2.14 PFU zamawiający zapisał, że w ramach inwestycji przewiduje się ochronę oraz przebudowę urządzeń obcych (m.in. sieci energetyczne, teletechniczne, gazowe itp.). Wykonanie przebudowy układu komunikacyjnego powoduje konieczność zabezpieczenia istniejących sieci. Dokładne określenie ilości i zakresu niezbędnych przebudów sieci zostanie dokonane na etapie Projektu budowlanego. Na etapie opracowywania PFU określono szacunkowo odcinki niezbędne do przebudowy w ramach realizacji inwestycji. W dalszej części postanowień tego punktu zamawiający stwierdził, że na wykonawcy leży obowiązek uzyskania ostatecznych uzgodnień i warunków technicznych przebudowy kolizji i zabezpieczenia sieci W czasie budowy, przebudowy, zabezpieczenia sieci i prowadzenia prac w zblizeni do sieci należy

bezwzględnie przestrzegać warunków technicznych przebudowy kolizji, uzgodnień z gestorami sieci i projektów przebudowy kolizji.

Zwrócił uwagę, że zamawiający wykonując powyższe postanowienia, sporządził przedmiar robót w którym zawarł m.in. informacje dotyczące planowanej ilości prac związanych z planowanymi przebudowami sieci, przy czym w przypadku każdej z sieci prace określił jako przebudowa lub zabezpieczenie.

Podsumowując, nie jest prawdziwe twierdzenie odwołującego, iż zamawiający w przypadku wystąpienia kolizji planowanej budowy z siecią uzbrojenia terenu, przewidział w SIWZ jedynie możliwość przebudowy takiej sieci, wykluczając jednocześnie wykonanie stosownego zabezpieczenia takiej sieci. Wręcz przeciwnie, redakcja zapisu 22.2.14 PFU dowodzi, że zamawiający w pierwszej kolejności wskazuje na wykonanie prac zabezpieczających.

Zauważył także, że jakkolwiek w przywołanym wyżej przedmiarze wyszczególnione są ilości planowanych prac składających się na przebudowę lub zabezpieczenie (liczone w metrach lub sztukach) to jednak zgodnie z zapisem pkt 12.2 SIWZ postanowienia te nie są wiążące dla wykonawców, gdyż dołączone do IDW przedmiary należy traktować jako pomocnicze. W efekcie wskazane w przedmiarze wielkości nie mogą stanowić podstawy rozstrzygającej o prawidłowości dokonanej przez poszczególnych oferentów obliczeń ceny.

Przywołane przez odwołującego wypowiedzi gestorów sieci są z kolei na tyle ogólnikowe i wstępne, iż na ich podstawie nie można zakładać, jak to czyni odwołujący, iż gestorzy ci przewidują jedynie przebudowę sieci a nie ich zabezpieczenie. Fakt, iż stanowiska gestorów mają charakter wstępny potwierdza sam odwołujący.

Odwołujący powołując się natomiast na przytoczone w odwołaniu przepisy prawa nie dowiódł, iż pozostawienie poszczególnych sieci w dotychczasowych ich lokalizacjach, z jednoczesnym ich zabezpieczeniem, będzie w przedmiotowej sprawie niedopuszczalne w każdej sytuacji.

Nie ma słuszności odwołujący, powołując się na przepis art. 32 ustawy o drogach publicznych i wskazując na jego podstawie, że gestorzy całkowicie nie ponoszą kosztów przebudowy sieci i w efekcie nie będą oni zainteresowani akceptowaniem tańszych rozwiązań zgłaszanych przez wykonawców „finalne uzgodnienia gestorów będą więc z pewnością obejmować warianty droższe w realizacji, o wyższym standardzie lub bardziej nowoczesne, bardziej korzystne dla gestora ” Zgodnie bowiem z ust.4 tego przepisu, jeżeli zostaną wprowadzone ulepszenia urządzeń, koszty tych ulepszeń pokrywa właściciel lub użytkownik urządzeń.

W dalszej części argumentacji odnoszącej się do przedmiotowego zarzutu, odwołujący wskazuje, że nie jest dopuszczalne, by istniejące sieci mogły zostać pozostawione w dotychczasowej lokalizacji, jedynie z ich odpowiednim zabezpieczeniem, w miejscu

usytuowania nasypu po którym przebiegać będzie część planowanej drogi. Odwołujący jednak nie wykazał, że NDI wbrew jego twierdzeniom zaplanowało właśnie w tym miejscu pozostawienie sieci w dotychczasowej lokalizacji.

Mając powyższe na uwadze, zarzut, iż w opisanej sytuacji doszło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty obejmującej wycenę odmiennego od wymaganego w dokumentacji przetargowej przedmiotu świadczenia, zamawiający ocenia jako chybiony.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy przez niezgodne z przepisami ustawy nierówne traktowanie wykonawców polegające na zaakceptowaniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty, w której wycena dotyczy innego zakresu świadczenia niż wymagany w SIWZ, co stanowi naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych

Zamawiający wskazał, że zarzut opiera się na okolicznościach stanowiących podstawę zarzutów drugiego i trzeciego zawartych w odwołaniu. Wobec faktu, iż w świetle wyjaśnień zamawiającego przedstawionych powyżej, zarzuty te okazały się być niezasadnymi, zarzut niniejszy także nie może być uznany za uzasadniony.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.3 PZP przez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty NDI, mimo że zawiera ona cenę rażąco niską i dokonanie wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej w sytuacji gdy powinna być ona odrzucona.

Odwołujący oceniając ofertę NDI odnosi się przy tym do dwóch pozycji wyceny, tj. usuwania kolizji z sieciami uzbrojenia i infrastrukturą drogową (poz. 1 1 RCO) oraz budowy przepustu i przebudowy mostu na rzece Ruda (poz. 14 RCO).

Odnosząc się do powyższego zarzutu Zamawiający wyjaśnia, że kierując się wskazaniem wynikającym z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 marca 2021 r. (KIO 578/21) rozstrzygającym wcześniejsze odwołania wniesione w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia, zwrócił się do NDI z wezwaniem o wyjaśnienie wysokości cen przedstawionych w pozycjach RCO 1 1 - usuwanie kolizji z sieciami uzbrojenia i infrastruktura drogową oraz 14 - budowa przepustu i przebudowa mostu na rzece Ruda, na okoliczność występowania rażąco niskiej ceny.

NDI udzieliło zamawiającemu wyjaśnień w powyższym zakresie, obejmując ich treść tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zamawiający wyjaśnienia powyższe przyjął, uznając na ich podstawie, iż przedmiotowe ceny częściowe nie stanowią rażąco niskiej ceny.

Jednocześnie, zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi powyżej w odniesieniu do zarzutu pierwszego, zamawiający uznał, że objęcie przez NDI tajemnicą przedsiębiorstwa tychże wyjaśnień w przedmiocie niskiej ceny, jest uzasadnione.

Zamawiający odnosząc się z kolei do argumentacji odwołującego zwraca uwagę na następujące kwestie.

Odwołujący na okoliczność prawidłowego w jego ocenie wyliczenia kosztu usunięcia kolizji z istniejącymi sieciami, przedstawia dowód nr 4 w postaci ofert cenowych firm podwykonawczych, a także własną wycenę tego kosztu. Z oczywistych powodów w wyliczeniach tych nie mogły zostać uwzględnione ewentualne szczególne relacje biznesowe łączące NDI z jego podwykonawcami, rzutujące na wysokość ofert złożonych przez tych podwykonawców właśnie NDI.

Odwołujący na okoliczność wskazaną powyżej oparł się na zestawieniu kilometrażu sieci zewnętrznych do przebudowy wg przedmiaru robót sporządzonego przez zamawiającego — dowód nr 5.

Jak to zostało już wcześniej wskazane, przedmiar robót został w SIWZ określony jako jedynie pomocniczy dla oferentów, a ponadto w odniesieniu do ilości pracy do wykonania na sieciach zewnętrznych Zamawiający nie stworzył rozróżnienia pomiędzy przebudową a zabezpieczeniem. Tymczasem jak wynika z treści odwołania, odwołujący wskazaną w przedmiarze długość sieci traktuje w całości jako podlegającą przebudowie.

Pogląd ten, jak i stanowisko odwołującego zawarte w zarzucie 3 odwołania, iż zapisy SIWZ wymagają przebudowy sieci, wykluczając jednocześnie ich zabezpieczenie, uzasadniają założenie, że złożone odwołującemu przez podwykonawców oferty usunięcia kolizji z istniejącymi sieciami, przewidują wyłącznie ich przebudowę. Jest to rozwiązanie z perspektywy zapisów SIWZ wadliwe, czyniące powyższe oferty podwykonawców nieprzydatnymi dla oceny prawidłowości ceny oferty złożonej przez NDI.

Odwołujący w tej samej kwestii posługuje się cennikiem Sekocenbudu — dowód nr 6. Zamawiający zwraca uwagę, że wartości podawane w tym cenniku, będąc cenami uśrednionymi, mogą być rozbieżne z cenami występującymi w konkretnych sytuacjach, w szczególności z uwagi na warunki lokalne lub relacje pomiędzy kontrahentami

Mając powyższe na uwadze, zarzut błędnego zaniechania odrzucenia oferty NDI, pomimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę, jest nieuzasadniony.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 89 ust.3 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na manipulowaniu ceną jednostkową.

Jak zamawiający wykazał w wyjaśnieniach do zarzutu drugiego, działania NDI kwestionowane przez odwołującego nie mogą być uznane za sprzeczne z SIWZ.

Zamawiający zwrócił uwagę, że z perspektywy oceny ofert, przedmiotowa okoliczność nie ma znaczenia, gdyż oferty zgodnie z postanowieniami pkt 20 SIWZ oceniane są w oparciu o łączną cenę oferty, bez odwoływania się do poszczególnych elementów składowych tej ceny. Podnoszone przez odwołującego przesunięcia kosztów pomiędzy pozycjami nie wpływają na ostateczną łączną cenę oferty, a więc i na wybór wykonawcy.

Zamawiający oświadcza, że dokonał weryfikacji dokumentów ofertowych NDI i stwierdził, że

zawarty w nich kosztorys uwzględnia koszt wykonania prac rozbiórkowych mostu na rzece Rudzie. Jednocześnie zamawiający zwrócił uwagę, że odwołujący bynajmniej nie kwestionował tejże okoliczności, zarzucając jedynie, że koszt prac wyburzeniowych zawarty został przez NDI w innej pozycji oferty.

W konsekwencji oferta NDI nie zasługiwała na odrzucenie, gdyż wbrew twierdzeniu odwołującego nie miało miejsca manipulowanie ceną przez NDI. Oznacza to, że działanie zamawiającego w omawianym zakresie, nie stanowiło naruszenia przepisów wskazanych przez odwołującego.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 7 ust.3 PZP przez wykonanie niezgodnej z przepisami ustawy czynności wyboru oferty NDI

Mając na uwadze stanowisko przedstawione odnośnie zarzutów drugiego i szóstego, dowodzące, iż w powyższych przypadkach nie doszło do wskazywanych przez odwołującego naruszeń prawa, niniejszy zarzut odwołującego, iż w przedmiotowej sprawie zamawiający naruszył przepis art. 7 ust.3 ustawy nakazujący udzielenie zamówienia wykonawcy wyłącznie wyłonionemu zgodnie z przepisami prawa, zamawiający także ocenił jako nieuzasadniony.

W dniu 11 maja 2021 r. stanowisko procesowe złożył przystępujący NDI wnosząc o:

- a) częściowe odrzucenie odwołania, tj. w zakresie zarzutów 2-7 sformułowanych na str. 3 odwołania;
- b) oddalenie odwołania w pozostałej części (zarzut nr 1).

W pierwszej kolejności przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania, na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy, w zakresie następujących zarzutów:

- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty, w której wykonawca – NDI przenosi koszty pomiędzy pozycjami RCO, co jest zakazane zgodnie z pkt 12.5 IDW, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty, w której wykonawca – NDI wycenił odmienny od wymaganego w dokumentacji przetargowej przedmiot świadczenia, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona,

- 4) art. 7 ust. 1 ustawy przez niezgodne z przepisami ustawy nierówne traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu polegające na zaakceptowaniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty, w której wycena dotyczy innego zakresu świadczenia, niż wymagany w SIWZ, co stanowi naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych,
- 5) w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 2 i 3 - art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – NDI, mimo że zawiera ona cenę rażąco niską, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona,
- 6) art. 89 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na manipulowaniu ceną jednostkową,
- 7) art. 7 ust. 3 ustawy przez wykonanie niezgodnej przepisami ustawy czynność wyboru oferty NDI.

Odwołujący w przedmiotowym postępowaniu odwołał w dniu 22 lutego 2021 r. od czynności wyboru oferty NDI, ponieważ zdaniem odwołującego oferta ta winna była być odrzucona. Odwołujący podniósł wówczas: zaniechanie odrzucenia oferty NDI, mimo że w ocenie odwołującego zawierała cenę, której istotną częścią składową jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiających i zaniechanie przez zamawiającego wezwania NDI do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 PZP, zaniechanie odrzucenia oferty NDI, mimo że stanowiła ona czyn nieuczciwej konkurencji, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność wyboru oferty NDI jako najkorzystniejszej, mimo że zawiera rażąco niską cenę i w związku z tym winna być odrzucona, co stanowi naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, a w szczególności art. 7 ust. 3 ustawy,
- 2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy przez zaniechanie przez zamawiającego wykonania czynności, do której był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty NDI, mimo że zawiera ona cenę rażąco niską,
- 3) naruszenie art. 90 ust. 1 – 3 ustawy przez zaniechanie przez zamawiającego wykonania czynności, do której był zobowiązany, to jest zaniechanie wezwania NDI do złożenia wyjaśnień, mimo że istotne części składowe oferty zostały wycenione w sposób, wskazujący na przyjęcie rażąco niskiej ceny w stosunku do odpowiadającej im części

przedmiotu zamówienia i budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości realizacji zgodnie z wymaganiami zamawiających,

4) naruszenie art. 89 ust. 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na manipulowaniu ceną jednostkową albo art. 89 ust. 1 pkt 2 przez zaniechanie odrzucenia oferty, w której wykonawca – NDI przenosi koszty pomiędzy pozycjami RCO, co jest zakazane zgodnie z pkt 12.5 IDW,

5) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem w/w przepisów ustawy) przez zamieszczenie na Platformie Zakupowej zamawiającego

W zakresie przedmiotowego odwołania KIO wyrokiem z dnia 23 marca 2021 r. (KIO 578/21) uwzględniła odwołanie w taki sposób, że nakazała unieważnić wybór najkorzystniejszej oferty, a w ramach powtórzonych czynności – wezwać NDI S.A. z siedzibą w Sopocie do wyjaśnień dotyczących poz. 11 i 14 RCO jako istotnych elementów składowych oferty z uwagi na pkt 12.5 Instrukcji dla wykonawców specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pozostałym zakresie odwołanie zostało oddalone.

Dokonując analizy zarzutów i okoliczności faktycznych stanowiących podstawę wniesienia obecnego odwołania, przystępujący zauważył, że w zakresie zarzutów 2-7 odwołujący podnosi te same okoliczności, które podnosił w ramach poprzedniego postępowania przed KIO i które następnie były przedmiotem wydanego w dniu 23 marca 2021 r. wyroku. W orzeczeniu tym KIO uznała niezasadność zarzutów naruszenia art. 90 ust. 3 i 89 ust. 1 pkt 4, 89 ust. 1 pkt 3, 89 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 PZP (str. 46-47 uzasadnienia wyroku).

Przystępujący wniósł o załączenie w poczet materiału dowodowego dokumentacji z postępowania KIO 578/21, KIO 591/KIO.

Poniżej przedstawione zostaną szczegółowo zarzuty oraz okoliczności faktyczne, stanowiące podstawę poszczególnych zarzutów w porównaniu do obu odwołań tego odwołującego.

a) zarzut nr 2 - naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP oparty został, zdaniem odwołującego, na niedozwolonym przesunięciu kosztów wyburzenia obiektu mostowego na rzece Ruda. W odwołaniu wskazano, że całość kosztów dot. prac na rzece Ruda także po zmianie zakresu robót musiała się znaleźć w poz. 14 RCO (str. 10-12).

Odwołujący powoływał się na tę okoliczność podczas rozprawy w dniu 18 marca 2021 r. (KIO 578/21), na dowód czego przystępujący przedkładał protokół z rozprawy (str. 6).

Okoliczność ta była przedmiotem rozstrzygnięcia KIO. W wyroku z dnia 23 marca 2021 r. KIO w tym zakresie oddaliła zarzut odwołania. Na str. 46 uzasadnienia podano: Po siódme nie zostało wykazane, że NDI dokonało wyceny poz. 11 czy 14 RCO z naruszeniem

ustanowionego w pkt 12.5 i.d.w. sposobu obliczenia ceny oferty, w tym zakazu ujmowania kosztów realizacji zakresu rzeczowego objętego daną pozycją w innej pozycji. Odwołujący nawet nie podjął próby wskazania, do których pozycji miałyby zostać przerzucone przez NDI koszty realizacji prac objętych tymi dwiema pozycjami. Dalej Izba wskazała, że art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp. Ponieważ odwołujący nie wykazał żadnej niezgodności treści oferty NDI z treścią s.i.w.z., zarzut naruszenia powyższego zarzutu jest oczywiście bezzasadny (str. 47 uzasadnienia).

b) zarzut nr 3 – naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oparty został na założeniu, że NDI S.A. zaoferowało inne świadczenie, niż wymagane SIWZ. Zdaniem odwołującego SIWZ wymaga przebudowy sieci, a wyklucza ich zabezpieczenie (poz. 11 RCO).

Okoliczność ta była podnoszona w poprzednim odwołaniu (str. 4-8), jak i w toku rozprawy (str. 6 protokołu).

W uzasadnieniu wyroku z dnia 23 marca 2021 r. KIO jednoznacznie wskazała: Po trzecie załączone do odwołania oferty pozyskane przez Konsorcjum nie mogą zostać uznane za dowody wskazujące minimalny koszt wykonania zakresu prac związanych z usunięciem kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastruktura drogową (objęty poz. 11 RCO), gdyż zakładają one konieczność wymiany na całej długości odcinków sieci, podczas gdy według zawartego w PFU, w pkt 2.2.2.14 Uzbrojenie terenu, w odniesieniu do każdego z rodzajów sieci wskazuje się w pierwszej kolejności na ich zabezpieczenie, a przebudowę jedynie w zakresie koniecznym dla usunięcia kolizji (str. 45).

c) zarzut nr 4 – naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy przez niezgodne z przepisami ustawy nierówne traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu polegające na zaakceptowaniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty, w której wycena dotyczy innego zakresu świadczenia, niż wymagany w SIWZ, co stanowi naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych.

Okoliczności, na których oparty jest ten zarzut również odwołujący podnosił przy okazji formułowania zarzutów poprzedniego odwołania oraz podczas rozprawy w dniu 18 marca 2021 r. Zauważyć należy, że zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 nie opiera się na odrębnych okolicznościach w stosunku do pozostałych zarzutów. Nawet więc, uznanie, że rozstrzygnięcie KIO w wyroku z dnia 23 marca 2021 r. (KIO 578/21) w zakresie naruszenia art. 7 ust. 1 oparte było na innych podstawach, to jednak z uwagi na brak „samodzielności” wskazanego przepisu, należy go rozpatrywać w kontekście podniesionych w odwołaniu zarzutów, a te jak podnosi przystępujący oparte są na okolicznościach podnoszonych już przy okazji poprzedniego odwołania.

d) zarzut nr 5 – naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 PZP przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie

ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – NDI, mimo że zawiera ona cenę rażąco niską, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona,

Sformułowany w obecnym odwołaniu zarzut, sprowadza się do kwestionowanych już poz. 11 i 14 RCO. Odwołujący w tym zakresie, podobnie jak poprzednio, dokonuje porównania ofert złożonych w postępowaniu, wylicza średnią arytmetyczną itp. dokonując zestawienia oferty przystępującego z ofertami pozostałych wykonawców. Przedkłada te same oferty cenowe i oferty podwykonawców. Również dowody nr 5 i 6 stanowiły dowody na potwierdzenie tez stawianych w poprzednim odwołaniu (dowód nr 5: zestawienie kilometrażu sieci zewnętrznych do przebudowy wg przedmiaru robót, sporządzonego przez zamawiającego oraz wg wyliczenia własnego na podstawie przedstawionych uzgodnień gestorów sieci; Dowód nr 6: obliczenie ceny za przepust wg Sekocenbud). Cytuje te same postanowienia PFU.

Na str. 45 i 46 uzasadnienia wyroku KIO odniosła się do okoliczności podnoszonych w odwołaniu z dnia 22 lutego 2021 r. (następnie powtórzonych w obecnym odwołaniu). KIO uznała przede wszystkim za nieudowodnione twierdzenia o rażącym zaniżeniu cen czy niezgodności sposobu wykonania obiektów lub robót z opisem przedmiotu zamówienia wynikającym z PFU. Nie uznała za dowody oferty przedłożone przez Odwołującego wskazujące minimalny koszt wykonania zakresu prac związanych z usunięciem kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową (poz. 11 RCO), gdyż zakładają one konieczność wymiany na całej długości odcinków sieci, podczas gdy według opisu zawartego w PFU, w pkt 2.2.2.14 w odniesieniu do każdego z rodzajów sieci wskazuje się w pierwszej kolejności na ich zabezpieczenie a przebudowę jedynie w zakresie koniecznym dla usunięcia kolizji. KIO odniosła się również do szeroko cytowanych postanowień PFU uznając, że nie stanowią one dowodu rażącego zaniżenia cen w ofercie NDI S.A.

e) zarzut nr 6 – naruszenia art. 89 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na manipulowaniu ceną jednostkową,

Zarzut w obecnym odwołaniu opiera się na nieuprawnionym w ocenie odwołującego przesuwaniu kosztów pomiędzy pozycjami RCO. W złożonej przez wykonawcę NDI ofercie doszło do manipulowania ceną jednostkową, której część (koszty wyburzenia i rozbiórki mostu na rzecz Ruda) zostały w nieuprawniony sposób przeniesione do innej pozycji kosztowej niż przebudowa mostu. Ponownie podkreślić należy, że w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających nie ma możliwości przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami RCO, zatem całość ceny wykonania zakresu opisanego w RCO poz. 14 winna znaleźć się wyłącznie w tej pozycji. Tym samym obowiązkiem zamawiającego było

odrzućcenie oferty NDI (str. 24 i 25 odwołania z 12.4.2021 r.). W odwołaniu z 22 lutego 2021 r. oraz na rozprawie w dniu 18 marca 2021 r. odwołujący uzasadniając ten zarzut powoływał te same okoliczności. Ponownie odwołujący podkreślił, że w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających nie ma możliwości przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami RCO, zatem całość ceny wykonania zakresów opisanych w RCO poz. 11 i 14 winna znaleźć się wyłącznie w tych pozycjach, ceny te są zaś rażąco niskie. Tym samym obowiązkiem zamawiającego było odrzućcenie oferty NDI (str. 15 odwołania z 22.2.2021 r.).

Powyższy zarzut oraz okoliczności powoływane celem jego uzasadnienia zostały rozstrzygnięte przez KIO w wyroku z dnia 23 marca 2021 r. (str. 46 uzasadnienia, akapit pierwszy, drugi i trzecie, zaczynające się odpowiednio od słów: „po piąte, po szóste, po siódme”).

f) zarzut nr 7 – naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy przez wykonanie niezgodnej przepisami ustawy czynności wyboru oferty NDI.

W związku z tym, że zarzut ten opiera się na okolicznościach już podnoszonych przy okazji zarzutów sformułowanych pod nr 2-6, a zatem tych samych, które były przedmiotem odwołania z 22 lutego 2021 r., również w tym zakresie odwołanie powinno podlegać odrzućceni.

Zgodnie z art. 528 pkt 4 nPZP oparcie odwołania na okolicznościach, które były już uprzednio przedmiotem rozstrzygnięcia przez KIO stanowi podstawę do odrzućceni odwołania. Przesłanka odrzućceni w tym przypadku będzie zachodziła, gdy jednocześnie zaistnieją następujące okoliczności: 1) odwołanie wnoszone jest przez odwołującego, który uprzednio wniósł inne odwołanie; 2) poprzednio wniesione odwołanie było przedmiotem rozpoznania przez KIO, w wyniku czego zostało wydane orzeczenie KIO; 3) poprzednie odwołanie dotyczyło tego samego postępowania; 4) wnoszone obecnie odwołanie oparte jest wyłącznie na tych samych okolicznościach, które zostały już uprzednio rozpoznane przez KIO. Wszystkie te warunki zaistniały w przypadku tego odwołania w zakresie okoliczności podnoszonych w ramach zarzutów sformułowanych w pkt 2-7 (str. 3) odwołania, co przystępujący wykazał. Odwołujący nie może dwukrotnie, a taka sytuacja w niniejszym stanie faktycznym niewątpliwie ma miejsce, wnieść odwołania z powołaniem się na te same okoliczności faktyczne, gdyż rozstrzygnięcie odwołania opartego na określonych okolicznościach faktycznych powoduje stan zbliżony do powagi rzeczy osądzonej. W tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia te same okoliczności faktyczne i prawne mogą być tylko raz przedmiotem odwołania wniesionego przez ten sam podmiot.

6. Zauważyć należy, że podstawą odrzućceni odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 nPZP nie jest tożsamość listy zarzutów, listy zgłoszonych żądań, ani tożsamość redakcji uzasadnienia odwołania, ale powołanie się na te same okoliczności, czyli okoliczności prawne i faktyczne dotyczące czynności lub zaniechań zamawiającego naruszających

przepisy, które były już przedmiotem rozstrzygnięcia na skutek poprzedniego odwołania (post. KIO z 25.04.2016 r. KIO 581/16).

Co do dopuszczalności częściowego odrzucenia odwołania wypowiedziała się m.in. KIO w wyroku z dnia 23 marca 2021 r. (KIO 578/21, KIO 591/21). Gdyby KIO uznała, że brak jest podstaw do uwzględnienia żądania co do częściowego odrzucenia odwołania, wnioś o nierozpatrywanie ww. zarzutów odwołania z powodów, o których mowa wyżej. Zasadnym wydaje się również odrzucenie odwołania w tej części zarzutów (2-7), z uwagi na dyspozycję art. 528 pkt 3 nPZP, z uwagi na to, że w tej części odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 nPZP odwołanie należy wniesć w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania. W związku z tym, że okoliczności stanowiące podstawę wniesienia odwołania były znane odwołującemu przy pierwszym wyborze, powoływanie ich obecnie jako podstawa zarzutów należy uznać za spóźnione.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 nPZP Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W przeciwnym razie odwołanie podlega oddaleniu. W przypadku ewentualnego potwierdzenia się zasadności zarzutu nr 1 odwołania (t.j. art. 8 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) przez nieujawnienie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego danych, stanowiących zdaniem wykonawcy – NDI tajemnicę jego przedsiębiorstwa), odwołanie i tak podlegałoby oddaleniu, bowiem uwzględnienie odwołania w tym zakresie nie miało by wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Stąd też wniosek w tym zakresie należy uznać za zasadny.

Przystępując, z ostrożności, odniesie się merytorycznie do wszystkich zarzutów odwołania. Zarzut naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy, jak wynika z dalszej części uzasadnienia odwołujący opiera na założeniu, że informacje powyższe, jako mające bezpośredni wpływ na wycenę oferty zostały dobrowolnie ujawnione przez samego przedsiębiorcę – wykonawcę NDI wobec zamawiających i wobec pozostałych uczestników postępowania odwoławczego do sygn. akt KIO 578/21. Brak jest więc podstaw zarówno do wnioskowania przez wykonawcę NDI o objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa, jak i przede wszystkim do ich nieujawnienia przez zamawiającego. Zgodnie z art. 559 ust. 1 i 2 nPZP wyrok w sprawie KIO 578/21 zostanie uzasadniony, a uzasadnienie będzie dostępne na stronie www.uzp.gov.pl także dla wszystkich innych podmiotów niż uczestnicy postępowania; dla zainteresowanych identyfikacja stron postępowania przed KIO nie nastęrcza żadnych trudności. Przystępujący zaprzeczył twierdzeniom, jakoby ujawnił informacje, mające bezpośredni wpływ na wycenę oferty wobec zamawiających i wobec pozostałych uczestników postępowania odwoławczego

do sygn. akt KIO 578/21. Teza ta jest nieprawdziwa, choćby z tego powodu, że informacje których „odtajnienia” domaga się odwołujący znalazły się w wyjaśnieniach z dnia 30 marca 2021 r., które przystępujący zobowiązany był złożyć zamawiającemu na wezwanie z dnia 25 marca 2021 r., a zatem już po wyroku wydanym m.in. w sprawie KIO 578/21. Analizując wyrok KIO z 23 marca 2021 r. przystępujący nie dopatrył się tam informacji, które są informacjami objętymi tajemnicą przedsiębiorstwa w piśmie przystępującego z dnia 30 marca 2021 r. Zatem i w tym zakresie zarzut odwołania ma błędną podstawę. Zaprzeczył również należy tezom odwołującego, jakoby przystępujący nie wywiązał się z ciężaru wykazania niejawnego charakteru informacji. Wręcz przeciwnie, przystępujący w sposób prawidłowy dokonał czynności wykazania, iż treść wyjaśnień składanych zamawiającemu w zakresie rażąco niskiej ceny, stanowi prawnie strzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa, a więc sprostął obowiązkom wynikającym z art. 8 ust. 3 PZP. Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, iż treści zastrzeżone przez przystępującego dostępne są w powszechnym obrocie i każdy ma do nich wgląd, poza oparciem się na błędnych założeniach o których mowa była wyżej. Zauważył, że ustawa nakłada na wykonawcę zastrzegającego określone informacje, jako tajemnicę przedsiębiorstwa, obowiązek wykazania zamawiającemu zasadności wyłączenia jawności informacji składanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co sprowadza się do zaprezentowania okoliczności pozwalających na stwierdzenie wypełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „uznk”).

Przystępujący przytoczył treść art. 11 ust. 2 uznk. Przystępujący wykazał w sposób rzetelny i rzeczowy, że zastrzeżone informacje w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk.

Przystępujący zaprzeczył wszelkim twierdzeniom odwołującego a dotyczącym m.in., jakoby przystępujący nie wykazał, jakie znaczenie gospodarcze ma dla niego utajnienie informacji ujętych „w dalszej części pisma” oraz w załącznikach oraz nie wyjaśnił, iż konkretna utajniona informacja [mająca charakter techniczny, technologiczny lub organizacyjny] przedstawia dla niego pewną wartość gospodarczą właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Tymczasem dla skutecznego zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa konieczne jest spełnienie dwóch przesłanek, wynikających z art. 8 ust. 3 Pzp, tj.: 1) wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane (w niniejszej sprawie - nie później niż wraz ze złożeniem wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny) oraz 2) wykonawca wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca ma zatem obowiązek "wykazać", iż w stosunku do zastrzeżonych przez niego informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa

spełnione zostały przesłanki określone w powołanym powyżej przepisie art. 11 ust. 2 uznk, tj.:

- 1) są to informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,
- 2) są to informacje - które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- 3) wykonawca podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania tych informacji w poufności.

Obowiązkowi temu przystępujący sprostął, wykazując zamawiającemu w sposób niebudzący żadnych wątpliwości, że informacje i dowody zawarte w piśmie z dnia 30 marca 2021 r. stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Oferta przystępującego jest zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ. Przystępujący zaprzeczył twierdzeniom odwołującego, że NDI S.A. dokonało „zakazanego” przeniesienia kosztów pomiędzy pozycjami RCO. Niezgodne ze SIWZ przesunięcie kosztu dotyczy, zdaniem odwołującego, wyburzenia obiektu mostowego na rzece Ruda.

W przedmiotowym postępowaniu, zamawiający zobowiązał wykonawców do złożenia wraz z ofertą wypełnionego Rozbicia ceny ofertowej („RCO”), zobowiązując jednocześnie do wyceny wszystkich pozycji, z tym zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się wliczania kosztów wykonania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO. Przystępujący potwierdza, że koszty związane z rozbiórką i wyburzeniem mostu na rzece Ruda, zostały przypisane do poz. 8 tabeli RCO dotyczącej robót przygotowawczych, w tym rozbiórek i wyburzeń. Stanowisko odwołującego o niedozwolonym przeniesieniu tego kosztu nie znajdują uzasadnienia w treści udostępnionej wykonawcom dokumentacji. Co istotne odwołujący nie udowodnił, a przede wszystkim nie przytoczył postanowienia PFU, z którego wynikałby niewątpliwy obowiązek uwzględnienia tego kosztu w poz. 14 RCO. Już z samych nazw obu pozycji RCO wynika, jaki zakres prac należało w tych poz. uwzględnić. Za niezasadne należy uznać również twierdzenia odwołującego co do niezgodności oferty NDI S.A. polegającej na zamiarze, jedynie zabezpieczenia sieci, w ramach poz. 11 RCO - Usunięcie kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową. Zarzut ten należy uznać za nieudowodniony i nieznajdujący poparcia w dokumentacji postępowania. Przypomnieć należy, że przedmiotowe zamówienie realizowane będzie w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Całość przedmiotu zamówienia obejmuje wykonanie:

- 1) dokumentacji projektowej niezbędnej do prawidłowego wykonania wszystkich robót budowlanych i uzyskania dla niej wszystkich wymaganych opinii, uzgodnień, dopuszczeń, warunków, decyzji i pozwoleń niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia;

- 2) wszystkich robót budowlanych zgodnie z zakresem zamówienia na podstawie opracowanej przez wykonawcę i zatwierdzonej przez zamawiającego dokumentacji projektowej, o której mowa w ww. Pkt 1, oraz wszystkich robót przygotowawczych niezbędnych do wykonania zakresu umowy oraz wykonania wszelkich czynności wymaganych prawem;
- 3) przeprowadzenie oceny zgodności każdego podsystemu strukturalnego objętego zakresem zamówienia na każdym etapie (projektowania, budowy i końcowych prób podsystemu);
- 4) zamówienie obejmuje zaprojektowanie i wykonanie niezbędnego zakresu torowego, inżynierskiego, drogowego, branżowego wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

Przystępujący wyjaśnił, że wymagania techniczne określone przez zamawiającego w PFU wskazują na występowanie sieci poszczególnych gestorów, natomiast zakres robót i ich forma zostanie określona dopiero na etapie uzgadniania dokumentacji projektowej (na etapie realizacji umowy). Co więcej, Zamawiający w punkcie 2.2.2.14 PFU pisze głównie o sieciach koniecznych do zabezpieczenia, a nie do przebudowy jak wycenił w przedstawionych ofertach odwołujący.

Dokonując wyceny przedmiotowego zakresu prac przystępujący uwzględnił wszystkie wymagania zamawiającego, w tym określone w PFU. Natomiast to od szczególnych okoliczności i uwarunkowań związanych z indywidualną pozycją przystępującego, a także od zastosowanej przez niego technologii, zależało, w jaki sposób mógł on oszacować poszczególne pozycje RCO. Przyjmując na siebie jednocześnie wszelkie ryzyka oraz koszty, jakie będzie musiał ponieść wykonując ten zakres prac, wypracowując jednocześnie zysk na zadowalającym poziomie. Występowanie różnic w wycenie pozycji RCO między wykonawcami konkurencyjnymi jest standardową sytuacją, i zależy między innymi od otrzymanych od podwykonawców ofert. Tymczasem odwołujący, jak wynika z uzasadnienia odwołania, przyjął najbardziej ryzykowny i kosztowny scenariusz, czyli budowę zupełnie nowych odcinków sieci na całym zakresie. Natomiast przystępujący przyjął inne (dopuszczalne przez zamawiającego) założenia, a pozyskane konkurencyjne oferty na ten zakres prac pozwoliły na dokonanie wyceny tego zakresu prac na poziomie wskazanym w RCO.

Zarzuty odwołania dotyczą, zdaniem odwołującego, rażącego zaniżenia przez przystępującego dwóch pozycji RCO, poz. 11 (usuwanie kolizji sieci zewnętrznych) i 14 (Budowa przepustu i budowa mostu na rzece Ruda). Odnosząc się zbiorczo do zarzutów w tym zakresie, przystępujący na wstępie wyjaśnił, że wszystkie zaoferowane przez niego ceny są cenami realnymi, rynkowymi, możliwymi do uzyskania, a ich wysokość uzależniona jest od potencjału i indywidualnych uwarunkowań właściwych przystępującemu (co przystępujący

wykazał i udowodnił zamawiającemu w złożonych wyjaśnieniach). Wszystkie pozycje RCO zostały wycenione rzetelnie, z uwzględnieniem wszystkich kosztów wymaganych PFU, w tym robót tymczasowych i prac towarzyszących koniecznych dla wykonania tych robót, a ceny zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu pozwalają na osiągnięcie przez przystępującego zysku na satysfakcjonującym poziomie.

Zdaniem odwołującego cena wskazana w tej pozycji jest ceną rażąco niską. Zarzut ten odwołujący opiera na porównaniu ceny NDI S.A. ze średnią arytmetyczną ofert, oraz zestawia ją z wartością zamówienia, rzekomo wynikającą z kosztorysu szacunkowego. Uzasadniając zasadność zarzutu, odwołujący podaje przybliżony koszt usunięcia kolizji z sieciami istniejącymi. Koszt usunięcia poszczególnych sieci został wyliczony m.in. w oparciu o otrzymane przez odwołującego oferty. Przystępujący zauważył, że przedłożone wraz z odwołaniem oferty cenowe opierają się na przedmiarach otrzymanych od odwołującego. Nie wynika z nich, że są to przedmiary zamawiającego. Zatem można przypuszczać, że oferenci wycenili zakres prac wskazany przez odwołującego, niekoniecznie ten, który jest niezbędny do wykonania. Poza tym, przedłożone wyceny obejmują wykonanie nowych odcinków sieci, natomiast dokumentacja udostępniona przez zamawiającego i wymagania tam określone nie wskazują na konieczność budowy nowych odcinków sieci w pełnym zakresie (przedmiary mają charakter wyłącznie pomocniczy, a w postanowieniach PFU w przeważającej mierze mowa o zabezpieczeniu – nie przebudowie – sieci). Zamawiający wielokrotnie udzielając wyjaśnień treści SIWZ wskazywał, że z uwagi na to, że rozliczenie zamówienia ma formę ryczałtową, załączony przedmiar nie stanowi podstawy wyceny. W związku z tym należy go traktować jako poglądowy, pomocny przy wycenie zamówienia.

Wymagania techniczne określone przez zamawiającego w PFU wskazują na występowanie sieci poszczególnych gestorów, natomiast zakres robót i ich forma zostanie określona dopiero na etapie uzgadniania dokumentacji projektowej (na etapie realizacji umowy). Co więcej, zamawiający w punkcie 2.2.2.14 PFU pisze głównie o sieciach koniecznych do zabezpieczenia, a nie do przebudowy jak wycenił w przedstawionych ofertach odwołujący.

Odwołujący również dokonuje zestawienia ceny zaoferowanej przez NDI S.A. za wykonanie tych prac oraz ceny za wykonanie przepustu i mostu wynikającej z kosztorysu inwestorskiego. Przystępujący zauważył, że trzech wykonawców, na co również zwraca uwagę odwołujący na str. 9 odwołania, wyceniło ten zakres prac w przedziale cenowym 559,7 tys. zł do 692,0 tys. zł, czyli tak jak uczynił to przystępujący. Odwołujący w sposób nieuprawniony, a przy tym błędny założył, że cena NDI S.A. odpowiada remontowi, czy też częściowej przebudowie zastanego w terenie obiektu mostowego. Jak wynika z treści pkt 4.7.1.14 PFU, cytowanego przez samego odwołującego:

- Mając na względzie na długość całkowitą obiektu preferowana jest konstrukcja ramowa. Z uwagi na specyfikę zamówienia zamawiający preferuje jednak konstrukcję:

- żelbetową belkową, płytową, skrzynkową,
- strunobetonowa belkowa lub płytowa,
- powłoka żelbetowa.

Z załączniku rys 7 projektowany przepust, przedstawiono proponowane rozwiązanie konstrukcyjne przepustu.

Zamawiający nie postawił w tym przypadku sztywnych rozwiązań, dając wykonawcom swobodę w wyborze konstrukcji, ograniczoną preferencjami zamawiającego. Oznacza to, że przedstawione w PFU rozwiązanie przepustu jest propozycją, a wykonawca ma do wyboru inne preferowane przez zamawiającego konstrukcje. Dalej zamawiający udzielając wyjaśnień do treści SIWZ w piśmie z dnia 3.11.2020 r. wskazał:

Pytanie 8: Czy zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji ustroju nośnego obiektu nad rzeką Rudą. Z konstrukcji łukowej na zwykłą konstrukcję ramy bez łożysk.

Odpowiedź: Zamawiający nie narzuca rodzaju konstrukcji obiektu nad rzeką Rudą. Przedstawiona koncepcja jest przykładową propozycją.

W przypadku obiektu mostowego, zamawiający wskazał, że należy obiekt rozebrać i wykonać nowy. Dla wcześniej zakładanej przebudowy obiektu zamawiający wskazał konkretne parametry (nie przewidując zmian, a nawet zmniejszające przekrój). Wraz ze zmianą w tym zakresie, dla nowego obiektu zamawiający nie podał nowych wytycznych. Zakładać zatem należy, że obiekt powinien wykazywać dotychczasowe parametry lub odpowiadać parametrom przepustu zlokalizowanego obok (pod konstrukcją nasypu zbrojonego). Biorąc pod uwagę powyższe, zarzuty odwołującego, co do tego że przystępujący czegoś nie ujął w wycenie nie znajdują żadnego uzasadnienia, wobec niesprecyzowania tych wymagań przez samego zamawiającego. Forma tego obiektu będzie dopiero uzgodniona z zamawiającym na etapie projektowania, przy zachowaniu dotychczasowych parametrów. Ale podobnie jak w przypadku projektowanego przepustu, może to być rozwiązanie równorzędne pod względem parametrów, a jednocześnie zoptymalizowane pod względem kosztów (np. zoptymalizowane w zakresie posadowienia, co zamawiający dopuszcza wprost). W piśmie z dnia 3.11.2020 r.:

Pytanie 74: Jaki zakres robót ma uwzględnić wykonawca na istniejącym moście w/c ul. Dworcowej (przy skrzyżowaniu z ul. Kolejową) nad rz. Rudą? Wg PFU konieczna jest przebudowa obiektu polegająca na częściowej rozbiórce mostu, aby zrobić miejsce na nowy przepust. Stan techniczny nie jest dobry (widoczne jest odsłonięte, skorodowane zbrojenie), wykonany został w dwóch konstrukcjach: żelbetowej (monolitycznej) od górnej wody i prefabrykowanej od dolnej wody. Czy nie należałoby uwzględnić całkowitą rozbiórkę mostu i wykonanie nowego?

Odpowiedź: zamawiający nie narzuca rodzaju konstrukcji obiektu nad rzeką Rudą ani technologii jej wykonania. Przedstawiona koncepcja jest przykładową propozycją.

Wykonawca może zaprojektować i wybudować obiekt według własnych przyjętych rozwiązań pod warunkiem spełnienia wszystkich warunków wymaganych prawem oraz osiągnięcia zamierzonego celu obiektu opisanego w PFU.

Pytanie 19: Czy zamawiający dopuszcza zmianę technologii posadowienia obiektów. Z pali wierconych na prefabrykowane lub nawet głęboką wymianę gruntów.

Odpowiedź Zamawiający nie narzuca rodzaju posadowienia obiektów. Przedstawiona koncepcja jest przykładową propozycją. Zarzut dotyczący nieuwzględnienia prac związanych z wyburzeniem mostu, również nie znajduje uzasadnienia. Koszty związane z rozbiórką i wyburzeniem, zostały przypisane do poz. 8 tabeli RCO dotyczącej robót przygotowawczych, w tym rozbiórek i wyburzeń.

Dodatkowo przystępujący wskazał na inne postanowienia PFU i wyjaśnienia zamawiającego, które pozwalały wykonawcom na zoptymalizowanie rozwiązań:

Wykonawca przygotowując ofertę musi wziąć pod uwagę całość prac i robót budowlanych niezbędnych do wykonania, aby uzyskać parametry określone w pkt. 4.1. PFU, w których wykonanie wynika z uwarunkowań wykonania przedmiotu zamówienia określonych w pkt. 2.2. PFU.

Wykonawca jest zobowiązany wykonać wszystkie roboty przewidziane w zatwierdzonej przez zamawiającego dokumentacji wykonawczej, tak aby osiągnąć zamierzone parametry funkcjonalno-użytkowe.

Zakres robót opisany jest w przedmiotowym opracowaniu załączonym opisie branży inżyniersko-drogowej, dokumentacji rysunkowej, uzgodnieniach branżowych i dotyczy wykonanie wszelkiej dokumentacji wraz z uzgodnieniami oraz robót niezbędnych do wykonania zadania.

Poza tym w punkcie 4.7.1.13 PFU zapisano

Decydując o doborze konstrukcji nośnej należy dążyć do możliwego ograniczenia wysokości konstrukcji nośnej w przęsłach ponad torowiskiem drogi kolejowej linia nr 159 relacji Żory-Pawłowice. Tak, by wysokość konstrukcji pozwalała jednocześnie na bezpieczne i wygodne wyniesienie niwelety nowoprojektowanej drogi ponad linią kolejową oraz zachowanie skrajni kolejowej nad obiektem. Projektowane rozwiązania konstrukcyjne przedstawiono na załączniku graficznym rys. 6 Projektowany wiadukt. Przy uwzględnieniu wszystkich wymagań geometrycznych oraz wytrzymałościowych zamawiający dopuszcza przyjęcie innych rozwiązań konstrukcyjnych mających uzasadnienie techniczne oraz ekonomiczne.

Przystępujący ponownie powołał odpowiedź na pytanie nr 19, a także

Pytanie 21: Zamawiający zgodnie z PFU przewiduje na obiekcie dylatację bitumiczną. Uwzględniając powyższe uwarunkowania posadowienia obiektu jak również ew. wzmocnienie podłoża pod nasypem lub brak wzmocnienia (zgodnie z obecną koncepcją), czy nie należałoby przewidzieć innego sposobu połączenia obiektu z nasypem drogowym?

Odpowiedź: Załączoną koncepcję należy traktować jako przykładową propozycję. Wykonawca może zastosować inne rozwiązania, które spełniają obowiązujące przepisy, normy, wytyczne.

Pytanie 76 Czy zamawiający dopuszcza zmianę warstw konstrukcyjnych na inne niż te opisane w PFU? Czy grubości i rozwiązania wg rys 12 są jedynym preferowanym rozwiązaniem akceptowanym przez zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmiany w zaproponowanych w PFU rozwiązania, które będzie odpowiadać danej kategorii drogi, warunkom gruntowym, innym wymaganym prawem oraz osiągnięty zostanie zamierzony cel obiektu opisany w PFU.

Wszystkie wyżej wskazane okoliczności powodują, że zarzuty odwołania nie znajdują uzasadnienia w treści udostępnionej wykonawcom dokumentacji i udzielanych wyjaśnieniach. Podobnie jak porównywanie rozwiązań przyjętych przez poszczególnych wykonawców wobec możliwości, jakie dał im sam zamawiający. Przystępujący podkreślił, że wycena tej pozycji RCO, jak i wszystkich pozostałych została dokonana w oparciu o udostępnioną dokumentację i wieloletnie doświadczenie przy realizacji tego typu kontraktów. Przystępujący sprostował jednocześnie wymaganiom pkt 12. 5 SIWZ, zgodnie z którymi wykonawca musi dołączyć wypełnione Rozbicie ceny ofertowej („RCO”) pod rygorem odrzucenia oferty. Wykonawca musi wycenić wszystkie pozycje. Rozbicia ceny ofertowej, gdzie zarówno ceny jednostkowe jak i cena za daną pozycję jest podana z matematycznym zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku i jest różna od zera. Każda pozycja RCO powinna zostać wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym. Nie dopuszcza się wliczania kosztów wykonania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO. Stąd też zarzuty i w tym zakresie należy uznać za nieuzasadnione, a przede wszystkim nieudowodnione. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swych tez, wysnuł tylko domysły i domniemania, które mają utwierdzać w narzuconej przez niego retoryce.

Odwołujący w zakresie zarzutu złożenia oferty w czynie nieuczciwej konkurencji podjął próbę wykazania, że NDI S.A. dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na manipulowaniu ceną oferty (koszty wyburzenia i rozbiórki mostu na rzecz Ruda). Formułując ten zarzut, nie wskazał jednak żadnego konkretnego dowodu, potwierdzającego wystąpienie wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 3 ust. 1 ZNK. Tylko bowiem w takiej sytuacji możliwe byłoby uznanie, że do manipulacji rzeczywiście doszło. W pierwszej kolejności należałoby wykazać, że przystępujący „przerzucił” koszty między poszczególnymi poz. RCO, w taki sposób o którym pisze odwołujący, aby o przerwaniu kosztów w ogóle mogła być mowa. Dalej należałoby udowodnić, że celem takiej manipulacji musiałoby być uzyskanie przewagi nad innymi wykonawcami poprzez zakłócenie rzetelnego i niezafałszowanego funkcjonowania konkurencji i sprawiedliwego współzawodnictwa.

Następnie, odwołujący musiałby również udowodnić, że wykonawcy uczciwie kalkulujący swe ceny nie mogą realnie konkurować z podmiotem, który dopuszcza się manipulacji, a zatem świadomie i celowo ogranicza dostęp do rynku. I na końcu, należałoby wykazać, że działanie polegające na manipulowaniu ceną zagraża interesom zamawiającego, który w następstwie manipulacji zmuszony jest do dokonania wyboru oferty zawierającej rażąco niską cenę. Tymczasem odwołanie, nie czyni zadość ww. wymaganiom. Przystępujący podkreślił, że do żadnej manipulacji cenami w ofercie NDI S.A. nie doszło.

Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji odwołujący wiąże z naruszeniem przepisów ustawy wskazanych w odwołaniu. Tymczasem jak wynika z uzasadnienia przystępującego, stawiane w odwołaniu zarzuty nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym oraz dokumentacji postępowania. Stąd też zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP również należy uznać za nieuzasadniony.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz, oferty NDI, pism z dnia 17 marca 2021 r., 30 marca 2021 r. i 1 kwietnia 2021 r., dowodów dołączonych do odwołania.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła:

pkt. 12.5 IDW Wykonawca musi dołączyć wypełnione rozbiecie ceny ofertowej (RCO) pod rygorem odrzucenia oferty. Wykonawca musi wycenić wszystkie pozycje. Rozbiecie ceny ofertowej gdzie zarówno ceny jednostkowe jak i cena za daną pozycję jest podana z matematyczną dokładnością do dwóch miejsc po przecinku i jest różna od zera. Każda pozycja RCO powinna zostać wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym. Nie dopuszcza się wyliczania kosztów wykonania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO.

Tom III PFU

2. OGÓLNY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Realizacja zadania pn.

„Budowa skrzyżowania bezkolizyjnego z liniami kolejowymi polegająca na budowie wiaduktu drogowego z ciągiem pieszym w nowym śladzie przy dworcu PKP Żory wraz z budową przyległego układu drogowego, w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A w km 14,114 linii kolejowej nr 159 (km 21,696 linii kolejowej nr 148) w ul. Dworcowej w Żorach wraz ze wszystkimi niezbędnymi urządzeniami, sieciami, branżami.” w ramach projektu POIiŚ 5.1-35 pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami- Etap III” prowadzona będzie w systemie „projekt i budowa” na podstawie warunków kontraktu określonych Umową. Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie oraz budowa wiaduktu drogowego z ciągiem pieszym w nowym śladzie przy dworcu PKP Żory wraz z

budową przyległego układu drogowego, w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A w km 14,114 linii kolejowej nr 159 w ul. Dworcowej w Żorach wraz ze wszystkimi niezbędnymi urządzeniami, sieciami, branżami. Całość przedmiotu zamówienia obejmuje wykonanie:

- 1) dokumentacji projektowej niezbędnej do prawidłowego wykonania wszystkich robót budowlanych i uzyskania dla niej wszystkich wymaganych opinii, uzgodnień, dopuszczeń, warunków, decyzji i pozwoleń niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia;
- 2) wszystkich robót budowlanych zgodnie z zakresem zamówienia na podstawie opracowanej przez Wykonawcę i zatwierdzonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, o której mowa w ww. pkt 1, oraz wszystkich robót przygotowawczych niezbędnych do wykonania zakresu Umowy oraz wykonania wszelkich czynności wymaganych Prawem;
- 3) przeprowadzenie oceny zgodności każdego podsystemu strukturalnego objętego zakresem zamówienia na każdym etapie (projektowania, budowy i końcowych prób podsystemu).
- 4) Zamówienie obejmuje zaprojektowanie i wykonanie niezbędnego zakresu torowego, inżynierskiego, drogowego, branżowego. Zamawiający zwraca uwagę, iż całość przedmiotu zamówienia powinna być wykonana zgodnie z SIWZ, przepisami prawa powszechnie obowiązującego, Regulacjami Zamawiającego, normami, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej.

2.2.2.1.1 Geometryczne parametry przedmiotowego odcinka istniejącej drogi, ul. Dworcowa – szerokość jezdni w sąsiedztwie skrzyżowania z drogą wojewódzką, ulica "Nad Rudą" szerokość drogi wynosi 10m i podzielona jest na trzy pasy ruchu, dalej spada do około 8m i składa się z dwóch pasów ruchu w tym szerokość pojedynczego pasa ruchu około 4 m. Zgodnie z uchwałą Nr 123/X/11 Rady Miasta Żory z dnia 14.07.2011r. droga została zakwalifikowana do klasy "Z". Prędkość dopuszczalna na rozpatrywanym odcinku drogi to 50km/h,

- na rozpatrywanym odcinku drogi brak jest łuków poziomych,
- przekrój drogi jest daszkowy z nachyleniem 2%,
- łuk pionowy wklęsły ma promień około 2000 m,
- łuk pionowy wypukły ma promień około 1500 m,
- na przebudowywanym odcinku droga przebiega w zmiennym nachyleniu od 1,6% do -2,38%.
- Wymagana widoczność na zatrzymanie (w przekroju podłużnym) to 55 m – brak w stanie istniejącym krzywizn i wypukłości mogących ograniczać widoczność.

W wyniku pomiarów i powyższej analizy oraz w oparciu o zapisy Dz. U. nr 43 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie

warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie istniejącą drogę zakwalifikowano do klasy „Z” ze względu na widoczność na zatrzymanie i promień łuku pionowego wypukłego. Nawierzchnie drogi wykonano jako asfaltową. Na drodze nie występują znaczące oznaki zużycia, występują nieliczne deformacje w strefie przy krawężnikowej, brak widocznych ubytków nawierzchni. Stan drogi można określić jako dobry.

2.2.2.2 Most drogowy w ciągu ul. Dworcowej nad rzeką Rudą

Istniejący obiekt wykonany jest w konstrukcji żelbetowej, monolitycznej. W oparciu o inwentaryzację istniejący obiekt mostowy jest w dostatecznym stanie technicznym. Obiekt wykonano w układzie statycznym wolnopodpartym w konstrukcji żelbetowej, dźwigarowej i belek Płóńsk (część chodnikowa). Długość całkowita obiektu to około 20m. Rozpiętość teoretyczna obiektu to około 7m. Szerokość obiektu to około 15,5m. Brak widocznych urządzeń dylatacyjnych, punktów wysokościowych, urządzeń zapewniających dostęp do obiektu. Przez obiekt i w jego bezpośrednim sąsiedztwie przebiegają sieci teletechniczne, elektroenergetyczne oraz sieć wodociągowa. Projektuje się przebudowę obiektu w zakresie koniecznym do wykonania konstrukcji nasypu zbrojonego i przepustu pod projektowaną drogą. Należy dokonać analizy techniczno-ekonomicznej czy budowa nowego mostu nie będzie bardziej korzystna.

2.2.2.10 Telekomunikacja kolejowa

Istniejącą infrastrukturę teletechniczną oraz możliwość lub brak możliwości, wykorzystania jej przedstawiono w załączonych wstępnych uzgodnieniach branżowych. Zgodę na wykorzystanie istniejących zasobów teletechnicznych PKP PLK S.A. wydaje każdorazowo Biuro Automatyki i Telekomunikacji. Należy wykonać zabezpieczenie/budowę/przebudowę infrastruktury w niezbędnym zakresie umożliwiającym realizację zadania.

2.2.2.11 Elektroenergetyka trakcyjna

Istniejącą infrastrukturę elektroenergetyczną (trakcyjną) oraz możliwość lub brak możliwości, wykorzystania jej przedstawiono w załączonych wstępnych uzgodnieniach branżowych. Należy wykonać zabezpieczenie/budowę/przebudowę infrastruktury w niezbędnym zakresie umożliwiającym realizację zadania. Zamawiający zastrzega, że zakres prac należy ograniczyć do minimum i wymaga rozwiązań, które nie przewidują zmian lokat istniejących konstrukcji wsporczych sieci trakcyjnej.

2.2.2.12 Elektroenergetyka nietrakcyjna

Istniejącą infrastrukturę elektroenergetyczną (nietrakcyjną) oraz możliwość lub brak możliwości, wykorzystania jej przedstawiono w załączonych wstępnych uzgodnieniach branżowych. Należy wykonać zabezpieczenie/budowę/przebudowę infrastruktury w niezbędnym zakresie umożliwiającym realizację zadania.

2.2.2.13 Inne kolejowe

Istniejącą infrastrukturę oraz możliwość lub brak możliwości, wykorzystania jej przedstawiono w załączonych wstępnych uzgodnieniach branżowych. Należy wykonać zabezpieczenie/budowę/przebudowę infrastruktury w niezbędnym zakresie umożliwiającym realizację zadania.

2.2.2.14 Uzbrojenie terenu W ramach niniejszej inwestycji przewiduje się ochronę oraz przebudowę urządzeń obcych (m.in. sieci energetyczne wraz z przyłączami, infrastruktury teletechnicznej, sieci gazowej, telekomunikacyjnej, sanitarnej, wodnej, odwodnienia, melioracyjnej). Przedmiotowa przebudowa ma na celu jedynie usunięcie kolizji z projektowanymi w ramach przebudowy pracami. Niezależnie od konieczności usunięcia kolizji należy przewidzieć konieczność wykonania lub modyfikacji infrastruktury tak by dostosować ją do projektowanego układu komunikacyjnego. Wykonanie przebudowy układu komunikacyjnego, powoduje konieczność zabezpieczenia istniejących sieci niezwiązanych z obiektami drogowymi. Dokładne określenie ilości i zakresu niezbędnych przebudów sieci infrastrukturalnych zostanie dokonane na etapie Projektu Budowlanego. Na etapie opracowywania programu funkcjonalno-użytkowego określono szacunkowo odcinki niezbędne do przebudowy w ramach realizacji inwestycji.

Są to:

- Sieć wodociągowa – istniejąca sieć wodociągowa wymagać będzie zabezpieczenia na czas budowy oraz usunięcia kolizji. Zakres kolizji i odcinków koniecznych do zabezpieczenia pokazano w załączonych wstępnych uzgodnieniach z gestorami sieci.
- Sieć energetyczna – istniejąca sieć średniego i niskiego napięcia będzie zabezpieczenia na czas budowy oraz usunięcia kolizji. Zakres kolizji i odcinków koniecznych do zabezpieczenia pokazano w załączonych wstępnych uzgodnieniach z gestorami sieci.
- Sieć oświetleniowa – Przewidziano przebudowę istniejącego oświetlenia drogowego z dostosowaniem do obowiązujących standardów. Oraz budowę nowego oświetlenia odcinka nowoprojektowanej drogi oraz ulicy Kolejowej.
- Sieć teletechniczna – istniejąca teletechniczna wymagać będzie zabezpieczenia na czas budowy oraz usunięcia kolizji. Zakres kolizji i odcinków koniecznych do zabezpieczenia pokazano w załączonych wstępnych uzgodnieniach z gestorami sieci.
- Sieć gazowa – istniejąca gazowa wymagać będzie zabezpieczenia na czas budowy oraz usunięcia kolizji Zakres kolizji i odcinków koniecznych do zabezpieczenia pokazano w załączonych wstępnych uzgodnieniach z gestorami sieci.
- Sieć kanalizacji deszczowej – istniejąca deszczowa wymagać będzie zabezpieczenia na czas budowy oraz usunięcia kolizji. Zakres kolizji i odcinków koniecznych do zabezpieczenia pokazano w załączonych wstępnych uzgodnieniach z gestorami sieci. Co więcej należy przebudować kanalizację odbierającą wodę deszczową z istniejących dróg objętych przebudową. Zaprojektować kanalizację odbierającą wodę deszczową z projektowanych

dróg. - Sieć kanalizacji sanitarnej – istniejąca wymagać będzie zabezpieczenia na czas budowy oraz usunięcia kolizji. Zakres kolizji i odcinków koniecznych do zabezpieczenia pokazano w załączonych wstępnych uzgodnieniach z gestorami sieci.

- Wycinka drzew kolidujących z inwestycją – Konieczne będzie usunięcie drzew kolidujących z inwestycją (około 196 szt.) i zarośli z powierzchni (ok. 2,5 tys. m²). Wykonawca własnym staraniem uzyska zgodę na usunięcie w/w drzew i krzewów (o ile zajdzie taka konieczność). Istniejące w sąsiedztwie drzewa nie kolidujące z inwestycją należy podczas prowadzenia robót zabezpieczyć. - Istniejące zjazdy (ok. 14szt.) oraz dojście (ok. 1szt.) należy przebudować. - Zajęcia działek objętych zakresem inwestycji. Zajęcia stałe należy ograniczyć do niezbędnego minimum. Należy również określić działki, które zostaną objęte zakresem w decyzji ZRID i stanowić będą zajęcie czasowe. Wykonawca na podstawie wstępnych uzgodnień z gestorami sieci przygotuje dokumentację niezbędną do uzyskania warunków technicznych wykonania przekładek oraz do uzyskania ostatecznych uzgodnień. Na wykonawcy leży obowiązek uzyskania ostatecznych uzgodnień i warunków technicznych przebudowy kolizji i zabezpieczenia sieci jak również wykonanie projektów przebudowy kolizji zgodnie z wytycznymi zawartymi w uzgodnieniach. W czasie budowy, przebudowy, zabezpieczania sieci i prowadzenia prac w zbliżeniu do sieci należy bezwzględnie przestrzegać warunków technicznych przebudowy kolizji, uzgodnień z gestorami sieci i projektów przebudowy kolizji.

4.7 Roboty budowlane

4.7.1.1 Przebudowa drogi ul. Dworcowej

W ramach zadania przewiduje się przebudowę odcinka drogi gminnej, ulica Dworcowa. Na odcinku ok. 186 m konieczne będzie przeprowadzenie rozbiórki przynajmniej części nawierzchni. Na odcinku minimum 42 metrów w celu połączenia z nowoprojektowaną drogą umożliwiającą przeprowadzenie ruchu bezkolizyjnie nad linią kolejowa nr 159 skrzyżowaniem typu rozwidlenie. Na odcinku kolejnych minimum 127 m należy przeprowadzić przebudowę drogi polegającą na zwężeniu istniejącej ulicy z szerokości około 8m do szerokości 7m. Przebudowa na odcinku ok. 127m będzie związana z pracami koniecznymi do wybudowania muru z gruntu zbrojonego na którym prowadzona będzie nowoprojektowana droga. Drogę zaprojektowano w drogi klasy Z i z prędkością projektową 40km/h. Podstawowe założenia drogowe dla stanu projektowanego przedmiotowej przebudowy na odcinku 42 metrów w sąsiedztwie projektowanego skrzyżowania typu rozwidlenie z nowoprojektowaną drogą przedstawiono poniżej:

- Klasa drogi: Z
- Prędkość projektowa: 40 km/h
- Ilość pasów ruchu: 2
- Szerokość pasa ruchu, odc. Typowy: 3,5 m
- Szerokość jezdni : 7 m

- Szerokość pasa ruchu, wjazd na skrzyżowanie w sąsiedztwie DW935: 3,3-3,5 m
- Kategoria ruchu: KR-3

Przyjęte rozwiązania w zakresie konstrukcji nawierzchni uwzględniają następujące elementy:

- Wykonanie nasypu drogowego z gruntów niewysadzinowych, po uprzednim wzmocnieniu podłoża gruntowego (wymiana gruntu lub stabilizacja spoiwem hydraulicznym)
- Wykonanie warstwy podbudowy pomocniczej – kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie
- Wykonanie warstwy podbudowy zasadniczej – kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie
- Wykonanie warstwy wiążącej – beton asfaltowy
- Wykonanie warstwy ścieralnej – mieszanka mastyksowo – grysowa (SMA). Dla kategorii ruchu KR-3 proponuje się przyjęcie następujących grubości warstw (wartości minimalne): -
Wzmocnienie podłoża (stabilizacja): -
- Podbudowa pomocnicza (KŁSM): 24 cm
- Podbudowa zasadnicza (AC 22 P): 16cm
- Warstwa wiążąca (AC 16 W): 8 cm
- Warstwa ścieralna (SMA 11): 5 cm

Zakres przebudowy na pozostałym odcinku należy dostosować do zastosowanych metod wznoszenia muru z gruntu zbrojonego.

4.7.1.2 Nowa droga projektowana łącząca drogę ul. Dworcowa z drogami ul. Mikołowska, ul. Fabryczna, ul. Piaskowa, ul. Leśna

W ramach zadania przewiduje się budowę nowej drogi projektowanej łączącej drogę gminną ul. Dworcowa z drogami ul. Mikołowska, ul. Fabryczna, ul. Piaskowa, ul. Leśna. Projektowany odcinek drogi pozwoli przeprowadzić ruch aktualnie biegnący ulica Dworcową ponad drogą kolejową nr 159 w sposób bezkolizyjny. Długość nowoprojektowanej drogi to ok. 314m. Nowoprojektowana droga będzie prowadzona w nasypie z gruntu zbrojonego ograniczonym prefabrykatami betonowymi. Droga będzie umożliwiała przekroczenie drogi kolejowej nr 159 przez nowoprojektowany wiadukt. Droga będzie umożliwiała przejście nad rzeką Rudą przy pomocy nowoprojektowanego przepustu. Drogę projektuje się w klasie Z i z prędkością projektowaną 40km/h. Podstawowe założenia drogowe dla stanu projektowanego przedmiotowej budowy przedstawiono poniżej:

- Klasa drogi: Z
- Prędkość projektowa: 40 km/h
- Ilość pasów ruchu: 2
- Szerokość pasa ruchu, odc. typowy: 4,0 m
- Szerokość jezdni : 8,0 m
- Szerokość pasa ruchu, wjazd na rondo: 4,0 m

- Szerokość pasa ruchu, zjazd z ronda: 4,5 m
- Szerokość ścieżki pieszo-rowerowej: 3,5 m
- Szerokość bezpiecznika : 0,9 m
- Kategoria ruchu: KR-3

Przyjęte rozwiązania w zakresie konstrukcji nawierzchni w nasypie uwzględniają następujące elementy:

- Wykonanie nasypu drogowego z gruntu zbrojonego ograniczonego prefabrykatami betonowymi,
- Wykonanie warstwy podbudowy pomocniczej – kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie
- Wykonanie warstwy podbudowy zasadniczej – kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie
- Wykonanie warstwy wiążącej – beton asfaltowy
- Wykonanie warstwy ścieralnej – beton asfaltowy lub mieszanka mastyksowo – grysowa (SMA).

Dla kategorii ruchu KR-3 proponuje się przyjęcie następujących grubości warstw (wartości minimalne):

- Nasyp drogowy:
 - - Podbudowa pomocnicza (KŁSM): 24 cm
 - Podbudowa zasadnicza (AC 22 P): 16cm – Warstwa wiążąca (AC 16 W): 8 cm
 - Warstwa ścieralna (SMA 11): 5 cm

Przyjęte rozwiązania w zakresie konstrukcji nawierzchni w na wiadukcie uwzględniają następujące elementy:

- Przygotowanie żelbetowej konstrukcji nośnej (oczyszczenie, skropienie)
- Wykonanie izolacji przeciwwodnej z papy termozgrzewalnej (jedna warstwa)
- Wykonanie warstwy wiążącej – asfalt twardolany MA11 50mm
- Wykonanie warstwy ścieralnej – mieszanka mastyksowo – grysowa (SMA).

4.7.1.6 Przebudowa odcinka drogi ul. Mikołowska.

W ramach zadania przewiduje się przebudowę odcinka drogi gminnej, ulica Mikołowska, o długości rozbiórek minimum 166 m, oraz długością do wybudowania minimum 62m. Projektowany odcinek drogi będzie stanowił włączenie do projektowanego skrzyżowania o ruchu okrężnym łączącego ulicę Mikołowską z nowoprojektowaną drogą przeprowadzającą ruch z ulicy Dworcowej, bezkolizyjnie nad drogą kolejową, linia 159, oraz istniejącymi ulicami Fabryczną, Piaskową oraz Leśną. Projektowany odcinek drogi wykonany będzie w klasie Z. Prędkość projektowa na fragmencie drogi będzie wynosiła 40km/h. Podstawowe założenia drogowe dla stanu projektowanego przedmiotowej przebudowy przedstawiono poniżej:

- Klasa drogi: Z

- Prędkość projektowa: 40 km/h
- Ilość pasów ruchu: 2
- Szerokość pasa ruchu: 4,10 m
- Szerokość jezdni : 8,20 m
- Szerokość pasa ruchu, wjazd na rondo: 4,0 m
- Szerokość pasa ruchu, zjazd z ronda: 4,5 m
- Szerokość chodnika: 2m
- Szerokość ścieżki rowerowej: 2m
- Kategoria ruchu: KR-3

Przyjęte rozwiązania w zakresie konstrukcji nawierzchni uwzględniają następujące elementy:

- Wykonanie nasypu drogowego z gruntów niewysadzinowych, po uprzednim wzmocnieniu podłoża gruntowego (wymiana gruntu lub stabilizacja spoiwem hydraulicznym)
- Wykonanie warstwy podbudowy pomocniczej – kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie
- Wykonanie warstwy podbudowy zasadniczej – kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie
- Wykonanie warstwy wiążącej – beton asfaltowy
- Wykonanie warstwy ścieralnej – mieszanka mastyksowo – grysowa (SMA). Dla kategorii ruchu KR-3 proponuje się przyjęcie następujących grubości warstw (wartości minimalne):
- Wzmocnienie podłoża (stabilizacja): -
- Podbudowa pomocnicza (KŁSM): 24 cm
- Podbudowa zasadnicza (AC 22 P): 16cm
- Warstwa wiążąca (AC 16 W): 8 cm
- Warstwa ścieralna (SMA 11): 5 cm

4.7.1.13 Parametry projektowanego wiaduktu

Projektowany wiadukt musi spełniać minimalne parametry techniczno-geometryczne opisane poniżej:

- Nośność wiaduktu : klasa A według PN-85/S-10030 „Obiekty mostowe. Obciążenia." oraz Stanag C150 zgodnie z Rozporządzeniem MTiGM z 30 maja 2000 roku, w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie oraz odpowiednimi normami.
- Światło i skrajnia pionowa wiaduktu: powinno być dobrane z zachowaniem skrajni kolejowej zgodnie ze skrajnią dróg kolejowych zelektryfikowanych z siecią górną dla budowli lekkich (skrajnia kolejowa GPL-2"), zgodnie z wymogami PKP PLK oraz z zachowaniem skrajni drogowej ulicy Kolejowej. Światło i skrajnie pionową wiaduktu należy uzgodnić z Zamawiającym. Na etapie wstępnej koncepcji zaproponowano geometrię wiaduktu

umożliwiająca zachowanie wymagań dotyczących wymiarów skrajni i umożliwiającą przeprowadzenie niwelety nad istniejącą drogą kolejową linia nr 159 relacji Żory-Pawłowice oraz drogą gminną, ulica Kolejowa. Zaproponowaną niweletę przedstawiono – na rys. 3. Niweleta, nowoprojektowana droga. Zaproponowane rozwiązania konstrukcyjne i geometryczne wiaduktu przedstawiono na rys. 6.

Projektowany wiadukt. – Konstrukcja ustroju nośnego, zgodnie z poniższym:

Decydując o doborze konstrukcji nośnej należy dążyć do możliwego ograniczenia wysokości konstrukcji nośnej w przęsłach ponad torowiskiem drogi kolejowej linia nr 159 relacji Żory-Pawłowice. Tak, by wysokość konstrukcji pozwalała jednocześnie na bezpieczne i wygodne wyniesienie niwelety nowoprojektowanej drogi ponad linią kolejową oraz zachowanie skrajni kolejowej pod obiektem. Proponowane rozwiązania konstrukcyjne przedstawiono w załączniku graficznym rys.6. Projektowany wiadukt. Przy uwzględnieniu wszystkich wymagań geometrycznych oraz wytrzymałościowych zamawiający dopuszcza przyjęcie innych rozwiązań konstrukcyjnych mających uzasadnienie techniczne oraz ekonomiczne. Elementy bezpieczeństwa ruchu: zabezpieczenie poprzez zastosowanie bariero-poręczy energochłonnej wg obowiązujących przepisów oraz barier przeciwporażeńiowych. Bariero-poręcze należy stosować na całej długości obiektu oraz na dojazdach. Bariery przeciwporażeńiowe należy zastosować minimum w odległości do 2 metrów od osi każdej osi torowiska. Minimalna szerokość użytkowa jezdni: powinna wynosić 2 x 4,0 m. Szerokość jezdni wynika z klasy drogi oraz przebiegu drogi w łuku poziomym. Przyjęte rozwiązania w zakresie konstrukcji nawierzchni jezdni na wiadukcie (przegotowanie nawierzchni konstrukcji nośnej, wyrównanie, oczyszczenie konstrukcji nośnej):

- Wykonanie warstwy izolacji przeciwwodnej z papy termozgrzewalnej (jedna warstwa)
- Wykonanie warstwy wiążącej – asfalt twardolany (MA)
- Wykonanie warstwy ścieralnej – mieszanka mastyksowo – grysowa (SMA).

Dla kategorii ruchu KR-3 proponuje się przyjęcie następujących grubości warstw (wartości minimalne):

- Konstrukcja nośna: -
- Izolacja przeciwwodna z papy termozgrzewalnej: jedna warstwa
- Warstwa wiążąca (MA 11): 5 cm
- Warstwa ścieralna (SMA 11): 4 cm

Po stronie północno - zachodniej należy przewidzieć ścieżkę pieszo-rowerową na kapie chodnikowej. Szerokość użytkowa ścieżki pieszo-rowerowej powinna wynosić min 3,5m. Po przeciwnej stronie należy przewidzieć bezpiecznik o szerokości min. 0,9 m.

Przyjęte rozwiązania w zakresie konstrukcji nawierzchni chodników i bezpieczników na wiadukcie:

- Przegotowanie nawierzchni konstrukcji nośnej, wyrównanie, oczyszczenie konstrukcji

nośnej

- Wykonanie warstwy izolacji przeciwwodnej z papy termozgrzewalnej (dwie warstwy) – Wykonanie żelbetowej kapy chodnikowej o grubości min 23cm. W bryle kapy należy przewidzieć rury ochronne dla przeprowadzenia ewentualnych instalacji. Należy zastosować materiały o klasie min. : beton C30/37 (B35) i stal zbrojeniową BSt500S (AIIIN)

- Wykonanie warstwy ścieralnej z emulsji bitumicznej. Dla chodników i bezpieczników na wiadukcie zastosowano następujące warstwy konstrukcyjne:

- Konstrukcja nośna: -

- Izolacja przeciwwodna z papy termozgrzewalnej: dwie warstwy

- Żelbetowa kapa chodnikowa: 23 cm

- Warstwa ścieralna z emulsji bitumicznej: 5mm

Kanały kablowe : w chodniku i bezpieczniku należy przewidzieć kanały kablowe z rur PEHD średnicy 6x 110 mm oraz 3x160 mm (z pozostawieniem linek do przeciągania kabli). Kanały zakończone nowymi studniami teletechnicznymi przed i za obiektem. Zabezpieczenie antykorozyjne: Elementy betonowe (zarówno wykonywane na mokro jak i prefabrykowane) od strony powietrznej powinny być zabezpieczone powłoką antykorozyjną poprzez dwukrotne naniesienie (malarska powłoka ochronna). Elementy betonowe na styku z gruntem należy zabezpieczyć powłokami bitumicznymi. Ochronę korozyjną stali wykonać z powłok malarskich o dużej zawartości cynku. Elementy barier ochronnych powinny być wykonane ze stali ocynkowanej. Znaki pomiarowe: na wiadukcie należy umiejscowić repery-zgodnie z wymaganymi przepisami. Kolorystyka obiektu : do uzgodnienia z Zamawiającym. Odwodnienie obiektu: powinno być zrealizowane poprzez nachylenia poprzeczne oraz podłużne do projektowanej kanalizacji deszczowej. W rejonie szczytu niwelety, gdzie miejscami pochylenie niwelety spada poniżej 0,5% należy zastosować ściek przykrawężnikowy wykonany z elementów prefabrykowanych, kamiennych. Rozstaw i układ wpustów i sączków na obiekcie, wymiary i przebieg kolektorów itd. dostosować do aktualnych przepisów. Kanalizację deszczową projektowaną na wiadukcie należy włączyć do projektowanej kanalizacji deszczowej nasypów. Kanalizacja ta powinna być oddzielna od kolejowej. Płyty przejściowe: należy przewidzieć jako żelbetowe, monolityczne i zabezpieczone izolacją przeciwwodną. Zabezpieczenie przerw dylatacyjnych: przerwy dylatacyjne na końcach obiektu należy zabezpieczyć odpowiednio do konstrukcji i przesuwów wiaduktu. Należy zastosować urządzenia dylatacyjne dostosowane do wybranego rozwiązania konstrukcyjnego. Izolacja wiaduktu: Izolacja pomostu w przypadku konstrukcji betonowych powinna być wykonana np. z papy termozgrzewalnej gr. min. 0,5 cm (dwuwarstwowo pod kapą chodnikową) bądź np. z izolacji natryskowej czy też systemowej. Wszystkie elementy od strony podziemnej powinny być zabezpieczone powłokową izolacją

bitumiczną poprzez dwukrotne naniesienie. Wzdłuż krawężników i urządzeń dylatacyjnych należy zastosować drenaż nawierzchni asfaltowej. Krawężniki: na wiadukcie i w jego obrębie należy przewidzieć krawężniki granitowe, minimalne wyniesienie 14cm. Należy zaprojektować instalacje oświetlenia ulicznego dla projektowanego wiaduktu w postaci latarni na wspornikach kapy chodnikowej. Proponowane rozmieszczenie latarni ukazano w załączniku graficznym rys. 6 - Projektowany wiadukt. Uwaga: Zamawiający dopuszcza ewentualne odstępstwa od założonych w tym punkcie wymagań, w wypadku braku ich akceptacji przez Konserwatora Zabytków bądź zarządcę linii kolejowej, jednocześnie projekt musi spełniać wszystkie obowiązujące przepisy i być uzgodniony z Zamawiającym. W żadnym stopniu nowa konstrukcja wiaduktu i wszystkie jej elementy nie mogą ograniczać widoczności wskazań semaforów i tarcz manewrowych.

4.7.1.14 Parametry projektowanego przepustu w ciągu nowoprojektowanej drogi nad rzeką Rudą

Projektowany przepust (ewentualnie most) musi spełniać minimalne parametry techniczno-geometryczne opisane poniżej:

- Nośność przepustu: klasa A według PN-85/S-10030 „Obiekty mostowe. Obciążenia.” oraz Stanag C150 zgodnie z Rozporządzeniem MTiGM z 30 maja 2000 roku, w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie oraz odpowiednimi normami.
- Światło przepustu oraz skrajnię pionową: powinno się dobrać zgodnie z wynikami obliczeń hydrologicznych oraz hydraulicznych koryta rzeki Rudej oraz obiektu mostowego. Obliczenia i przyjęte rozwiązanie przepustu należy uzgodnić z Zamawiającym oraz z Zarządcą cieków. Należy wykonać obliczenia hydrauliczne, które należy uzgodnić z zarządcą zlewni, przedsiębiorstwem Wody Polskie. Na etapie koncepcji w oparciu o geometrie sąsiednich cieków wodnych założono minimalne światło poziome obiektu jako 6m w osi prostopadłej do cieków, a skrajnię pionową przyjęto jako 4m. Wymiary należy zweryfikować po uzyskaniu wyników obliczeń hydrologicznych.
- Konstrukcja ustroju nośnego, dopuszcza się następujące typy konstrukcji przepustu:
 - Mając na względzie na długość całkowitą obiektu preferowana jest konstrukcja ramowa. Z uwagi na specyfikę zamówienia Zamawiający preferuje jednak konstrukcję:
 - żelbetową belkową, płytową, skrzynkową
 - strunobetonowa belkowa lub płytowa;
 - powłoka żelbetowa.

W załączniku rys. 7 - projektowany przepust, przedstawiono proponowane rozwiązanie konstrukcyjne przepustu. Przekrój poprzeczny drogi nad obiektem w tym jego konstrukcja, geometria oraz wyposażenie powinno odpowiadać rozwiązaniom zastosowanym na całej długości nasypu zbrojonego ograniczonego płytami betowymi, prefabrykowanymi. Szczegóły

zawarto w podpunkcie 2.15 niniejszego opracowania. Koryto rzeki: należy odmulić, oczyścić. Umocnienie skarp i dna koryta rzeki oraz zakres należy uzgodnić z Zarządcą cieku. Dostęp do przepustu/mostu zostanie umożliwiony, z drogi gminnej ulica Dworcowa. Znaki pomiarowe: na przepuscie należy umiejscowić repery - zgodnie z wymaganymi przepisami Kolorystyka obiektu : do uzgodnienia z Zamawiającym. Odwodnienie obiektu: powinno być zrealizowane poprzez nachylenia poprzeczne oraz podłużne do projektowanej kanalizacji deszczowej. Dalej włączone do istniejącej kanalizacji deszczowej. Płyty przejściowe: w zależności od przyjętej konstrukcji. Jeżeli konstrukcja będzie wymagała zaprojektowania płyt przejściowych należy je przewidzieć jako żelbetowe, monolityczne i zabezpieczone izolacją przeciwwodną. Zabezpieczenie przerw dylatacyjnych: na przepuscie nie przewiduje się stosowania urządzeń dylatacyjnych. Izolacja przepustu: Izolacja konstrukcji przepustu w przypadku konstrukcji betonowych powinna być wykonana np. z papy termozgrzewalnej min. 0,5cm na całej konstrukcji w styku z gruntem zbrojonym nasypu, bądź np. z izolacji natryskowej czy też systemowej. Wszystkie elementy od strony wykopów powinny być zabezpieczone powłokową izolacją bitumiczną poprzez dwukrotne naniesienie. Projektowana konstrukcja przepustu powinna uwzględniać pomost technologiczny i zabezpieczone przepusty dla sieci kablowej. Uwaga: Zamawiający dopuszcza ewentualne odstępstwa od założonych w tym punkcie wymagań, w wypadku braku ich akceptacji przez Konserwatora Zabytków bądź Zarządcę cieku, jednocześnie projekt musi spełniać wszystkie obowiązujące przepisy i być uzgodniony z Zamawiającym.

4.7.1.15 Parametry projektowanego nasypu z gruntu zbrojonego ograniczonego płytami prefabrykowanymi

W przedmiotowym rozwiązaniu zakłada się prowadzenie nowoprojektowanej drogi w projektowanym nasypie. Projektowany nasyp musi spełniać minimalne parametry techniczno-geometryczne opisane poniżej:

- Nośność nasypu : klasa A według PN-85/S-10030 „Obiekty mostowe. Obciążenia." oraz Stanag C150 zgodnie z Rozporządzeniem MTiGM z 30 maja 2000 roku, w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie oraz odpowiednimi normami.
- Konstrukcja nasypu: Konstrukcja nasypu ma zostać zaprojektowana jako ograniczona murem z gruntu zbrojonego z płytami prefabrykowanymi. Model konstrukcji z gruntu zbrojonego opiera się na złożonej idei: stalowe, żebrowane, ocynkowane pasy zbrojeniowe, umieszczone w regularnych odstępach znajdujących się wewnątrz nasypu stanowią zbrojenie gruntu. Pasy są utrzymywane dzięki siłom tarcia pomiędzy stalą, a materiałem zasyпки. Zbrojony w ten sposób nasyp staje się konstrukcją samonośną. Lekka okładzina składająca się z betonowych elementów prefabrykowanych stanowi wystarczające zabezpieczenie całego bloku zbrojonego oraz nadaje mu estetyczny wygląd zewnętrzny.

Najczęściej spotykana elewacja konstrukcji z gruntu zbrojonego składa się z betonowych paneli o kształcie krzyżowym. Pojedynczy panel ma wymiary 1,5 x 1,5 m, może być o fakturze gładkiej bądź przybierającej formę architektoniczną. Blok zbrojony stanowi spójną masę, która przenosi obciążenia własne, a także znaczne obciążenia stałe i ruchome pochodzące od wszelkich pojazdów. Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania mające uzasadnienie techniczne i ekonomiczne. Elementy bezpieczeństwa ruchu: zabezpieczenie poprzez zastosowanie bariero-poręczy energochłonnej. Bariero-poręczce należy stosować na całej długości nasypu, ich wypełnienie ma spełniać wymagania jak dla balustrad. Minimalna szerokość użytkowa jezdni: powinna wynosić: 2 x 4,0 m. W zbliżeniu do ronda przy ulicy Mikołowskiej szerokości pasów jezdni, jak wymagane dla ronda. Przyjęte rozwiązania w zakresie konstrukcji nawierzchni jezdni na nasypie:

- Wykonanie nasypu drogowego z gruntu zbrojonego ograniczonego prefabrykatami betonowymi,
- Wykonanie warstwy podbudowy pomocniczej – kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie
- Wykonanie warstwy podbudowy zasadniczej – kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie
- Wykonanie warstwy wiążącej – beton asfaltowy
- Wykonanie warstwy ścieralnej – beton asfaltowy lub mieszanka mastyksowo – grysowa (SMA).

Dla kategorii ruchu KR-3 proponuje się przyjęcie następujących grubości warstw (wartości minimalne):

- Nasyp drogowy: -
- Podbudowa pomocnicza (KŁSM): 24 cm
- Podbudowa zasadnicza (AC 22 P): 16cm
- Warstwa wiążąca (AC 16 W): 8 cm
- Warstwa ścieralna (SMA 11): 5 cm

Po stronie północno - zachodniej należy przewidzieć ścieżkę pieszo-rowerową na kapie chodnikowej. Szerokość użytkowa ścieżki pieszo-rowerowej powinna wynosić min 3,5m. Po przeciwnej stronie należy przewidzieć bezpiecznik o szerokości min. 0,9 m. Przyjęte rozwiązania w zakresie konstrukcji nawierzchni chodników i bezpieczników na wiadukcie:

- Wykonanie nasypu drogowego z gruntu zbrojonego ograniczonego prefabrykatami betonowymi,
- Wykonanie podbudowy z betonu niekonstrukcyjnego grubości 15cm
- Wykonanie żelbetowej kapy chodnikowej o grubości min 23cm.

W bryle kapy należy przewidzieć rury ochronne dla przeprowadzenia ewentualnych instalacji. Należy zastosować materiały o klasie min. : beton C30/37 (B35) i stal zbrojeniową B500SP

(klasy C wg Eurokodu 2) – Wykonanie warstwy ścieralnej z emulsji bitumicznej. Dla chodników i bezpieczników na wiadukcie zastosowano następujące warstwy konstrukcyjne:

- Nasyp drogowy: -
 - Podbudowa z betonu niekonstrukcyjnego: 15 cm
 - Żelbetowa kapa chodnikowa: 23 cm
 - Warstwa ścieralna z emulsji bitumicznej: 5mm
- Kanały kablowe : w bezpieczniku należy przewidzieć kanały kablowe z rur PEHD średnicy 6x 110 mm oraz 3x160 mm (z pozostawieniem linek do przeciągania kabli). Kanały zakończone nowymi studniami teletechnicznymi przed i za obiektem. Zabezpieczenie antykorozyjne: Elementy betonowe (zarówno wykonywane na mokro jak i prefabrykowane) od strony powietrznej powinny być zabezpieczone powłoką antykorozyjną poprzez dwukrotne naniesienie (malarska powłoka ochronna). Elementy betonowe na styku z gruntem należy zabezpieczyć powłokami bitumicznymi. Ochronę korozyjną stali wykonać z powłok malarskich o dużej zawartości cynku. Elementy barier ochronnych powinny być wykonane ze stali ocynkowanej. Odwodnienie obiektu: powinno być zrealizowane poprzez nachylenia poprzeczne oraz podłużne do projektowanej kanalizacji deszczowej. Dalej włączone do istniejącej kanalizacji deszczowej. Krawężniki: na nasypie i w jego obrębie należy przewidzieć krawężniki granitowe, minimalne wyniesienie 14cm Należy zaprojektować instalacje oświetlenia ulicznego dla projektowanego nasypu w postaci latarni na wspornikach kapy chodnikowej. Należy zaprojektować chodnik na nasypie z gruntu zbrojonego lub ograniczony murem oporowym na północnym dojeździe nasypu. Chodnik ma umożliwiać dojście do windy i klatki schodowej dla ruchu pieszego i osób z ograniczoną sprawnością ruchową. Szczegóły proponowanego rozwiązania dla konstrukcji nasypu przedstawiono w załączniku graficznym rys. 8 oraz rys 9 - projektowany nasyp z gruntu zbrojonego. Uwaga: Zamawiający dopuszcza ewentualne odstępstwa od założonych w tym punkcie wymagań, w wypadku braku ich akceptacji przez Konserwatora Zabytków bądź Zarządcę ciek, jednocześnie projekt musi spełniać wszystkie obowiązujące przepisy i być uzgodniony z Zamawiającym.

4.7.1.16 Parametry przebudowy mostu w ciągu drogi gminnej, ulica Dworcowa, nad rzeką Rudą

W ramach zadania przewiduje się przebudowę części istniejącego mostu w ciągu drogi gminnej, ulica Dworcowa nad rzeką Rudą. Przebudowa będzie miała miejsce w zakresie umożliwiającym dobudowę projektowanego przepustu do istniejącego obiektu oraz budowę projektowanej drogi na nasypie z gruntu zbrojonego. Należy wykonać analizę techniczno-ekonomiczną czy budowa nowego obiektu nie będzie korzystniejsza dla Zamawiającego. Należy przeanalizować minimalną ilość koniecznych prac oraz technologię ich wykonania w oparciu o projektowaną technologię wykonania nasypu z gruntu zbrojonego oraz przyczółków. Należy przyjąć:

- Nośność mostu: nie przewiduje się zmian parametrów nośności istniejącego obiektu.
- Światło mostu i skrajnia pionowa: nie przewiduje się zawężenia światła i skrajni obiektu. Przebudowę mostu należy uzgodnić z Zamawiającym oraz z Zarządcą cieku.
- Projektuje się zwężenie przekroju drogi na obiekcie z 8 na 7m. Minimalna szerokość użytkowa jezdni na obiekcie: powinna wynosić 2 x 3,5 m
- Szerokość chodnika: 3,5m (jednostronny - od dolnej wody)
- Znaki pomiarowe: nie przewiduje się zmian w tym zakresie
- Kolorystyka obiektu : nie przewiduje się zmian w tym zakresie
- Odwodnienie obiektu: powinno być zrealizowane poprzez nachylenia poprzeczne oraz podłużne do istniejącej, w nawiązaniu do projektowanej przebudowy odwodnienia ulicy Dworcowej.
- Zabezpieczenie przerw dylatacyjnych: nie przewiduje się zmian w tym zakresie
- Należy zaprojektować przebudowę istniejących sieci na obiekcie m.in. instalacji oświetlenia ulicznego oraz kanalizacji deszczowej.

4.7.1.20 Roboty rozbiórkowe

W oparciu o opracowaną koncepcję celem wykonania przebudowy mostu należy przewidzieć rozbiórkę następujących obiektów:

- rozbiórka istniejących dróg będących przeznaczonymi do przebudowy, zestawionych w punkcie 4.8.1 dokumentu
- rozbiórka budynków i związanej z nimi infrastruktury wymienionych w punkcie 4.8.1.
- rozbiórka dróg rowerowych oraz chodników do komunikacji pieszej.
- rozbiórka elementów drobnej architektury (ogrodzenia, zagospodarowanie ogrodów, zagospodarowanie zieleni urządzonej), wynikająca z konieczności zajęcia terenów użytkowanych przez mieszkańców oraz związane z przebudową układu komunikacyjnego.

4.7.4 Kolizje z sieciami zewnętrznymi

Wykonawca zobowiązany jest do zapoznania się z zidentyfikowaną przez Zamawiającego istniejącą infrastrukturą obcą i własną wskazaną w niniejszym PFU. Dodatkowo Wykonawca dokona weryfikacji i uszczegółowienia informacji zawartych w PFU o pozostałą infrastrukturę taką jak: drenaż, linie i słupy telefoniczne oraz elektryczne, ujęcia wodne, urządzenia wodne, gazociągi, a także obiekty budownictwa lądowego, itp., jeszcze przed wykonaniem jakiegokolwiek wykopu i rozpoczęciem innych robót mogących naruszyć tę infrastrukturę. Każdorazowo przed przystąpieniem do robót ziemnych należy wykonać przekopy próbne/wykopy kontrolne dla identyfikacji uzbrojenia podziemnego, którego uszkodzenie może zagrozić bezpieczeństwu, szczególnie ruchu kolejowego. W przypadku odkrycia w trakcie robót ziemnych urządzeń, sieci nienaniesionych na mapy geodezyjne należy je zabezpieczyć i powiadomić właścicieli infrastruktury podziemnej, oraz Zamawiającego. Kolizje i zbliżenia wynikające z zastosowania przez Wykonawcę technologii robót niezbędnej

dla potrzeb realizacji inwestycji Wykonawca usunie na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej. Sposób wykonania robót w miejscach kolizji i zbliżeń należy uzgodnić z gestorem danej sieci. W terminie 14 dni od odbioru ostatniego elementu związanego z przebudową danej kolizji Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć do Zamawiającego pełną dokumentację geodezyjną i powykonawczą dla tej kolizji. W przypadku wystąpienia konieczności usunięcia kolizji inwestycji Zamawiającego z sieciami podmiotów zewnętrznych, Wykonawca pozyska postanowienia, zezwolenia, porozumienia, umowy i inne warunki usuwania kolizji z infrastrukturą techniczną należącą do osób trzecich. Wszelkie porozumienia, umowy itp. dotyczące usuwania kolizji z sieciami zewnętrznymi, w zakresie kwestii związanych z ustanawianiem ograniczonych praw rzeczowych podlegają uzgodnieniu z Zamawiającym. W przypadku konieczności ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego na nieruchomościach/prawie użytkowania wieczystego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. należy zastrzec, że prawo to może zostać ustanowione po uzyskaniu zgód właściwych organów korporacyjnych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ponadto Wykonawca dołoży starań oraz je udokumentuje, aby prawo to zostało ustanowione za wynagrodzeniem. Wykonawca sporządzi i prześle Zamawiającemu operaty szacunkowe określające wartość ograniczonych praw rzeczowych, ustanawianych w związku z usuwaniem kolizji z sieciami zewnętrznymi. Zamawiający informuje o wystąpieniu zidentyfikowanych rodzajów kolizji. Kolizje te opisane są w załączonych wstępnych uzgodnieniach branżowych. W przypadku konieczności ustanowienia służebności przesyłu wynikającej np. z warunków usunięcia kolizji, Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia pełnej procedury ustanowienia służebności przy współpracy z PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami. Wiąże się to z pokryciem kosztów sporządzenia map do aktów notarialnych z przebiegiem przebudowy, uiszczenia opłaty za służebność do PKP S.A. oraz pokryciem kosztów obsługi notarialnej.

4.7.4.1 Infrastruktura w zakresie sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i gazowych
Wykonawca dokona weryfikacji i uszczegółowienia informacji zawartych we wstępnych uzgodnieniach o pozostałą infrastrukturę.

4.7.4.2 Infrastruktura w zakresie sieci telekomunikacyjnych

Wykonawca dokona weryfikacji i uszczegółowienia informacji zawartych we wstępnych uzgodnieniach o pozostałą infrastrukturę. W zakresie usuwania kolizji i zbliżeń z infrastrukturą TK Telekom Sp. z o.o. wynikających z zastosowania przez Wykonawcę technologii robót niezbędnej dla potrzeb realizacji inwestycji Wykonawca zobowiązany będzie przestrzegać postanowień Porozumienia w sprawie usuwania kolizji infrastruktury PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z elementami infrastruktury telekomunikacyjnej TK Telekom Sp. z o.o. w związku z realizacją inwestycji przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zawartego w dniu 30 marca 2015 r. pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a TK Telekom Sp. z o.o.

Podstawą do usunięcia kolizji jest podpisanie przez PKP PLK S.A. i TK Telekom Umowy kolizyjnej, której wzór stanowi załącznik nr 2 do Porozumienia. W przypadkach braku zawarcia takiej umowy pomiędzy PKP PLK S.A. a TK Telekom przed terminem rozpoczęcia robót (zgodnie z harmonogramem) usuwanie kolizji odbywa się na zasadach określonych w Prawie budowlanym. W zakresie usuwania kolizji i zbliżeń z infrastrukturą PKP TELKOL Sp. z o.o. wynikających z zastosowania przez Wykonawcę technologii niezbędnej dla potrzeb wykonania robót Wykonawca zobowiązany będzie przestrzegać postanowień Porozumienia w sprawie usuwania kolizji infrastruktury PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z elementami infrastruktury telekomunikacyjnej PKP TELKOL Sp. z o.o., w związku z realizacją inwestycji przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zawartego w dniu 30 grudnia 2015 r. pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a PKP TELKOL Sp. z o.o.

4.7.4.3 Infrastruktura w zakresie sieci elektrycznych i elektroenergetycznych

Wykonawca dokona weryfikacji i uszczegółowienia informacji zawartych we wstępnych uzgodnieniach o pozostałą infrastrukturę. W zakresie usuwania kolizji i zbliżeń z infrastrukturą PKP Energetyka S.A. wynikających z zastosowania przez Wykonawcę technologii robót niezbędnej dla potrzeb realizacji inwestycji Wykonawca zobowiązany będzie przestrzegać postanowień „Porozumienia w sprawie usuwania kolizji elementów sieci elektroenergetycznej PKP Energetyka S.A. z zamierzeniami inwestycyjnymi PKP PLK S.A.” zawartego pomiędzy PKP Energetyka S.A. i PKP PLK S.A. zawartego w dniu 20 marca 2015 r. pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a PKP Energetyka S.A. Wszystkie linie kablowe przebudowywane w ramach usuwania kolizji powinny znajdować się na głębokości minimum 1,5m (dotyczy górnej krawędzi rury osłonowej) od główki szyny projektowanego układu torowego. Kable powinny być zabezpieczone pod nasypem kolejowym rurami osłonowymi sztywnymi grubościennymi o średnicy minimum 110 mm dla kabli nN oraz min. 160 mm dla kabli SN. W przypadku linii napowietrznych zachowana musi być skrajnia pionowa dla przewodów nad układem torowym oraz skrajnia pozioma dla stanowisk słupowych wobec układu torowego

Załącznik nr 3 do PFU:

Informacje od gestorów:

GÓRNOŚLĄSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW SPÓŁKA AKCYJNA z dnia 13 listopada 2019 r.

„Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów Spółka Akcyjna przesyła w załączeniu rysunek pt.: „Projekt zagospodarowania na arkuszu kopii mapy zasadniczej terenu w rejonie jak wyżej z wskreśloną orientacyjnie (kolorem niebieskim) trasą wodociągu magistralnego DN 1000 mm. Strefa techniczna (ochronna) dla ww. wodociągu, w której nie należy budować obiektów, sadzić drzew i krzewów, a ogrodzenia, drogi i place winny być wykonane z materiałów rozbieralnych wynosi po 8,0 m z obu jego stron. Zastrzegamy sobie prawo

dostępu „w ramach strefy technicznej w celach związanych z usuwaniem awarii oraz konserwacją wodociągu. Opracowany projekt zagospodarowania przedmiotowego terenu uwzględniający wyżej wymienione uwagi i warunki należy przesłać do naszej Spółki w celu uzgodnienia, W przypadkach prowadzenia prac w obszarze ww. strefy technicznej należy do naszej Spółki zlecać nadzory nad robotami. Nadzory są wykonywane odpłatnie.”

Netia SA z dnia 8 stycznia 2020 r.

„Na plan naniesiono przebieg sieci teletechnicznej. Informujemy, że naniesione na załączony plan sytuacyjny przebiegi urządzeń telekomunikacyjnych mają charakter orientacyjny i nie stanowią podstawy do prowadzenia robót ziemnych, W związku z tym, aby zapobiec ewentualnym uszkodzeniom należy dla dokładnego ich usytuowania w terenie wykonać przekopy kontrolne pod nadzorem technicznym przedstawiciela NETII. W przypadku uszkodzenia urządzeń dochodzić będziemy odszkodowania z tytułu kosztów naprawy i utraty wpływów wskutek przerw w pracy łączy telekomunikacyjnych. Jednocześnie zastrzegamy się, że wszelkie skrzyżowania i zbliżenia z kablami Netii należy wykonać przy zachowaniu obowiązujących przepisów i norm, a szczególnie przepisów prawa budowlanego. Prace w pobliżu urządzeń Netii prowadzić bez użycia sprzętu mechanicznego. Informujemy, że sieć pokazana na załączonym planie to kanalizacja 4x1 10 DVR + 4x40 HDPE (jeden odcinek) oraz 1 x1 10 DVR (drugi odcinek) w której biegną trzy kable FO oraz dwa kable miedziane, jeśli zajdzie konieczność przeniesienia kanalizacji podamy niezbędne dane do jej przebudowy.

Ważność uzgodnienia łącznie z uzgodnieniem na planie ustala się na okres jednego roku.”

Orange Polska z dnia 5 grudnia 2019 r.

„w odpowiedzi na pismo dotyczące planowanej przebudowy drogi w Żorach ul Dworcowa informujemy, że projektowana inwestycja koliduje z istniejącą siecią teletechniczną eksploatowaną przez ORANGE POLSKA S.A. (zwana dalej „OPL”). W związku z tym należy, na koszt naruszającego stan istniejący, opracować projekt i wykonać przełożenie istniejących urządzeń telekomunikacyjnych wchodzących w kolizję z projektowaną inwestycją, zwracając szczególną uwagę na normatywne odległości w zakresie zbliżeń i skrzyżowań elementów uzbrojenia

Usunięcie kolizji jest uwarunkowane spełnieniem poniższych wytycznych:

1 Wykonać przełożenie poza obręb kolizji kanalizację teletechniczną oraz podbudowę słupową wraz z kablami optotelekomunikacyjnymi, miedzianymi i przyłączami abonenckimi wł. OPL oraz Operatorów Alternatywnych.

Szczegółowe informacje odnośnie ich właścicieli i ilości kabli zostaną Państwu przesłane w późniejszym terminie.

Wszystkie prace związane z infrastrukturą telekomunikacyjną należy wykonywać zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno— budowlanymi oraz Rozporządzenie Ministra

Infrastruktury z dnia 26 października 2005r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz.U. z 2005r, nr 21 9, poz. 1864 z późn. zmianami);

2. Wykonywanie prac na sieci OPL bez zgłoszenia jest naruszeniem własności OPL i będzie zgłaszane organom ścigania .

3. Wszystkie prace projektowe i wykonawcze powinny być wykonane tak aby w wyniku realizacji przełożenia infrastruktury telekomunikacyjnej nie doszło do zwiększenia wartości urządzeń i zachowane zostaną dotychczasowe właściwości użytkowe i parametry techniczne urządzeń.

4. Ponadto informujemy, że na obszarze objętym przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym istnieje prawdopodobieństwo występowania niezainwentaryzowanych urządzeń teletechnicznych. Jeżeli w trakcie wizji lokalnej, dokonywanej przez projektanta, zostaną stwierdzone różnice pomiędzy danymi otrzymanymi z OPL a stanem w terenie, należy je niezwłocznie zgłosić do OPL, uzgodnić z właścicielem urządzeń teletechnicznych (sieci).

5. Lokalizację w terenie podziemnej infrastruktury telekomunikacyjnej należy potwierdzić za pomocą poprzecznych przekopów kontrolnych. W sposób widoczny, wytyczyć i oznakować przebiegi infrastruktury telekomunikacyjnej. W przypadku odkrycia w trakcie robót ziemnych infrastruktury telekomunikacyjnej nienaniesionej na planie, należy ją zabezpieczyć na koszt inwestora i powiadomić przedstawiciela OPL Dostarczanie i Serwis Usług, Obsługa Techniczna Klienta w Katowicach; oraz inspektora nadzoru.

6. Realizacja powyższych prac może odbywać się na podstawie uzgodnionej i zaakceptowanej podczas Narady Koordynacyjnej dokumentacji projektowej, oraz zatwierdzonego przez OPL projektu wykonawczego i kopii projektu budowlanego w części telekomunikacyjnej, zawierającego potwierdzenie zgodności z oryginałem. Projekt wykonawczy (w 2 egzemplarzach + płyta CD) i budowlany (w 1 egzemplarzu + płyta CD) proszę składać do zatwierdzenia w Wydziale Zarządzania Zasobami Infrastruktury i Obsługi Klienta w Katowicach, ul. Francuska 101.

7. Dokumentacja projektowa, będzie mogła być zaopiniowana tylko po przedstawieniu kopii pełnej dokumentacji budowlanej i wykonawczej w zakresie sieci telekomunikacyjnej

8. Dane techniczne potrzebne do opracowania projektu przebudowy kabli miedzianych zostaną udzielone w Wydziale Zarządzania Zasobami Infrastruktury i Obsługi Klienta w Katowicach przy ul. Francuska 101 (sprawę prowadzi A. M. tel. 32 607 70 22). Przekazane dane nie zwalniają projektanta od dokonania wizji lokalnej w terenie;

9. Roboty budowlano - montażowe w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej należy realizować po uzyskaniu zgody w OPL na prace planowe oraz zlecić wyłącznie firmie specjalizującej się w robotach teletechnicznych, która posiada udokumentowane

doświadczenie w budownictwie telekomunikacyjnym.

Jednocześnie do wykonania prac budowlanych branży telekomunikacyjnej rekomendujemy firmę:

Firma Partnerska Katowickie Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Sp. z o.o. (ul. Zamułkowa 8, 40 - 857 Katowice, tel. 32 253 00 50), która kompleksowo konserwuje infrastrukturę telekomunikacyjną stanowiącą własność ORANGE, posiada certyfikaty ISO 9001 gwarantujące wysoką jakość prac oraz duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych. Firma Partnerska TP Teltech Sp. z o.o. (ul. Bartłomieja 2 02 - 683 Warszawa, tel. 22 549 01 11), która prowadzi zadania inwestycyjne na rzecz ORANGE POLSKA S.A., posiada certyfikaty ISO 9001 gwarantujące wysoką jakość prac oraz duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych.

ANDA Ha. J. ul. Ks. H. Szymankiewicza 51, 43-190 Mikołów, e-mail: biuro@an-d.pl, firma posiada duże doświadczenie w prowadzeniu prac telekomunikacyjnych i gwarantuje wysoką jakość realizacji prac.

Informujemy, że prace związane z przełączeniem czynnych kabli miedzianych, mających bezpośredni wpływ na jakość dostarczanych przez OPL usług, może zrealizować wyłącznie wskazana powyżej firma. OPL zastrzega sobie prawo do odmowy wydania zgody na prowadzenie prac związanych z budową lub przebudową sieci, gdy jako wykonawca wskazany będzie podmiot, który w okresie ostatnich 24 miesięcy wyrządził dla OPL szkodę poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy dotyczącej sieci OPL lub z którym w tym okresie OPL rozwiązała taką umowę lub odstąpiła od niej z winy tego wykonawcy.

10. W przypadku uszkodzenia infrastruktury teletechnicznej, w szczególności w wyniku niedotrzymania wymagań i warunków określonych w niniejszym dokumencie, OPL obciąży sprawcę pełnymi kosztami naprawy oraz odszkodowaniem straty związane między innymi z wypłaconymi bonifikatami i karami wynikającymi z zawartych przez OPL umów z klientami, a także innymi karami administracyjnymi.

Łączna wysokość roszczeń OPL w stosunku do sprawcy uszkodzenia może sięgać nawet kwoty kilkuset tysięcy złotych polskich.

11. Inwestor zobowiązany jest przed rozpoczęciem prac, których dotyczą niniejsze warunki techniczne pisemnie wystąpić z wyprzedzeniem co najmniej 14 dni roboczych z wnioskiem o nadzór właścicielski i formalne przekazanie infrastruktury do przełożenia. Przedstawiciele OPL i Inwestora sporządzają protokół przekazania infrastruktury do przełożenia. Zasady wykonywania przez OPL odpłatnego nadzoru właścicielskiego i odbioru końcowego, cennik oraz wzór wniosku o nadzór właścicielski wskazano na stronie www.orange.pt/wniosekonadzor.

Dla prac realizowanych na infrastrukturze telekomunikacyjnej będącej własnością OPL należy spełnić wymóg znakowania miejsca prowadzenia prac tablicą informacyjną

zawierającą dane Inwestora i kontakt, nazwę firmy realizującej przebudowę i kontakt, numer zgłoszenia nadany przez OPL. Przekazanie takiej tablicy następuje na zasadach określonych w Dodatkowych Wymaganiach stanowiących załącznik do warunków technicznych.

13. Zakończone prace związane z przebudową infrastruktury OPL należy zgłosić do odbioru komórkom wskazanym w punkcie 11 co najmniej 3 dni przed planowanym odbiorem.

14. Inwestor po zakończeniu prac zwróci OPL przełożoną infrastrukturę telekomunikacyjną oraz przekaze:

komplet dokumentacji powykonawczej w postaci tradycyjnej oraz elektronicznej w formacie PDF na adres wskazany w punkcie 7 Warunków na 5 dni przed planowanym odbiorem prac.

szkice inwentaryzacji geodezyjnej infrastruktury telekomunikacyjnej potwierdzone przez geodetę i określi graniczny termin dostarczenia kopii mapy z inwentaryzacją geodezyjną wprowadzoną do zasobów geodezyjnych starostwa powiatowego.

kopię decyzji o zajęciu pasa drogowego (dotyczy Decyzji na czasowe zajęcie pasa drogowego na czas robót i/lub Decyzji na umieszczenie urządzeń infrastruktury w pasie drogowym) wraz z poniższymi danymi:

- l) Informacja o urządzeniu i jego lokalizacji
 - a. Miejscowość
 - b. Ulica/nazwa drogi
 - c. Rodzaj urządzenia
- 2) Powierzchnia rzutu poziomego urządzenia
- 3) Ogólny plan orientacyjny w skali 1: 10000 lub 1 :25000
- 4) Szczegółowy plan sytuacyjny w skali 1 :1000 lub 1 :500
- 5) Inne w zależności od Zarządcy drogi np.: wypis z KRS.

Przepisanie czasowej decyzji na umieszczenie urządzeń infrastruktury na OPL zostanie wykonane po pozytywnym odbiorze technicznym i podpisaniu protokołu odbioru wykonanych prac. W przypadku gdy w wyniku prac nie będzie wymogu wydania decyzja administracyjnej na umieszczenie urządzeń infrastruktury, dokumentacja powykonawcza musi zawierać oświadczenie Inwestora o braku wymogu wydania decyzji jak wyżej. Wszelkie konsekwencja finansowe wynikające z błędnie podanych informacji w dokumentacji lub jej nie przekazaniu w zakresie decyzji administracyjnych skutkują obciążeniem inwestora.

Z czynności przekazania przełożonej infrastruktury telekomunikacyjnej sporządzony zostanie protokół odbioru technicznego, Protokół odbioru technicznego winien być podpisany, przy udziale zainteresowanych stron: Inwestora, Wykonawcy i przedstawiciela OPL

16. Niniejsze warunki techniczne ważne są przez okres 12 miesięcy od dnia ich wydania. W przypadku zamiaru rozpoczęcia lub kontynuowania prac projektowych po wygaśnięciu

ważności warunków, należy wystąpić do OPL o ich prolongatę bądź wystawienie nowych.

17. Na zakres wykonanych prac ujęty w zaopiniowanym projekcie technicznym Inwestor udzieli OPL gwarancji na okres 36 miesięcy liczony od dnia podpisania protokołu odbioru technicznego przełożonej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Integralną część warunków technicznych stanowią Dodatkowe Wymagania OPL stanowiące załącznik do warunków technicznych. Podmiot występujący z wnioskiem o wydanie powyższych warunków technicznych zobowiązany jest do zapoznania się i stosowania Wymagań w trakcie realizacji inwestycji dla której warunki techniczne zostały wydane.

Dodatkowe Wymagania OPL dostępne są również na stronie www

Informujemy, że w obszarze działań inwestycyjnych mogą znajdować się elementy infrastruktury telekomunikacyjnej (kable szafy, puszki) będące pod napięciem niebezpiecznym. Elementy te oznaczone są przywieszkami koloru czerwonego, zawierającymi informację o występowaniu napięcia niebezpiecznego. W dokumentacji projektowej należy umieścić Informację o możliwości występowania na trasie/w relacji projektowanego zasobu, elementów infrastruktury z napięciami niebezpiecznymi i konieczności zachowania szczególnych środków ostrożności podczas pracy na/w zbliżeniu z nimi. Osoby przystępujące do wykonywania prac na tak oznakowanych elementach infrastruktury w których występują napięcia niebezpieczne, powinny posiadać aktualne uprawnienia SEP (E) oraz zobowiązane są do przestrzegania Instrukcji BHP.”

Wody Polskie z 3 grudnia 2019 r.

„oraz po przeanalizowaniu dokumentacji projektowej dotyczącej przedmiotowego zadania, Zarząd Zlewni w Gliwicach informuje, że planowana inwestycja koliduje z rzeką Ruda. Rzeka Ruda stanowi śródlądowe powierzchniowe wody płynące, dla których zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268) prawa właścicielskie w imieniu Skarbu Państwa, wykonuje Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Poniżej przedstawiamy warunki techniczne dla przekroczenia rzeki:

1. projektowany most jak również wszystkie elementy, w tym przepust nad rzeką Rudą powinien być zgodny z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. z 2000 r. Nr 63, poz. 735 z późniejszymi zmianami).

Określenie niezbędnego światła konstrukcji przepustu nie może opierać się na rachunku prawdopodobieństwa (na podstawie sąsiadujących obiektów-jak to zostało przedstawione w przesłanym piśmie), szczególnie przy wyznaczaniu podstawowych parametrów hydrologicznych, np. przepływu miarodajnego,

2. należy wykonać ubezpieczenie skarpy rzeki na pełną jej wysokość, zwłaszcza pod obiektem, przy czym ostateczna długość ubezpieczenia, powinna uwzględniać aktualny stan koryta rzeki w rozpatrywanym przekroju,

3. należy określić sposób odprowadzania wód z projektowanej drogi przedłożony projekt w tym zakresie nie zawiera żadnych informacji,

4. podtrzymujemy zapis wydany uprzednio w naszym piśmie znak: GL.ZUW.1.434.123.1.2019.JG z dnia 05.08.2019r., o konieczności uwzględnienia w projekcie swobodnego dojazdu do rzeki jak również do projektowanego przepustu.

Uzgodnienie zostanie wydane po przesłaniu na adres tutejszego Zarządu dokumentacji technicznej uwzględniającej powyższe uwagi, zawierającej rozwiązania konstrukcyjne w formie opisowej i graficznej lub też operatu wodnoprawnego.”

PKP Energetyka z 4 grudnia 2019 r.

„informuje, że w uzgadnianym terenie PKP Energetyka S.A. posiada urządzenia naniesione na plan orientacyjnie. Po szczegółowe ich wytrasowanie oraz nadzór pracowniczy PKP Energetyka konieczny przy pracach w ich pobliżu należy z 14 dniowym wyprzedzeniem zgłosić się do PKP Energetyka Obsługa Sp. z o.o. W przypadku kolizji inwestor przed rozpoczęciem prac zobowiązany jest do podpisania z PKP Energetyka S.A. stosownej umowy na usunięcie kolizji. W załączeniu przesyłamy fakturę Vat za wywiad branżowy. Ważność niniejszego pisma ustala się na okres 2 lat, licząc od zawartej daty.”

PKP POLSKIE KOLEJE PAŃSTWOWE z dnia 18 listopada 2019 r.

„przesyła korektę uzgodnienia nr KNka4.6141.490.2019.GI/10 z dnia 29.08.2019r. w zakresie działek PKP S.A.

Opiniuje pozytywnie w/w inwestycję na działkach nr 498/125; 1200/86; 1601/86; 1602/86; 389/86; 2717/84; 2716/84; 390/86 obręb Żory.

Działka nr 2713/84 obręb Żory ujęta w Państwa piśmie nie widnieje w ewidencji PKP S A, została sprzedana, wobec powyższego brak podstaw do wydania opinii.

Informujemy, że:

1. Niniejsza opinia jest dokumentem pozwalającym podjąć wszelkie kroki przewidziane przepisami prawa budowlanego, tj. upoważnia inwestora do wystawiania oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością oznaczoną nr 498/125; 1200/86; 1601/86; 1602/86; 389/86; 2717/84; 2716/84; 390/86 obręb Żory na cele budowlane w ramach w/w zamierzenia inwestycyjnego.

2. W celu zajęcia nieruchomości oznaczonych jako tereny otwarte, Inwestor bądź działający w jego imieniu Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia umowy/porozumienia oraz uiszczenia jednorazowej opłaty za czasowe zajęcie gruntu. Przed realizacją inwestycji w tej sprawie należy zwrócić się do tut. Oddziału, Wydział Najmu.

Art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych przewiduje nieodpłatne zajęcie terenów, przez które przebiega linia kolejowa.

3. W przypadku, gdy część w/w nieruchomości zajętych przez inwestycję nie stanie się

własnością Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego na mocy ZRID, należy uiścić jednorazowe odszkodowanie za korzystanie z terenu trwale zajętego poprzez pozostawienie obcych nakładów inwestycyjnych na gruncie PKP S.A., którego kwota zostanie ustalona na podstawie operatu szacunkowego.

W przypadku, gdy wartość rynkowa jednorazowego odszkodowania przekroczy równowartość w złotych kwoty 50 000,00 EURO w celu uzyskania zgody na jej zawarcie niezbędne będzie uzyskanie Uchwały Zarządu PKP S.A.

4. Inwestor jest zobowiązany do uzyskania wszelkich uzgodnień oraz pozwoleń.
5. W przypadku kolizji budowanej inwestycji z infrastrukturą Spółek należących do Grupy PKP S.A. Inwestor zobowiązany jest do zachowania należytej staranności w celu usunięcia powstałych wskutek prowadzonych prac uszkodzeń oraz pokryje koszty ich usunięcia bezpośrednio lub zobowiąże umową do powyższego wykonawcę robót budowlanych
6. Inwestor bądź działający w jego imieniu Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania porządku i czystości na terenie inwestycji i bezpośrednio wokół niej.
7. Inwestor ponosi pełną odpowiedzialność z tytułu wszelkich szkód powstałych w trakcie wykonywania robót.
8. Wszelkie prace związane z w/w przedsięwzięciem należy zrealizować we własnym zakresie i na własny koszt oraz zgodnie z prawem i za zgodą PKP S.A w oparciu o uzgodnienia/opinie PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych, ul. Nakielska3, 42-600 Tarnowskie Góry; TK Telekom Sp. z o.o., ul. Kijowska 10/12A, 03-743 Warszawa, PKP TELKOL sp. z o.o. Al. Jerozolimskie. , 03-715 Warszawa , PKP Energetyka S.A Oddział w Warszawie Usługi — Zakład Południowy, ul. Kamienna 14, 31-403 Kraków. z zachowaniem zasad bezpieczeństwa.
9. Opinia nie może służyć do wystąpienia na KZUDP - w takich przypadkach należy wcześniej uzgodnić w tut. Oddziale projekt wykonany na mapie do celów projektowych dla terenów zamkniętych potwierdzonej przez właściwy terenowo Kolejowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej - Wydział Geodezji i Regulowania Stanów Prawnych w Katowicach 40-022, ul. Damrota 8.
10. Opinia ważna jest przez okres trzech lat.”

PKP TELKOL z 29 listopada 2019 r.

„zwraca 1 egz. projektu zagospodarowania terenu z potwierdzonymi oraz naniesionymi orientacyjnie trasami naszych kabli teletechnicznych z następującymi uwagami:

1. Występują kolizje (skrzyżowania i zbliżenia) projektowanego zamierzenia z naszymi kablami teletechnicznymi.
2. W związku z powyższym w opracowywanym projekcie branżowym należy uwzględnić wykonanie przebudowy ww. kabli teletechnicznych na kolizyjnych odcinkach zgodnie z

obowiązującymi w tym względzie normami i przepisami prawa.

3. Projekt ten należy uzgodnić w tutejszym Regionie.

4. Z uwagi na przebiegające w kablach obwody związane z bezpieczeństwem prowadzenia ruchu pociągów należy przebudować i przełączyć kable w sposób bezprzerwowo. Włączenie oraz pomiary muszą być wykonywane przez pracowników PKP Telkol Sp. z o.o. na podstawie odrębnego zlecenia.

5. Trasa przebudowanych odcinków kabli powinna być usytuowana tak, by nie generowało to kosztów dotyczących opłat związanych z zapewnieniem służebności przesyłu i dostępu do w/w kabli.

6. Wszelkie roboty ziemne w miejscu zbliżenia się do kabli miedzianych Spółki PKP Telkol Sp. z o.o. na odległość mniejszą niż 2m, winny być prowadzone ręcznie i pod nadzorem wyznaczonego pracownika tut. Regionu.

7. Wyprzedzająco należy wykonać ręcznie przekopy kontrolne dla ustalenia rzeczywistego przebiegu i głębokości posadowienia naszych kabli pod nadzorem wyznaczonego pracownika tut. Regionu.

8. Wystąpienie o płatny nadzór techniczny należy kierować na adres: PKP Telkol Sp. z o.o. Region Południowy 40-078 Katowice, ul. Sądowa 7, 40-078 Katowice (e-mail: katowice@telkol.pl z dwutygodniowym wyprzedzeniem)."

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych z 5 grudnia 2019 r.

„opiniuje pozytywnie przedłożoną wersję dokumentacji projektowej z poniższymi uwagami:

1. Dla nowego obiektu wykonać ochronę przeciwporażeniową zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami.

2. Projektowane oświetlenie obiektu wykonać w taki sposób, aby nie powodowało olśnienia kierujących pojazdami kolejowymi oraz nie powodowało mylnego odczytania wskazania semaforów przez maszynistów.

3. Po likwidacji przejazdu kolejowo-drogowego kat. A w km 14,114 linii kolejowej nr 159 należy zdemontować nawierzchnię przejazdu, urządzenia srk oraz oświetlenie zewnętrzne i przekazać zdemontowane elementy infrastruktury kolejowej do Sekcji Eksploatacji w Rybniku.

4. W przypadku kolizji nowego obiektu z urządzeniami sieci trakcyjnej lub innymi elementami infrastruktury kolejowej należy przebudować te elementy.

5. Prace w sąsiedztwie terenów kolejowych nie mogą spowodować zniszczenia, naruszenia urządzeń kolejowych, zdewastowania, zaśmiecania terenu kolejowego ani naruszenia stateczności gruntów w tym rejonie

6. Należy opracować projekty budowlane oraz projekt technologiczny budowy obiektu nad linią kolejową, które w zakresach branżowych podlegać będą opiniowaniu przez Zakład Linii Kolejowych Tarnowskie Góry i Centrum Realizacji Inwestycji Warszawa Zespół kontraktu

krajowego nr 1/1/5.

7. Planowana w ramach przedmiotowego zadania likwidacja przejazdu kolejowo-drogowego zabudowanego w km 14, 114 linii nr 159, a przebudowanego w ramach projektu POIiŚ 5.2-5 Prace na liniach kolejowych nr 140,148, 157, 159, 173, 689, 691 na odcinku Chybie — Żory — Rybnik — Nędza / Turze”, nie może naruszać warunków gwarancji oraz trwałości projektu.”

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział w Zabrze z 27 maja 2020 r.

1) ZAŁĄCZNIK MAPOWY Nr 1

Wykonanie przebudowy gazociągu należy wykonać z rur Dz 63 HDPE SDR 11 RC poza układ drogowy oraz przełączyć przyłącza w pkt A1 i pkt A2. Gazociąg włączyć do istniejącej rury Dz 63 PE na trasie oznaczonej na podkładzie mapowym w pkt. A

2) ZAŁĄCZNIK MAPOWY Nr 2

Wykonanie przebudowy gazociągu należy wykonać z rur Dz 160 HDPE SDR 11 RC poza układ drogowy od pkt. A do pkt. E oraz przełączyć gazociągi Dn 100 stal w pkt B, gazociąg Dz 110 PE pkt. C. Przebudować poza układ drogowy gazociąg Dz 160 PE znajdujący się w pkt D i F.

2) Na powyższe wykonać projekt budowlany z przedstawieniem szczegółów włączeń i przełączeń łącznie z technologią, a następnie uzgodnić z naszym zakładem.

3) Głębokość posadowienia przyłącza gazu:

Rurociąg należy ułożyć na głębokości od 0,8m.-1,2m.

4) Sposób lokalizacji sieci gazowej:

Oznakowanie sieci gazowej zgodnie z ST-IGG-1001:2011; ST-IGG-1002:2011•
ST-IGG-1003:2011; ST-IGG-1004:2011

5) Inwestycję wykonać tak aby nie oddziaływała negatywnie na ist. sieć gazową oraz umożliwiała bieżącą konserwację i kontrolę.

6) Wszelkie prace w pobliżu urządzeń gazowych prowadzić pod nadzorem PSG ZABRZE - Gazowni w Rybniku

7) Przed przystąpieniem do prac należy wykonać wykopy kontrolne określające posadowienie sieci gazowej.

8) Przekładka przyłącza gazu nastąpi staraniem i na koszt inwestora. Prace przełączeniowe do czynnego przyłącza dokonają pracownicy PSG na koszt inwestora.

9) Wykonawstwo przekładki gazociągu należy zlecić firmie posiadającej odpowiednie uprawnienia.

10) Prace odbiorowe

Przed przystąpieniem do prac budowlanych należy przesłać do PSG ZABRZE — Gazowni w Rybniku zlecenie na płatne uczestniczenie w pracach odbiorowych przebudowywanego przyłącza gazu i pracach przełączeniowych. Po zakończeniu przebudowy dostarczyć

dokumentację powykonawczą i namiar geodezyjny zgodnie z obowiązującą instrukcją:

„Jednolite zasady projektowania, budowy i odbioru gazociągów”

Przekazanie przebudowanego sieci gazowej nastąpi na podstawie: Protokołu włączenia do eksploatacji przebudowanej sieci gazowej.”

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory z 14 listopada 2019 r.

„w przedstawionym zakresie opracowania potwierdza przebieg uzbrojenia wod-kan należącego do tut. Przedsiębiorstwa, zaznaczonego na przesłanych mapach a naniesionego przez służby geodezyjne tj. :

sieć wodociągowa PE-HD DN 225 Lmml, 160 Lmml, 90 Lmml, 63 Lmml oraz stal DN 1001mmj, - zaznaczono kolorem niebieskim,

sieć kanalizacji sanitarnej PVC DN 300 Emmj, 250 Emml, 200 Emm I, DN 160Lmml oraz beton DN 800 Lmml, 300 Lmml - zaznaczono kolorem czerwonym,

sieć kanalizacji deszczowej beton DN 800 Emml, DN 600 Lmml, DN 500 Lmml, DN 400 Emml oraz PCV DN 500 Lmml, DN 400 Lmml, DN 3 15 Lmml, DN 160 Lmml — zaznaczono kolorem zielonym

przyłącza wodociągowe PE-HD DN 40 Lmml będące wyłącznie w eksploatacji PWiK Żory Sp. z o.o. (zaznaczono kolorem jasnym niebieskim),

nieczynne sieci/przyłącza zostały oznaczone czerwonymi krzyżykami.

Informujemy również, że:

- w omawianym zakresie opracowania znajdują się sieci wod-kan nie będące własnością tut. Przedsiębiorstwa, w związku z czym celem uzgodnienia należy zwrócić się do ich prawnego gestora.

- W rozpatrywanym terenie mogą występować niezinventaryzowane uzbrojenia, które należy zinwentaryzować przed przystąpieniem do wykonywania zaplanowanych robót.

Dodatkowo informujemy, że w celu uzyskania warunków przebudowy kolidującego z przedmiotową inwestycją uzbrojenia należy wystąpić do tut. Przedsiębiorstwa z odrębnym wnioskiem wraz z załącznikami jak niżej :

- profile oraz przekroje wszystkich miejsc kolizji z sieciami wod-kan z zaznaczeniem na planie zagospodarowania miejsc ich przekroju,

- punkty wysokościowe z istniejącymi i projektowanymi rzędnymi w miejscach lokalizacji inwestycji.

- rysunek techniczny projektowanego wiaduktu wraz z elementami towarzyszącymi.”

TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Gliwicach z 12 grudnia 2019 r.

„Na załączonych planach naniesiono orientacyjne przebiegi kabli SN, nN, oświetlenia ulicznego(OBCE) i teletechniczne wraz z klauzulami informacyjnymi umieszczonymi na odwrocie map, do których należy się bezwzględnie stosować.

Istniejące na wskazanym terenie linie napowietrzne nN należy zinwentaryzować we własnym

zakresie.

Wszelkie zbliżenia i skrzyżowania projektowanej inwestycji z urządzeniami TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Gliwicach należy wykonać zgodnie z przepisami i normami.

W związku z występującą kolizją z urządzeniami energetycznymi będącymi własnością TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Gliwicach, wniosek został przekazany do Wydziału Eksploatacji w Rybniku przy ul. Sławików 8 w celu wydania warunków technicznych usunięcia kolizji sieci elektroenergetycznej.

Podane w normach informacje dotyczące odległości od urządzeń nie wykluczają możliwości projektowania obiektów budowlanych w odległościach mniejszych, jednak w takim przypadku należy wystąpić o indywidualne uzgodnienie do TAURON Dystrybucja S.A. w Rybniku przy ul. Sławików 8.

Dokładne położenie naniesionych kabli (w miejscach kolizji) należy ustalić za pomocą przekopów kontrolnych, wykonanych ręcznie (bez użycia sprzętu mechanicznego). Odpowiedzialność za stosowanie bezpiecznych metod pracy, oraz ewentualne uszkodzenia naszych urządzeń ponosi kierujący pracami tj. osoba z uprawnieniami do robót elektrycznych, względnie kierownik budowy lub właściciel obiektu. Należy wystąpić o nadzór nad prowadzonymi robotami do TAURON Dystrybucja S.A. oddział Gliwice, 44-102 Gliwice, ul. Portowa 14a, zlecenie wysłać na adres 44-200 Rybnik, ul. Sławików 8.

Na wskazanym terenie nie posiadamy urządzeń elektroenergetycznych WN.

Ponadto informujemy, że na danym terenie mogą znajdować się urządzenia elektroenergetyczne i teletechniczne niebędące własnością TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Gliwicach.

Ważność uzgodnienia ustala się na okres dwóch lat, licząc od daty niniejszego pisma.”

TELEKOM TELEKOMUNIKACJA z 18 listopada 2019 r.

„W związku ze zbliżeniem w/w inwestycji do naszej infrastruktury:

należy zachować należyłą ostrożność, aby zwłaszcza praca ciężkiego sprzętu nie doprowadziła do uszkodzenia naszych kabli

na trasie naszych kabli nie należy składować materiałów i ziemi w przypadku zmiany rzędnych terenu należy uwzględnić regulacje poziomu naszej infrastruktury z zachowaniem normatywnego przykrycia w stosunku do projektowanej niwelety wszelkie naruszenia, likwidacje lub konieczność zmiany stanu technicznego infrastruktury TK Telekom wymaga uzgodnienia z naszą Spółką,

wszelkie prace w odległości mniejszej niż 2 metry od naszych kabli należy prowadzić pod technicznym, płatnym nadzorem pracowników naszej Spółki, o który należy wystąpić z wyprzedzeniem 14-dniowym na adres: TK Telekom Sp. z oo. ul. Taśmowa 7A, 02-677 Warszawa, Zespół Utrzymania Sieci w Katowicach 22 3528709 723195282; e-mail: T.S.@netia.pl z równoczesnym zleceniem płatnego nadzoru w którym należy podać numer

kontaktowy Wykonawcy.

W przypadku uszkodzenia, kable zostaną naprawione w trybie awaryjnym, a za wszelkie ewentualne straty Spółki TK Telekom wynikłe ze spowodowania awarii kabli podczas robót (zerwanie, uszkodzenie lub kradzież) obciążony finansowo będzie wykonawca robót, dotyczy to zarówno kosztów usunięcia awarii kabli, jak też i kosztów odszkodowań na rzecz klientów Spółki TK Telekom za przerwy w łączności i w świadczeniu innych usług telekomunikacyjnych. Powyższy wywiad i warunki techniczne odnoszą się wyłącznie do telekomunikacyjnej należącej do TK Telekom sp. z o.o. i ich ważność upływa dwoma latami od chwili wydania, jeśli w tym okresie nie zostanie rozpoczęta realizacja zadania.

Informujemy ponadto, że na terenie planowanej inwestycji występuje infrastruktura telekomunikacyjna firmy Netia S.A.”

URZĄD MIASTA ŻORY z 5 grudnia 2019 r.

„przybliżona lokalizacja sieci oświetlenia ulicznego własności i w eksploatacji Gminy Żory została naniesiona na załączonej mapie. Na obszarze inwestycji należy zdemontować istniejące słupy oświetleniowe i unieczynnić kable zasilające oraz przewidzieć budowę nowego oświetlenia, zgodnie z poniższymi warunkami:

1. Projektowane oświetlenie należy wykonać kablowo. Dla przedmiotowej inwestycji należy przewidzieć budowę nowej szafy oświetlenia ulicznego, do której należy przyłączyć również istniejące latarnie przy ul. Mikołowskiej na odcinku do ul. Dębowej oraz przy ul. Stawowej.

2. Wolnostojąca trójfazowa szafa oświetlenia ulicznego powinna być usytuowana pośrodku obwodu i wykonana jako dwudzielna, z wydzieloną częścią na układ pomiarowy i zabezpieczenie przelicznikowe. Szafa powinna być dostosowana do technologii LED i zawierać m.in. sekcję kompensacji mocy biernej pojemnościowej oraz filtry harmoniczných.

3. Należy zastosować inteligentny system sterowania i zarządzania oświetleniem oraz redukcji mocy. System ma polegać na sterowaniu całym obwodem. Układy redukcji mają zawierać elementy pozwalające na dokładne załączenie i redukcję mocy oświetlenia w godzinach nocnych i mniejszego natężenia ruchu. Sterowanie oświetleniem dokonuje się dzięki zdalnemu monitorowaniu i zarządzaniu oświetleniem w czasie rzeczywistym przez stronę www lub aplikację desktopową z pozycji komputera lub urządzenia mobilnego.

4. Kable oświetlenia ulicznego pod projektowanymi zjazdami należy zabezpieczyć w rurach ochronnych. Rodzaj zastosowanych w dokumentacji rur ochronnych dostosować do rodzaju obciążeń gruntu. Końce rur osłonowych zabezpieczyć odpowiednimi dławicami czopowymi w celu uszczelnienia przepustów przed dostawaniem się do nich wody i mułu.

5. Należy zastosować słupy aluminiowe anodowane na kolor INOX oraz energooszczędne oprawy oświetleniowe w technologii LED, natężenie oświetlenia powinno zostać dobrane zgodnie z obowiązującymi normami poprzez wykonanie obliczeń fotometrycznych. Temperatura barwowa opraw w przedziale 3600-4000K.

W słupach zastosować złącza typu IZK.

6. Minimalne parametry jakie powinny spełniać oprawy oświetleniowe wskazano w załączniku nr I do niniejszego pisma.

7. Należy zadbać, by projektowane słupy oświetleniowe nie znajdowały się w bezpośrednim sąsiedztwie drzew oraz w odpowiedniej odległości od krawędzi jezdni, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W związku z koniecznością demontażu latarni oświetlających drogę przy ul. Dworcowej należy przewidzieć wyminę istniejących słupów oświetleniowych zlokalizowanych przy chodniku. Parametry oświetleniowe nowych opraw należy dobrać tak, aby zapewnić oświetlenie jezdni, drogi rowerowej oraz chodnika w przedmiotowej lokalizacji. Należy zastosować słupy oraz oprawy takie jak w wyżej wymienionych wytycznych.

Prace w pobliżu istniejących kabli oświetleniowych należy wykonywać pod nadzorem i po uzyskaniu wyłączenia czynnej sieci oświetleniowej przez firmę eksploatującą oświetlenie uliczne na zlecenie Gminy Miejskiej Żory. Mając na uwadze, że wszystkie istniejące przebiegi sieci uzbrojenia podziemnego należy traktować jako orientacyjnie, w celach bezpieczeństwa zaleca się by prace w pobliżu planowanej inwestycji rozpocząć od wykonywania przekopów kontrolnych. Opracowanie projektowe należy uzgodnić z Zespołem Zarządzania Energią w Urzędzie Miasta Żory.

Ważność uzgodnienia ustala się na okres dwóch lat, licząc od daty niniejszego pisma.”

Rozbicie Ceny Ofertowej (RCO):

Dokumentacja projektowa dla prac określonych w pkt 1-6

KOSZTY ZAMAWIAJĄCEGO GMINY MIEJSKIEJ ŻORY

8 Roboty przygotowawcze (w tym roboty rozbiórkowe, wyburzeniowe, zabezpieczające, wycinka drzew, przygotowanie terenu itp.)

9 Przebudowa drogi ul. Dworcowej od skrzyżowania z ul. Nad Rudą do wiaduktu

10 Przebudowa układu drogowego (rondo z wlotami) od wiaduktu do ul. Mikołowskiej i ul. Fabrycznej

11 Usunięcie kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową

14 Budowa przepustu i przebudowa mostu na rzece Ruda

Wyjaśnienia z dnia 3 listopada 2020 r.

Pytanie 6: Zamawiający opisuje w PFU do wykonania nowy obiekt o konstrukcji powłokowej nad rzeką Ruda. Prosimy o przedstawienie dokumentacji dla istniejącego obiektu. W związku z brakiem operatu wodnoprawnego na zabudowę rzeki rysunek obiektu z wymiarami jest niezbędny do weryfikacji założeń z koncepcji odnośnie światła pod mostem.

Odpowiedź: Koncepcję nowego mostu nad rzeką Rudą przedstawiono na rysunku nr 7 PFU. Wymiary światła przepustu zostały przyjęte na podstawie światła istniejących obiektów w ciągu ul. Dworcowej i Nad Rudą. Światło zostało pozytywnie uzgodnione przez PGW Wody

Polskie – uzgodnienie załączono do PFU. Inwentaryzacja istniejącego obiektu stanowi załącznik nr 2 do odpowiedzi.

Pytanie 7: Zamawiający w Przedmiarach w pozycji 6.1 Przebudowa istniejącego obiektu mostowego podaje wartość 1 komplet. Natomiast w dalszych pozycjach przedmiaru podaje do wyceny nowe elementy mostu. Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu pracy na tym obiekcie. Czy Wykonawca ma wycenić:

a) Remont istniejącego obiektu w zakresie drogi dojazdowej do ulicy Kolejowej a pod nasypem z gruntu zbrojonego wykonać konstrukcję powłokową.

b) Wyburzenie istniejącego obiektu i wykonanie nowego o konstrukcji powłokowej.

Odpowiedź: Z uwagi na to, że rozliczenie zamówienia ma formę ryczałtową, załączony przedmiar nie stanowi podstawy wyceny zamówienia. W związku z tym należy traktować jako pogładowy, pomocny przy wycenie zamówienia. Wykonawca ma wycenić wyburzenie istniejącego obiektu i wykonanie nowego.

Pytanie 8: Czy zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji ustroju nośnego obiektu nad rzeką Rudą. Z konstrukcji łukowej na zwykłą konstrukcję ramy bez łożysk.

Odpowiedź: Zamawiający nie narzuca rodzaju konstrukcji obiektu nad rzeką Rudą. Przedstawiona koncepcja jest przykładową propozycją.

Pytanie 17: Dla rzeki Ruda przewidziana konstrukcja przejścia nad przeszkodą to łuk żelbetowy oparty na ławie. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie konstrukcji typu Viacón, przy zachowaniu parametru przepustowości przepustu.

Odpowiedź: Zamawiający, ze względów utrzymaniowych, preferuje konstrukcje betonowe obiektów inżynierskich.

Pytanie 22: W większości przedstawionych uzgodnień gestorzy sieci informują, iż naniesione na mapę trasy instalacji mogą mieć inną lokalizację niżeli przedstawiona dokumentacja, jednocześnie na przyszłego wykonawcę nakładany jest wymóg przekopów kontrolnych oraz kar za uszkodzenie sieci/urządzeń zlokalizowanych pod ziemią. Dla tak gęsto zabudowanej infrastruktury podziemnej należałoby ręcznie przekopać kontrolnie cały teren budowy. Czy zamawiający pokryje koszty napraw infrastruktury podziemnej zlokalizowanej niezgodnie z przedstawioną dokumentacją?

Odpowiedź: Zamawiający nie pokryje kosztów napraw infrastruktury podziemnej zlokalizowanej niezgodnie z przedstawioną dokumentacją. Wykonawca w swojej wycenie musi ująć koszt ryzyka wystąpienia takiej sytuacji.

Pytanie 50: Czy Projektant koncepcji uzgodnił różne światła projektowanego przepustu i istniejącego obiektu z Państwowym Gospodarstwem Wodnym? Czy Zamawiający przewiduje dodatkowe wynagrodzenie w przypadku braku zgody PGW, gdy konieczna będzie przebudowa istniejącego obiektu w całości aby utrzymać stałe światło przepustu na całej długości?

Odpowiedź: Autor koncepcji uzgodnił tylko światło projektowanego obiektu, które zostało dobrane na podstawie światła sąsiadujących obiektów w ciągu ul. Dworcowej i Nad Rudą. Zgodnie z załączonym uzgodnieniem rozwiązanie zostało wstępnie zaakceptowane przez PGW Wody Polskie. Szczegółowe obliczenia hydrauliczno-hydrauliczne będą przedmiotem zadania w trakcie szczegółowego projektowania. Z uwagi na ryczałtowe rozliczenie zamówienia Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia.

Pytanie 74: Jaki zakres robót ma uwzględnić Wykonawca na istniejącym moście w/c ul. Dworcowej (przy skrzyżowaniu z ul. Kolejową) nad rz. Rudą? Wg PFU konieczna jest przebudowa obiektu polegająca na częściowej rozbiórce mostu, aby zrobić miejsce na nowy przepust. Stan techniczny obiektu nie jest dobry (widoczne jest odsłonięte, skorodowane zbrojenie), wykonany został w dwóch konstrukcjach: żelbetowej (monolitycznej) od górnej wody i prefabrykowanej od dolnej wody. Czy nie należałoby uwzględnić całkowitą rozbiórkę mostu i wykonanie nowego?

Odpowiedź: Zamawiający nie narzuca rodzaju konstrukcji obiektu nad rzeką Rudą ani technologii jego wykonania. Przedstawiona koncepcja jest przykładową propozycją. Wykonawca może zaprojektować i wybudować obiekt według własnych przyjętych rozwiązań pod warunkiem spełnienia wszystkich warunków wymaganych prawem oraz osiągnięcia zamierzonego celu obiektu opisanego w PFU.

Odwołujący w dniu 22 lutego 2021r. wniósł odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 578/21, w którym zarzucał m. in. zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego z powodu rażąco niskiej ceny w poz. 11 i 14 RCO.

NDI jako przystępujący w sprawie sygn. akt KIO 578/21 w piśmie z 17 marca 2021 r. wniósł oddalenie odwołania, w szczególności następująco odnosząc się do zawartych w nim zarzutów.

Po pierwsze, oświadczył, że:

- wszystkie ceny określił na poziomie realnym, rynkowym, uwzględniającym potencjał i indywidualne uwarunkowania NDI.
- wszystkie pozycje RCO wycenił rzetelnie, z uwzględnieniem wszystkich kosztów wymaganych w PFU, w tym robót tymczasowych i prac towarzyszących koniecznych dla wykonania danych robót
- ceny określone w przedmiotowym postępowaniu pozwalają na osiągnięcie przez NDI zysku na satysfakcjonującym poziomie.

Po drugie, po zacytowaniu art. 90 ust. 1 pzp, stwierdził, że nie wystąpiły okoliczności skutkujące obligatoryjnym wezwaniem, a Odwołujący – na którym spoczywał w tym zakresie ciężar dowodu – nie udowodnił, że cena określona przez NDI jest rażąco niska i winna

wzbudzić wątpliwości zamawiającego.

{usuwanie kolizji sieci zewnętrznych}

Po pierwsze, że pkt 2.2.2.14 PFU w przeważającej mierze wskazuje na zabezpieczenie, a nie przebudowę sieci. Przy czym wymagania techniczne w PFU wskazują na występowanie sieci poszczególnych gestorów, natomiast zakres robót i sposób ich wykonania zostaną określone dopiero przy uzgadnianiu dokumentacji projektowej na etapie realizacji umowy. Z kolei zgodnie z udzielanymi przez zamawiającego wyjaśnieniami przedmiary mają charakter wyłącznie pomocniczy na potrzeby wyceny ryczałtowej.

Po drugie, że załączone do odwołania oferty oparte są na przedmiarach otrzymanych od Odwołującego i dotyczą wykonania nowych odcinków sieci w pełnym zakresie. Natomiast NDI przyjęło inne dopuszczalne założenia.

Po trzecie, że wycena dokonana przez NDI uwzględnia szczególne uwarunkowania związane jego z indywidualną pozycją, a także przewidzianą do zastosowania technologią i opiera się na pozyskanych ofertach podwykonawców.

{budowa przepustu i przebudowa mostu na rzece Ruda}

Po pierwsze, zacytował brzmienie pkt 4.7.1.14. PFU oraz wyjaśnień treści SIWZ z 3.11.2020 r. w odpowiedzi na pytanie nr 8 i podsumował, że zamawiający w odniesieniu do przepustu wskazał jedynie proponowane przykładowo rozwiązanie, dopuszczając jednocześnie inne rozwiązania konstrukcyjne.

Po drugie, zacytował brzmienie wyjaśnień treści SIWZ z 3.11.2020 r. w odpowiedzi na pytania nr 19 i 74 i podsumował, że o ile dla wcześniej zakładanej przebudowy mostu były określone konkretne parametry, o tyle dla nowego mostu ich nie podano, co prowadzi do wniosku, że może to być rozwiązanie równorzędne pod względem parametrów, a jednocześnie zoptymalizowane pod względem kosztów np. w zakresie posadowienia.

Po trzecie, że koszty związane z rozbiórką i wyburzeniem zostały przypisane do poz. 8. RCO dotyczącej robót przygotowawczych, w tym rozbiórek i wyburzeń.

Po czwarte, zacytował kolejne postanowienia PFU, w tym pkt 4.7.1.13., oraz wyjaśnienia treści SIWZ udzielone w odpowiedzi na pytania nr 19, 21 i 74 i podsumował, że wycena tej pozycji RCO, jak i wszystkich pozostałych, została dokonana w oparciu o udostępnioną dokumentację i wieloletnie doświadczenie przy realizacji tego typu kontraktów, przy uwzględnieniu postanowienia z pkt 12.5. IDW.

Izba wyrokiem z dnia 23 marca 2021 r. w sprawie sygn. akt KIO 578/21 uwzględniła odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 578/21 w taki sposób, że nakazała unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, a w ramach powtórzonych czynności – wezwanie NDI S.A. z siedzibą w Sopocie do wyjaśnień dotyczących wyceny poz. 11 i 14 Rozbicia cenowego oferty

(„RCO”) jako istotnych elementów składowych ceny oferty z uwagi na pkt 12.5. Instrukcji dla wykonawców specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Izba podała:

Ponieważ dla prawidłowego rozliczenia kosztów projektu, w ramach którego realizowane jest przedmiotowe zamówienie, istotne znaczenie ma, aby wycena każdej pozycji RCO obejmowała wyłącznie zakres rzeczowy robót nią objęty, wprowadzono zakaz przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami.

W konsekwencji wprowadzenia powyższej regulacji wycena każdej pozycji RCO co do zasady powinna być poczytywana za będącą istotną częścią składową ceny oferty, gdyż każda z tych cen musi zostać określona na takim poziomie, aby co najmniej pokrywać rzeczywisty koszt wykonania zakresu prac projektowych, robót czy innych świadczeń objętych daną pozycją. Jednocześnie wprost wyłączona została możliwość powoływania się, w razie zaniżenia wyceny danej pozycji poniżej kosztów realizacji ujętego w niej zakresu rzeczowego, na ujęcie tych kosztów w innej pozycji lub na brak zaniżenia łącznej ceny oferty w stosunku do kosztów realizacji całego przedmiotu zamówienia.

Natomiast w toku postępowania odwoławczego nie zostały wskazane żadne postanowienia s.i.w.z., które pozwalały na wyprowadzenie wniosku, że spośród 17. wyodrębnionych pozycji tylko niektóre dotyczą istotnych dla powodzenia całego przedsięwzięcia zakresów prac.

Podkreślić należy, że wprowadzone na potrzeby tego przetargu w pkt 12.5. i.d.w. szczególne uregulowania mają charakter wiążący zarówno dla jego organizatorów (czyli Zamawiających), jak i wykonawców, którzy zdecydowali się na wzięcie w nim udziału. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia stanowi (przez odesłanie z art. 14 § 1 pzp) w rozumieniu art. 70¹ § 4 Kodeksu cywilnego zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem przetargu są obowiązani postępować. Ponieważ w zamówieniach publicznych warunki przetargu oprócz ogłoszenia są konkretyzowane w specyfikacji, należy ją również uznać za określającą warunki przetargu w rozumieniu Kodeksu cywilnego.

Zarówno w odniesieniu do poz. 4., 5. i 6. RCO Primostu, w zakresie których Primost został wezwany do złożenia wyjaśnień, jak i w odniesieniu do poz. 11. i 14. RCO NDI, w zakresie których NDI nie było wzywane do wyjaśnień, zachodzi sytuacja znaczącego (tj. większego niż o 30%) odbiegania zarówno od ubruttowionego oszacowania Zamawiającego, jak i średniej cen wszystkich złożonych ofert.

Zestawienie treści odpowiedzi na odwołanie i pisma procesowego NDI prowadzi do oczywistego wniosku, że skoro opis przedmiotu zamówienia dla poz. 11. RCO wymagał, a dla poz. 14. RCO dopuszczał przyjęcie przez wykonawcę, w oparciu o własną wiedzę

i doświadczenie oraz know-how, własnej koncepcji realizacji robót lub obiektów budowlanych, Zamawiający bez wezwania do wyjaśnień nie mógł obiektywnie stwierdzić, czy i z jakich rozwiązań optymalizujących wynika obniżenie ich wyceny przez NDI. Tym bardziej Zamawiający nie mógł antycypować, czy NDI wykaże, że przyjęte przez nie założenia lub konkretne rozwiązania odnośnie tych zakresów robót są zarazem zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, a jednocześnie pozwalają na obniżenie kosztów.

Wobec tego złożone w tym zakresie przez Przystępującego na rozprawie dowody Izba uznała za potwierdzenie, że: po pierwsze – Zamawiający bez nich nie mógł prawidłowo zbadać oferty NDI, po drugie – można oczekiwać od NDI, aby w odniesieniu do wyceny poz. 11. i 14. RCO przedstawiło stosowne dowody.

W dniu 25 marca 2021 r. zamawiający w wykonaniu orzeczenia Izby wezwał NDI do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy w zakresie

pozycja 11. „Usunięcie kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową”.

pozycja 14 : „Budowa przepustu i budowa mostu na rzece Ruda”

Pozycje te stanowią istotny element składowy ceny oferty z uwagi na punkt 12.5 SIWZ zgodnie z którym każda pozycja RCO powinna zostać wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym. Nie dopuszcza się wliczania kosztów wykonania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO. Roboty te zostały skalkulowane na rażąco niskim poziomie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pouczył, że wykonawca składając wyjaśnienia powinien wykazać, że zaoferowana przez niego cena uwzględnia wszystkie elementy związane z należytyym wykonaniem zamówienia oraz wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia będą poddane analizie zmierzającej do ustalenia czy cena nosi znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu wyjaśnienia winny być wyczerpujące, konkretne, zawierające stosowne dowody, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze.

W dniu 30 marca 2021 r. wykonawca NDI złożył wyjaśnienia, które od str. 7 do 13 wraz z załącznikami zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa, a zamawiający ocenił to zastrzeżenie jako skuteczne. W części jawnej NDI podniósł:

Jako wykonawca posiadający wieloletnie doświadczenie w realizacji robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia prawidłowo wycenił realizację niniejszego zamówienia. Złożona oferta nie zawiera, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP, rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, w tym w PFU co potwierdzi przedstawione merytoryczne uzasadnienie. Poniżej przedstawił czynniki i metody wykonania zamówienia w zakresie oszczędności sposobu

realizacji zamówienia, sprzyjających warunków lokalizacyjnych budowy, kosztów pracy, pomocy publicznej, wykonania części zamówienia przez podwykonawców oraz innych elementów mających wpływ na możliwość zaoferowania przez nas ceny na wskazanym poziomie. Przystępując do niniejszego przetargu szczegółowo przeanalizował postanowienia SIWZ, dokonując wnikliwej i rzetelnej oceny rodzaju i ilości niezbędnych do wykonania prac oraz uwzględniając okoliczność, że zamówienie będzie realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”. W tak przyjętej formule realizacji jest już regułą, iż oferty poszczególnych wykonawców znacznie się od siebie różnią wobec dopuszczalnej swobody w przyjmowaniu rozwiązań projektowych.

Wziął również pod uwagę zakres prac wynikający z SIWZ, a obejmujący wykonanie:

- 1) dokumentacji projektowej niezbędnej do prawidłowego wykonania wszystkich robót budowlanych i uzyskania dla niej wszystkich wymaganych opinii, uzgodnień, dopuszczeń, warunków, decyzji i pozwoleń niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia;
- 2) wszystkich robót budowlanych zgodnie z zakresem zamówienia na podstawie opracowanej przez wykonawcę i zatwierdzonej przez zamawiającego dokumentacji projektowej, o której mowa w ww. pkt 1, oraz wszystkich robót przygotowawczych niezbędnych do wykonania zakresu umowy oraz wykonania wszelkich czynności wymaganych prawem;
- 3) przeprowadzenie oceny zgodności każdego podsystemu strukturalnego objętego zakresem zamówienia na każdym etapie (projektowania, budowy i końcowych prób podsystemu);
- 4) zamówienie obejmuje zaprojektowanie i wykonanie niezbędnego zakresu torowego, inżynierskiego, drogowego, branżowego wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

Podczas przygotowywania wyceny brał pod uwagę wiele czynników cenotwórczych, planując wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób jak najbardziej oszczędny kosztowo oraz jak najmniej pracochłonny.

Podkreślił, iż cena ofertowa skalkulowana przez NDI S.A. obejmuje całkowity koszt realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami i wymaganiami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), w tym w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU) stanowiącym Tom III przedmiotowej SIWZ. Wyceniając ofertę wykorzystał przy tym pomocniczo udostępniony przez zamawiającego przedmiar. W wyliczeniach ujęto również wszystkie pozostałe koszty związane z realizacją przedmiotowego zamówienia, w szczególności powoływane w pkt 12 SIWZ, a także ryzyka związane z realizacją zamówienia. Wycena oferty dokonana została skrupulatnie w oparciu o możliwości organizacyjne NDI S.A.,

w tym umiejętność pozyskania materiałów po preferencyjnych cenach, korzystne warunki

współpracy z podwykonawcami, posiadane zaplecze techniczne, a także wieloletnie doświadczenie w wykonaniu robót analogicznych do tych objętych przedmiotem zamówienia. Ponadto, kolejnym czynnikiem sprzyjającym obniżeniu kosztów jest stała współpraca wykonawcy z biurami projektów, co sprawia, iż wykonawca i projektanci wspólnie jako partnerzy dążą do optymalizacji projektu, tak aby obniżyć koszty realizacji, jednocześnie utrzymując zakładane parametry wymagane w PFU oraz w odpowiednich normach i przepisach. Dzięki wskazanym okolicznościom NDI S.A., posiadając szczegółową i kompleksową wiedzę dotyczącą warunków wykonania przedmiotowego zamówienia, dokonała kalkulacji ceny oferty w taki sposób, że - w każdej z wycenianych pozycji RCO ceny - są realne, obejmują wszystkie koszty wykonania każdej z pozycji RCO, zostały wyliczone z należytą starannością i w żaden sposób nie wskazują na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, a ponadto pozwalają na osiągnięcie zysku. Dodatkowo każda pozycja RCO, wedle wymogów zamawiającego, została wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym i w sposób wyczerpujący uwzględnia wszelkie koszty wykonania dla każdej z nich.

Podsumowując wskazał, iż wycena oferty dokonana przez NDI S.A. zapewnia realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny w każdej z pozycji RCO, jak i łącznej ceny oferty, zaś wykonawca nie przewiduje poniesienia żadnych strat finansowych przy wykonywaniu zamówienia. Zaplanowany został również zysk, a zamówienie nie będzie finansowane z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne.

NDI S.A. poinformowało, iż przedmiotowe wyjaśnienia, przedstawione niżej w części 2, oraz dowody (wszystkie załączniki do niniejszych wyjaśnień) powoływane w ich treści dotyczą informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. Nr 153, poz. 1913; dalej „ZNKU”). W związku z powyższym, Wykonawca zastrzegł, iż niżej wymienione informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą być udostępniane w całości lub w części:

- 1) Część 2 niniejszych wyjaśnień – strony 7-13;
- 2) Wszystkie Załączniki do niniejszych wyjaśnień, to jest:
 - a) Oferta nr 21/11/ATP/2020 firmy ATP Instal sp. z o.o. z dnia 23.11.2020 r.
 - b) Oferta firmy PBU „ELSTAR” sp. z o.o. z dnia 30.11.2020 r.
 - c) Oferta firmy Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „GROTEX” sp. z o.o. z dnia 30.11.2020 r.
 - d) Oferta firmy FUH SAN-NIK T. A. z dnia 30.11.2020 r.
 - e) Oferta firmy Elektrolux sp. z o.o. z dnia 27.11.2020 r.
 - f) Kosztorys dot. pozycji nr 11 RCO, w zakresie „Usunięcia kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową”, sporządzony w programie

NORMA

- g) Oferta firmy EMECO BUDOWNICTWO sp. z o.o. z dnia 23.11.2020 r.
- h) Oferta firmy P2P sp. z o.o. z dnia 26.11.2020 r.
- i) Oferta firmy ZORIA ENGINEERING sp. z o.o. z dnia 24.11.2020 r.
- j) Kosztorys dot. pozycji nr 14 RCO, w zakresie budowy przepustu na rzece Ruda, sporządzony w programie NORMA
- k) Kosztorys dot. pozycji nr 14 RCO, w zakresie budowy mostu na rzece Ruda, sporządzony w programie NORMA;
- l) Polityka bezpieczeństwa informacji - wyciąg;
- m) Procedura nr 3 – Zarządzanie zasobami informatycznymi;
- n) Regulamin użytkowania zasobów IT – wyciąg.

W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przywołał art. 11 ust. 2 uznk.

Przyjęty przez wykonawcę NDI S.A. sposób wyceny tego rodzaju zamówienia jest wartością i doświadczeniem wykonawcy, stanowiącym o jego pozycji na rynku i nie może być ujawniany osobom trzecim. Jednocześnie wiedza wykorzystana przy wycenie tego zamówienia stanowi dla NDI S.A. informację o charakterze organizacyjnym, posiadającą dla niego znaczną wartość gospodarczą. Wartość gospodarczą stanowią również informacje o możliwości pozyskania korzystnych cen od podwykonawców, a także sama informacja o podwykonawcach, z którymi NDI S.A. współpracuje. Ceny dla poszczególnych pozycji RCO zostały skalkulowane w dużej mierze w oparciu o oferty uzyskane przez wykonawcę od podmiotów zewnętrznych przy uwzględnieniu wieloletniej współpracy i w efekcie wypracowania korzystnych warunków tej współpracy. Informacje przedstawione w pozyskanych ofertach przedstawiają możliwości realizacyjne, co przekłada się na ceny zaoferowane przez wykonawcę.

Przyjęty przez wykonawcę NDI S.A. sposób wyceny oraz informacje zawarte w przedłożonych ofertach podwykonawców posiadają dla NDI S.A. wartość zarówno technologiczną, organizacyjną, a przede wszystkim gospodarczą. Informacje podane w części wyjaśnień objętej tajemnicą przedsiębiorstwa są dla NDI S.A. źródłem zysków, jakie wykonawca zamierza osiągnąć realizując niniejsze zamówienie oraz pozwalają na zaoszczędzenie określonych kosztów.

Takimi informacjami są również informacje na temat sposobu realizacji zamówienia, w szczególności sposób realizacji w formule „zaprojektuj i wybuduj”, a także informacja, iż przedmiar udostępniony przez zamawiającego ma jedynie charakter pomocniczy. Zatem to w dużej mierze od wykonawcy będzie zależał sposób realizacji zamówienia, zastosowane rozwiązania, co przekłada się na ceny zaoferowane przez NDI S.A. w zakresie każdej pozycji RCO. Powzięcie tych informacji przez konkurencję, mogłoby dać im przewagę w innych postępowaniach. Stąd też NDI S.A. zasadnie chroni te informacje.

Wykonawca poinformował, że podjął wszelkie niezbędne działania zmierzające do zachowania poufności ww. informacji. NDI S.A. wypracowało rygorystyczną politykę bezpieczeństwa dotyczącą informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, przyjmując jako zasadę nie udostępnianie takich informacji podmiotom nieuprawnionym. Osoby przygotowujące oferty, w przypadku konieczności wykorzystania tych informacji na etapie oferty lub w dalszej korespondencji na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, zostały od górnicy (pisemnie) zobowiązane do zachowania tych informacji w poufności. Dostęp do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oprócz zarządu, posiada stricte określony krąg osób. Dokumenty sporządzane w wersji elektronicznej, które objęte są klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa” przechowywane są na dyskach zabezpieczonych hasłem, które są w posiadaniu (w tym pod bezpośrednią pieczęcią i kontrolą) wyłącznie wskazanych osób i nie są udostępniane nikomu spoza tego kręgu. Każdy dokument zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa opatruje się stosowną klauzulą. Istotne również jest to, że podwykonawcy zobowiązali NDI S.A. do zachowania poufności samego faktu współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami, a tym samym NDI S.A. zobowiązało się do nieujawniania nazw podwykonawców.

NDI S.A. podjęło stosowne działania w celu zachowania poufności informacji przekazywanych poniżej oraz dokumentów składanych wraz z przedmiotowymi wyjaśnieniami. Dostęp do nich ma wyłącznie ograniczony krąg osób zobowiązanych do zachowania poufności, a informacje przekazywane w wyjaśnieniach nie zostały ujawnione podmiotom zewnętrznym. Nie jest możliwy dostęp do jakiegokolwiek zakresu danych osobie zatrudnionej przez NDI S.A., o ile taka osoba nie posiada odpowiednich uprawnień.

Powyższe dowodzi o wypełnieniu przesłanek definiujących tajemnicę przedsiębiorstwa w art. 11 ust. 2 ZNKU i potwierdza zasadność dokonanego przez NDI SA zastrzeżenia. W tym kontekście warto też podkreślić, że zasadność zastrzeżenia informacji dotyczących kalkulacji ceny, przedstawianych w ramach wyjaśnień dokonywanych w trybie art. 90 ust. 1 PZP, potwierdzona została przez Krajową Izbę Odwoławczą m.in. w wyroku z dnia 29 grudnia 2014 r., KIO 2631/14 oraz w wyroku z dnia 7 kwietnia 2014 r. (KIO 523/14).

Z utajnionej części wyjaśnień wynika, że wykonawca NDI szczegółowo zapoznał się do dokumentacją postępowania i dokonał na jej podstawie ustaleń pozwalających mu na skalkulowanie oferty na złożonym poziomie w zakresie poz. 11 i 14. Przy poz. 11 wskazał jakie roboty objęte są odrębną dokumentacją zamawiającego, wskazał także na postanowienia siwz odnoszące się do zakresu usunięcia kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową dokonał też rozróżnienia pomiędzy tym rodzajem kolizji z poz. 11, a usuwaniem kolizji z infrastrukturą kolejową – poz. 3 RCO. Przedstawił przyjęte przez siebie założenia kalkulacyjne, kosztorys oraz 4 oferty podwykonawcze jako dowody rynkowości zaoferowanych cen. Izba w szczególności wzięła pod uwagę dowód nr 4 i 5, które dotyczyły

usuwania kolizji z konkretnymi rodzajami sieci, a nadto w dowodzie nr 4 jest mowa wprost o przebudowie.

Co do poz. 14 Izba wzięła pod uwagę złożoną kalkulację cenową oraz 3 oferty podwykonawcze potwierdzające rynkowość skalkulowanej ceny.

Dowody złożone przez odwołującego:

- z rysunku pogładowego mostu i przepustu nad rz. Ruda wynika jak zlokalizowany jest przepust i most i gdzie projektowany jest nasyp z gruntu zbrojonego,
- z pisma przystępującego NDI w sprawach KIO 591/21 i KIO 578/21 z dnia 17 marca 2021r. wynika, że przystępujący nie uznawał zarzutów odwołania, a w zakresie poz. 11 podnosił pkt. 2.2.2.14 wskazując, że zamawiający pisze głównie o sieciach koniecznych do zabezpieczenia, a nie do przebudowy. Co do przepustu i przebudowy mostu powołał się na postanowienia siwz pkt. 4.7.1.14, wyjaśnienia treści siwz odpowiedzi na pytania 8, 74, 76, 21 i 19 oraz pkt. 4.7.1.13 PFU i wskazał, że koszty związane z rozbiórką i wyburzeniem ujął w poz. 8 RCO.
- z tabeli porównawczej wynika, że w poz. 11 zaoferowana przez przystępującego cena jest najniższa, a w poz. 14 jest drugą ofertą pod względem ceny, a trzy oferty najniższe są do siebie zbliżone.
- z oferty Pro-Log wynika, że oferuje wykonanie usunięcia kolizji z sieciami wod-kan-gaz za cenę 2 019 130zł. netto,
- z oferty Instalatorstwo Sanitarne i Gazowe sp. z o.o. wynika, że oferuje wykonanie usunięcia kolizji w tym odwodnienia drogi i ronda za łączną kwotę 3 050 645zł.
- z oferty PHU INKO2001 sp. jawna wynika, że oferuje wykonanie robót instalacyjnych za łączną cenę 2 347 985zł. netto
- z oferty Elmontaż sp. z o.o. wynika, że oferuje wykonanie prac teletechnicznych i energetycznych za kwotę 1 956 442,70zł. netto
- z wyliczeń podpisanych przez J. B. wynika, że przebudowy sieci energetycznej, jest możliwa za kwotę 1 956 442, 70zł.
- z rozbicia ceny ofertowej wynika, że według Sekocenbudu usunięcie kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową wyniosły 1 456 422,30zł.
- z ilości prac związanych z usunięciem kolizji z sieciami uzbrojenia terenu wynika, jakie ilości kolizji odwołujący przyjął do wyceny,
- z wyliczenia orientacyjnego długości sieci wod-kan-gaz koniecznych do przebudowy wynikają założenia odwołującego jakie przyjął przy wycenie swojej oferty.
- z wyliczeń odwołującego na podstawie cen Sekocenbudu w zakresie przebudowy przepustu i budowy mostu wynika, że dla przepustu sam odwołujący dostrzegał pozycje, które mogą być skalkulowane w poz. 8 lub 11, a koszt wykonania obu obiektów odwołujący

wycenił na 1 228184,16zł. w tym uwzględnił koszt rozebrania mostu.

Dowody dołączone do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie:

- ze szczegółowego opisu osi priorytetowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 wynika, że projekt 5.1-35 zakłada złożenie wniosku o dofinansowanie w IV Kwartale 2021

- z uchwały nr 288/XIX/2020 Rady Miasta Żory z dnia 25 czerwca 2020r. wynika, że w ramach wydatków majątkowych na przedmiotowe zadanie udział własny Gminy Żory wyniesie 12 740 000,01zł.

- z kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej V Rozwój Transportu Kolejowego w Polsce wersja od 29 marca 2021r. wynika, że kryterium merytorycznym II stopnia jest m. im. ocena stanu przygotowania projektu, w ramach której za projekt dojrzały uznaje się projekt dla którego wydano niezbędne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.

- z umowy z dnia 11 czerwca 2019r. pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe SA a Gminą Miejską Żory wynika, że udział finansowy PKP PLK będzie polegał wyłącznie na współfinansowaniu kosztów

a) - likwidacji przejazdu kolejowo-drogowego kat. A w km 14, 114 linii kolejowej nr 159 w ul. Dworcowej w Żorach,

b) - budowy konstrukcji skrzyżowania bezkolizyjnego w części znajdującej się nap/pod linią kolejową,

c) - budowy konstrukcji przejścia podziemnego dla pieszych w części znajdującej się pod linią kolejową,

d) - usunięcia kolizji z infrastrukturą kolejową

e) - dokumentacji projektowej dla prac określonych w pkt. a, b, c, d powyżej

f) nadzoru (inżyniera) dla zakresu prac określonych w pkt a, b, c, d i e powyżej,

w łącznej kwocie 10 357 723,57 PLN netto oraz 100% kosztów działań informacyjnych i promocyjnych. Miasto zobowiązuje się do należytej realizacji całej Inwestycji i sfinansowania całości kosztów inwestycji, w tym kosztów związanych z ustanowieniem ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, ograniczonych praw rzeczowych kosztów związanych z wydaniem decyzji administracyjnych, w tym kosztów certyfikacji WE.

Dowody złożone przez przystępującego NDI Izba uwzględniła w zakresie wyroku z dnia 23 marca 2021r. na podstawie dokumentacji zamawiającego

Izba uznała, że dla merytorycznego rozstrzygnięcia zbędne jest przeprowadzenie dowodów z treści odwołania z dnia 22 lutego 2021r. – dowód ten miał służyć wykazaniu zasadności wniosku o odrzucenie części zarzutów odwołania, a także w zakresie protokołu postępowania, gdyż tezy tam zawarte zostały uwzględnione przez Izbę w innym dopuszczonym dowodzie tj. wyroku w sprawie sygn. akt KIO 578/21.

Ocena ustalonego stanu faktycznego przez Izbę

Pomiędzy stronami było sporne rozumienie wymagania zamawiającego z pkt. 12.5 IDW. Zamawiający bowiem wskazał tam „Każda pozycja RCO powinna zostać wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym. Nie dopuszcza się wyliczania kosztów wykonania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO.” Dla odwołującego wycena każdej pozycji wiązała się z koniecznością ujęcia w tej pozycji każdej roboty dotyczącej tej pozycji, czyli w przypadku wykonania mostu uważał, że zarówno rozbiórka dotychczasowego obiektu jak i budowa nowego obiektu powinny być ujęte w poz. 14, natomiast zamawiający i przystępujący odnosili się do treści poz. 14 wskazując, że mieści się w niej budowa przepustu i przebudowa mostu, a po udzieleniu odpowiedzi na pytanie 7 w miejsce przebudowy mostu trzeba było wskazać budowę nowego mostu, natomiast inne roboty w tym rozbiórkę należało ująć w poz. 8, gdzie wprost wskazano „Roboty przygotowawcze (w tym roboty rozbiórkowe, wyburzeniowe, zabezpieczające, wycinka drzew, przygotowanie terenu itp.)”. Izba zatem ocenić musi treść i znaczenie RCO, w celu ustalenia, czy można uznać, za naruszenie zakazu wliczania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję, wyliczenie kosztów rozbiórki mostu w poz. 8.

Izba oceniła, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala na uznanie, że stanowisko wyrażone przez zamawiającego i przystępującego NDI jest prawidłowe, z następujących względów:

Izba badając treść tomu IV RCO zwróciła uwagę na zdanie oznaczone gwiazdką pod tabelą „W przypadku przekroczenia kwoty 10 357 723,57 PLN netto dalsze fakturowanie na rzecz Gminy Miejskiej Żory”. Gwiazdka zaś została umieszczona w wierszu „KOSZTY ZAMAWIAJĄCEGO PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.*” Zatem celem sporządzenia RCO była potrzeba ustalenia wzajemnych rozliczeń pomiędzy zamawiającymi, co znajduje odzwierciedlenie w zawartej pomiędzy zamawiającymi umowie z dnia 11 czerwca 2019r., z której wynika, że udział finansowy PKP PLK będzie polegał wyłącznie na współfinansowaniu kosztów

- a) - likwidacji przejazdu kolejowo-drogowego kat. A w km 14, 114 linii kolejowej nr 159 w ul. Dworcowej w Żorach,
 - b) - budowy konstrukcji skrzyżowania bezkolizyjnego w części znajdującej się nap/pod linią kolejową,
 - c) - budowy konstrukcji przejścia podziemnego dla pieszych w części znajdującej się pod linią kolejową,
 - d) - usunięcia kolizji z infrastrukturą kolejową
 - e) - dokumentacji projektowej dla prac określonych w pkt. a, b, c, d powyżej
 - f) nadzoru (inżyniera) dla zakresu prac określonych w pkt a, b, c, d i e powyżej,
- w łącznej kwocie 10 357 723,57 PLN netto oraz 100% kosztów działań informacyjnych i

promocyjnych.

Ponadto Izba zbadała także dowód odwołującego przedstawiający koszty wykonania przepustu i mostu na podstawie cen Sekocenbudu, z tego dowodu wynika, że sam odwołujący nie traktował wszelkich prac związanych z budową przepustu i budową mostu jako niezbędnych do wyliczenia w poz. 14. Sam bowiem wskazał, że wycinkę drzew w tej pozycji pominął i ujął w poz. 8, a także wykonanie przebudowy sieci ujął w poz. 11 w ramach usuwania kolizji.

Nadto w ocenie Izby rzeczywiście literalne brzmienie wymagania pkt. 12. 5 zamawiającego określa, że to opis pozycji RCO decyduje o zakresie jaki powinien być w tej pozycji wliczony, a opis poz. 14 nie wskazuje na wykonanie rozbiórki, natomiast wprost w opisie rozbiórka i prace wyburzeniowe są ujęte w poz. 8. Tym samym w ocenie Izby wycenia rozbiórki mostu w poz. 8 była zgodna z literalnym opisem tej pozycji, a to oznacza, że taki sposób wyliczenia pozycji nie jest niezgodny z treścią siwz. W ocenie Izby nie było pomiędzy stronami sporne, że zamawiający wymaga wykonania nowego mostu wraz przepustem. O tym, że przystępujący przewidział wykonanie mostu i przepustu świadczą zarówno jego wyjaśnienia, w tym złożona kalkulacja cenowa i oferty podwykonawcze. Wszystkie te dokumenty wyraźnie wskazują na zakres budowy przepustu i wykonanie nowego mostu. Z żadnego z tych dokumentów nie wynika, aby w wyliczonej cenie ujęte były także koszty rozbiórki, co potwierdza w ocenie Izby dodatkowo, że przystępujący NDI koszty rozbiórki mostu ujął w poz. 8. Co do wielkości kosztu wyliczonego przez przystępującego, to jego kalkulacja jest zbliżona do pozyskanych przez niego trzech ofert, a także zbliżona do 2 ofert złożonych w tym postępowaniu, co w ocenie Izby powoduje, że zgromadzony materiał dowodowy dowodzi, że co najmniej pięć podmiotów jest w stanie wykonać budowę przepustu i mostu w cenie przystępującego (3 oferty podwykonawcze i dwóch wykonawców w tym postępowaniu) i pięć innych podmiotów (tj. pozostali wykonawcy w tym postępowaniu) wycenili te koszty na ceny znacznie wyższe, przy czym odwołujący przedstawił jedynie dowód z wyliczeń oparty o Sekocenbud, który odzwierciedla średnie ceny, natomiast przystępujący wykazał ceny korzystne mu dostępne pochodzące od konkretnych podmiotów, którzy zapoznali się z dokumentacją postępowania. Tym samym Izba oparła się na dowodach przystępującego uznając je za bardziej wiarygodne. Izba zatem ustaliła, że zamawiający należycie zbadał wyjaśnienia przystępującego NDI w zakresie poz. 14 i prawidłowo ocenił, że nie dowodzą one złożenia oferty zawierającej cenę rażąco niską w poz. 14

W zakresie poz. 11 pomiędzy stronami sporny był konieczny zakres wyceny kosztu usuwania kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową. Izba wzięła w tym zakresie pod uwagę treść postanowień pkt. 2.2.2.14, zgodnie z którym zamawiający wskazał, że przebudowa ma na celu jedynie usunięcie kolizji z projektowanymi w ramach przebudowy pracami, ale trzeba też przewidzieć konieczność wykonania lub modyfikacji infrastruktury tak

by dostosować ją do projektowanego układu komunikacyjnego. Wykonanie przebudowy układu komunikacyjnego, powoduje konieczność zabezpieczenia istniejących sieci niezwiązanych z obiektami drogowymi. Dokładne określenie ilości i zakresu niezbędnych przebudów sieci infrastrukturalnych zostanie dokonane na etapie Projektu Budowlanego. Na etapie opracowywania programu funkcjonalno-użytkowego określono szacunkowo odcinki niezbędne do przebudowy w ramach realizacji inwestycji.

Izba ustaliła, że z tego opisu wynika, że zamawiający wskazuje i na przebudowę i na zabezpieczenia istniejących sieci nie wskazując konkretnych ilości czy też nie narzucając rozwiązań usuwania kolizji, zamawiający także jedynie szacunkowo określił w PFU odcinki niezbędne do przebudowy.

Przy czym dla sieci wodociągowej, sieci energetycznej, sieci teletechnicznej, sieci gazowej, sieci kanalizacji sanitarnej wskazał na konieczność zabezpieczenia oraz usunięcia kolizji, natomiast zakres kolizji i odcinków koniecznych do zabezpieczenia pokazano w załączonych wstępnych uzgodnieniach z gestorami sieci. Dla sieci oświetleniowej i sieci kanalizacji deszczowej zamawiający wprost wskazał także na przebudowę istniejącego oświetlenia drogowego i budowę nowego odcinka oświetlenia, a także na przebudowę kanalizacji na drogach objętych przebudową i zaprojektowanie kanalizacji dla projektowanych dróg.

Izba wzięła także pod uwagę załącznik nr 2 Inżynieria drogowa, z którego wynika, że zamawiający w pkt. Przebudowa istniejącej infrastruktury wskazał, że w ramach zadania przewiduje się przebudowę, budowę oraz zabezpieczenie kolidujących sieci i urządzeń (elektroenergetycznych, teletechnicznych, światłowodowych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych i innych). Zamawiający podkreślił, że głównym założeniem przedmiotowego PFU jest zminimalizowanie ingerencji w istniejące uzbrojenie. Wykonawca Robót (wyłoniony w przetargu) na podstawie załączonych do PFU uzgodnień z zarządcami ww. sieci uwzględni ewentualną przebudowę i budowę nowych sieci (m.in. oświetleniowej, elektroenergetycznej, kanalizacyjnej). Wykonawca robót na etapie składania ofert uwzględni wszystkie zapisy zawarte w załączonych uzgodnieniach, SIWZ przetargu i wynikłych w trakcie projektowania czy realizacja zadania. W odniesieniu do urządzeń obcych zamawiający wskazał:

7.15. Urządzenia obce

W kapie chodnikowej należy przeprowadzić sieć zasilającą ww. latarnie. W rejonie obiektu należy przełożyć kolidujące sieci uzbrojenia terenu.

Co do oświetlenia i odwodnienia zamawiający wskazał:

7.16. Oświetlenie obiektu

Przewiduje się oświetlenie drogi (wg projektu branżowego).

Również z przedmiarów, które jak wynika z wyjaśnień zamawiającego co do treści siwz miały charakter jedynie pomocniczy, wynika, że zamawiający usuwanie kolizji z sieciami uzbrojenia

terenu przewidział jako prace przygotowawcze poz. 7-12 przedmiarów 01 i 02, 3-6 – przedmiar 03, przedmiar 04 – pozycje 7-9, natomiast oświetlenia i odwodnienia przewidywał jako prace zasadnicze tj. odwodnienie :poz. 15-17 przedmiary 01 i 02, poz. 21-24 i 32 – przedmiar 03, poz. 11 i 12 przedmiar 05, oświetlenie: poz. 32 przedmiar 01 i 02, poz. 14 – przedmiar 03. Nadto w przedmiarach podano jako opis pozycji dotyczących sieci przebudowę lub zabezpieczenie, co oznacza, że także z przedmiarów wynikała dopuszczalność wyceny zabezpieczenia. Izba ustaliła ponadto, że wykonawca na podstawie wstępnych uzgodnień z gestorami sieci przygotuje dokumentację niezbędną do uzyskania warunków technicznych wykonania przekładek oraz do uzyskania ostatecznych uzgodnień. Na wykonawcy leży obowiązek uzyskania ostatecznych uzgodnień i warunków technicznych przebudowy kolizji i zabezpieczenia sieci jak również wykonanie projektów przebudowy kolizji zgodnie z wytycznymi zawartymi w uzgodnieniach. W czasie budowy, przebudowy, zabezpieczania sieci i prowadzenia prac w zbliżeniu do sieci należy bezwzględnie przestrzegać warunków technicznych przebudowy kolizji, uzgodnień z gestorami sieci i projektów przebudowy kolizji.

Z pkt. 4.7.4 Kolizje z sieciami zewnętrznymi

Wykonawca zobowiązany jest do zapoznania się z zidentyfikowaną przez Zamawiającego istniejącą infrastrukturą obcą i własną wskazaną w niniejszym PFU. Dodatkowo Wykonawca dokona weryfikacji i uszczegółowienia informacji zawartych w PFU o pozostałą infrastrukturę taką jak: drenaż, linie i słupy telefoniczne oraz elektryczne, ujęcia wodne, urządzenia wodne, gazociągi, a także obiekty budownictwa lądowego, itp., jeszcze przed wykonaniem jakiegokolwiek wykopu i rozpoczęciem innych robót mogących naruszyć tę infrastrukturę. Każdorazowo przed przystąpieniem do robót ziemnych należy wykonać przekopy próbne/wykopy kontrolne dla identyfikacji uzbrojenia podziemnego, którego uszkodzenie może zagrozić bezpieczeństwu, szczególnie ruchu kolejowego. W przypadku odkrycia w trakcie robót ziemnych urządzeń, sieci nienaniesionych na mapy geodezyjne należy je zabezpieczyć i powiadomić właścicieli infrastruktury podziemnej, oraz Zamawiającego. Kolizje i zbliżenia wynikające z zastosowania przez Wykonawcę technologii robót niezbędnej dla potrzeb realizacji inwestycji Wykonawca usunie na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej. Sposób wykonania robót w miejscach kolizji i zbliżeń należy uzgodnić z gestorem danej sieci.

W ocenie Izby z tych przytoczonych postanowień wynika, że zakres i sposób usuwania kolizji nie został wykonawcom przez zamawiającego w sposób kategoryczny narzucony, zamawiający dopuszczał tak przebudowę jak i zabezpieczenie sieci, a wręcz nakazywał, aby wykonawcy minimalizowali ingerencję w sieci uzbrojenia.

Dodatkowo Izba ustaliła, że również wstępne uzgodnienia gestorów nie wskazywały na konieczność wykonania wyłącznie przebudowy i tak:

Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów Spółka Akcyjna wskazało, że przesyła rysunek z wkreśloną orientacyjnie (kolorem niebieskim) trasą wodociągu magistralnego DN 1000 mm. Wskazało strefę techniczną (ochronna) dla ww. wodociągu, w której nie należy budować obiektów, sadzić drzew i krzewów, a ogrodzenia, drogi i place winny być wykonane z materiałów rozbiernych wynosi po 8,0 m z obu jego stron. Natomiast nie narzucało ilości przebudowy, czy zabezpieczenia.

Netia SA wskazała, że przebieg sieci teletechnicznej ma charakter orientacyjny i należy wykonać przekopy kontrolne, a także iż sieć pokazana na załączonym planie to kanalizacja 4x10 DVR + 4x40 HDPE (jeden odcinek) oraz 1 x10 DVR (drugi odcinek) w której bieżą trzy kable FO oraz dwa kable miedziane i jeśli zajdzie konieczność przeniesienia kanalizacji Netia poda niezbędne dane do jej przebudowy.

Zatem w ocenie Izby z tego pisma także nie da się wywieść, że jedynym sposobem rozwiązania kolizji jest przebudowa i jaki będzie jej zakres.

Orange Polska wskazała, że projektowana inwestycja koliduje z istniejącą siecią teletechniczną eksploatowaną przez ORANGE POLSKA S.A. i należy, na koszt naruszającego stan istniejący, opracować projekt i wykonać przełożenie istniejących urządzeń telekomunikacyjnych wchodzących w kolizję z projektowaną inwestycją, zwracając szczególną uwagę na normatywne odległości w zakresie zbliżeń i skrzyżowań elementów uzbrojenia Orange wskazało na potrzebę wykonania przekopów kontrolnych, a w przypadku odkrycia w trakcie robót ziemnych infrastruktury telekomunikacyjnej nienaniesionej na planie, należy ją zabezpieczyć na koszt inwestora i powiadomić przedstawiciela OPL. Dane techniczne potrzebne do opracowania projektu przebudowy kabli miedzianych zostaną udzielone w Wydziale Zarządzania Zasobami Infrastruktury i Obsługi Klienta.

Izba oceniła, że także to pismo nie wskazuje wyłącznie na konieczność wykonania przebudowy posługując się także pojęciem zabezpieczenia i nie określa zakresu usuwania kolizji, dopiero w późniejszym terminie Orange poda dane techniczne do projektowania.

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział w Zabrze wprost wskazała na konieczność wykonania przebudowy gazociągu, a także na konieczność wykonania wykopów kontrolnych określające posadowienie sieci gazowej.

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Żory potwierdziło przebieg uzbrojenia wod-kan należącego do tu. Przedsiębiorstwa, zaznaczonego na przesłanych mapach a naniesionego przez służby geodezyjne tj. :

sieć wodociągowa, sieć kanalizacji sanitarnej, sieć kanalizacji deszczowej, przyłącza wodociągowe, nieczynne sieci/przyłącza, poinformowało, że w zakresie opracowania znajdują się sieci wod-kan nie będące własnością Przedsiębiorstwa i mogą występować niezainwentaryzowane uzbrojenia, które należy zainwentaryzować przed przystąpieniem do wykonywania zaplanowanych robót. Natomiast dla Izby istotne jest stwierdzenie, że „w celu

uzyskania warunków przebudowy kolidującego z przedmiotową inwestycją uzbrojenia należy wystąpić do tut. Przedsiębiorstwa z odrębnym wnioskiem”.

W ocenie Izby oznacza to, że konkretyzacja uzgodnień i określenie ich zakresu nastąpi dopiero na etapie projektowania.

TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Gliwicach wskazał orientacyjne przebiegi kabli SN, nN, oświetlenia ulicznego (OBCE) i teletechniczne wraz z klauzulami informacyjnymi umieszczonymi na odwrocie map, do których należy się bezwzględnie stosować.

Wszelkie zbliżenia i skrzyżowania projektowanej inwestycji z urządzeniami TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Gliwicach należy wykonać zgodnie z przepisami i normami.

W związku z występującą kolizją z urządzeniami energetycznymi będącymi własnością TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Gliwicach, wniosek został przekazany do Wydziału Eksploatacji w Rybniku przy ul. Sławików 8 w celu wydania warunków technicznych usunięcia kolizji sieci elektroenergetycznej.

Podane w normach informacje dotyczące odległości od urządzeń nie wykluczają możliwości projektowania obiektów budowlanych w odległościach mniejszych, jednak w takim przypadku należy wystąpić o indywidualne uzgodnienie do TAURON Dystrybucja S.A. w Rybniku przy ul. Sławików 8.

Dokładne położenie naniesionych kabli (w miejscach kolizji) należy ustalić za pomocą przekopów kontrolnych, wykonanych ręcznie (bez użycia sprzętu mechanicznego).

W ocenie Izby również to pismo Tauron nie stanowi przesądzenia o sposobie usuwania kolizji, ani o tym jaki zakres powinien być bezwzględnie wyszacowany.

TELEKOM TELEKOMUNIKACJA nie wskazał na konieczność zabezpieczenia czy przebudowy wskazał natomiast, że należy zachować należyłą ostrożność, aby zwłaszcza praca ciężkiego sprzętu nie doprowadziła do uszkodzenia naszych kabli, na trasie naszych kabli nie należy składować materiałów i ziemi w przypadku zmiany rzędnych terenu należy uwzględnić regulacje poziomu naszej infrastruktury z zachowaniem normatywnego przykrycia w stosunku do projektowanej niwelety wszelkie naruszenia, likwidacje lub konieczność zmiany stanu technicznego infrastruktury TK Telekom wymaga uzgodnienia ze Spółką, a wszelkie prace w odległości mniejszej niż 2 metry od naszych kabli należy prowadzić pod technicznym, płatnym nadzorem pracowników Spółki.

Izba oceniła, że z tego pisma nie wynika bezwzględna konieczność przebudowy, ani jej zakres.

Pismo Urzędu Miasta Żory natomiast dotyczy sieci oświetleniowej, która stanowi element prac zasadniczych, a nie element usuwania kolizji.

Izba oceniając wszystkie powyższe dokumenty ustaliła, że zamawiający dopuszczał wykonanie zabezpieczenia jak i przebudowy, a ilości podane w przedmiarach miały charakter orientacyjny. Izba ustaliła, że zamawiający oczekiwał takiego projektowania inwestycji, aby

zminimalizować ingerencje w sieci uzbrojenia terenu. Również we wstępnych uzgodnieniach Izba nie znalazła podstaw do przyjęcia, że jedynym możliwym sposobem usunięcia kolizji jest ich przebudowa, oraz że ilości orientacyjnie podane w przedmiarach są wyłącznie właściwymi ilościami niezbędnymi do wykonania. Izba zbadała także treść wyjaśnień wykonawcy NDI i ustaliła, że pkt. 3 str. 8 wyjaśnień przystępujący opisał przyjęte przez siebie założenia, co do kalkulacji kosztu, które odpowiadają postanowieniom siwz. Izba ustaliła, że przystępujący przedstawił kalkulację ceny w zakresie poz. 11 wyraźnie zaznaczając rozdzielenie kosztów usuwania kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową, od usuwania kolizji z infrastrukturą kolejową – poz. 3 RCO. Przedstawił także 5 ofert na podstawie, których dokonał własnej kalkulacji cenowej. Izba ustaliła zatem, że koszty przystępującego zostały przez niego wykazane. Izba zatem ustaliła, że zamawiający dokonał szczegółowej analizy wyjaśnień przystępującego, o czym świadczy także opinia z dnia 1 kwietnia 2021 r. załączona do dokumentacji postępowania, z której wynika, że zamawiający nie oceniał wyjaśnień wykonawcy w oderwaniu od posiadanej przez siebie wiedzy. Przeciwnie w opinii zostało wskazane „Porównując ceny jednostkowe zawarte w tych kosztorysach z cenami jednostkowymi w kosztorysach ofertowych na inne zadania Zamawiającego, składane w ostatnim czasie przez oferentów, uznać należy że ceny jednostkowe podane przez NDI SA mieszczą się w granicach przyjmowanych na rynku lokalnym przez innych oferentów na tożsamy lub porównywalny rodzaj robót.”. To w ocenie Izby także świadczy o tym, że zamawiający dokonał analizy wyjaśnień NDI uwzględniając własne doświadczenie wynikające z innych postępowań. Izba ustaliła zatem, że zamawiający dokonał prawidłowo czynność analizy złożonych wyjaśnień tak w świetle postanowień siwz, jak doświadczenia własnego i w konsekwencji prawidłowo ocenił, że oferta przystępującego NDI nie zawiera założeń niezgodnych z treścią siwz oraz nie zawiera rażąco niskiej ceny. Izba ustaliła także, iż kryterium oceny ofert był koszt wykonania (cena) o wadze 60% i okres gwarancji na roboty budowlane o wadze 40%. Izba ustaliła, że poz. 11 i 14 nie były elementami odrębnej oceny ofert, jak i ustaliła, że w poszczególnych pozycjach RCO oferta przystępującego NDI nie była w każdej z tych pozycji ofertą najtańszą, przeciwnie były pozycje, w których oferta NDI była jedną z droższych. Co w ocenie Izby oznacza, że nie dało się ustalić, że cena oferty za całość zamówienia jest ceną poniżej kosztów wytworzenia i świadczenia.

W zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa Izba oceniła uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i ustaliła, że wykonawca wskazał na charakter technologiczny i organizacyjny informacji zastrzeganych. Wskazał także na czym polega wartość gospodarcza informacji tj. za osiągnięciu zysku dzięki tym informacjom jak i na możliwości zaoszczędzenia kosztów. Izba oceniła, że tak wykazana wartość gospodarcza jest wykazana prawidłowo, gdyż konkretne wyszacowanie wysokości tej wartości przez ujawnieniem

informacji zdaniem Izby nie jest możliwe. Możliwe bowiem jest dopiero oszacowanie szkód do jakich dojdzie w wyniku ujawnienia informacji. Informacje zastrzegane zawierają szczegółowe kalkulacje cenowe, przyjęte przez wykonawcę ilości niezbędne do wykonania, a także sposób wykonania oraz zawierając informacje cenowe z ofert podwykonawczych pozwalające na zweryfikowanie poprawności kalkulacji cenowych. W ocenie Izby taki krąg informacji nie został przez przystępującego podany do publicznej wiadomości, a na pewno taki zakres informacji nie został podany przez przystępującego w toku postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 578/21. Nadto wyjaśnienia zawierają w części C informacje wskazujące na okoliczności sprzyjające przystępującemu przy wykonaniu przedmiotowego zadania, które również nie były wcześniej wskazane. Izba ustaliła także, że przystępujący NDI przedstawił dowody świadczące o sposobie zachowywania informacji w poufności, które zostały dołączone do tajnej części wyjaśnień. W ocenie Izby zatem zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do przyjęcia, że zamawiający prawidłowo ocenił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i prawidłowo uznał je za skuteczne.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba postanowiła oddalić wnioski zamawiającego i przystępującego o odrzucenie odwołania. Co do wniosku zamawiającego Izba wskazuje, że po pierwsze przesłanka z art. 505 ust. 1 podobnie jak przesłanka z art. 179 ust. 1 ustawy z 2004 r. są to przesłanki materialno-prawne dopuszczalności odwołania i jako takie nie mogą stanowić podstawy odrzucenia odwołania, są natomiast brane pod uwagę przez Izbę przy ocenie zasadności odwołania i w przypadku stwierdzenia, że odwołujący nie wykazał interesu lub szkody mogą stać się podstawą do oddalenia odwołania.

Co do wniosku przystępującego to Izba zauważa, że zamawiający nie mógł ocenić wyłącznie wyjaśnień wykonawcy nie unieważniając pierwotnego wyboru i nie ponawiając czynności badania oceny ofert, gdyż badanie podstaw odrzucenia oferty, a do tego zmierza czynność wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy składają się na element badania ofert, w tym przypadku pod kątem przesłanek odrzucenia. Tym samym rację ma odwołujący wskazując, że nie ma tożsamości okoliczności obu odwołań, gdyż różni je przede wszystkim to, że dotyczą innych czynności zamawiającego. Co więcej czym innym są stanowiska procesowe stron podnoszone w toku postępowania odwoławczego, które mogą być

twierdzeniami wynikającymi ze strategii procesowej, a czym innym czynności podejmowane przez zamawiających i wykonawców w postępowaniu. Nie można zatem uznawać, że na podstawie twierdzeń podnoszonych przez strony w postępowaniu odwoławczym wykonawca powziął wiedzę o okolicznościach stanowiących o niezgodności treści oferty przystępującego z treścią siwz czy o wadliwym obliczeniu ceny. Dopiero gdy te twierdzenia stały się elementem postępowania o udzielenie zamówienia, z tym momentem zamawiający mógł je ocenić i podjąć na ich podstawie decyzję, co zamawiający zrobił, a czego dowodem jest pismo z 1 kwietnia 2021 r. zawierające ocenę wyjaśnień wykonawcy NDI złożonych do pozycji 11 i 14 podpisane przez P. J. . Tym samym Izba nie dostrzegła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 528 pkt 3 i 4 ustawy.

Izba uznała, że odwołujący wykazał istnienie przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy. Izba nie podzieliła w tym zakresie argumentacji zamawiającego, co do braku możliwości poniesienia szkody w związku z brakiem możliwości uzyskania zamówienia z uwagi na to, że oferta odwołującego w zakresie kosztów obciążających zamawiającego Gminę Miasto Żory przekracza możliwości finansowe zamawiającego, a jeśli postępowanie zostanie unieważnione, to nie będzie ponowione z uwagi na utratę środków z dofinansowania. W ocenie Izby istotne jest wskazanie na dwie okoliczności :

- po pierwsze fakt, że zamawiający Gmina Miasto Żory nie może zwiększyć finansowania nie był znany odwołującemu w dacie wnoszenia odwołania, a na ten moment badane jest istnienie przesłanki materialnoprawnej odwołania,
- nadto z przedstawionych przez zamawiającego dowodów wynika, że to zamawiający PKP PLK ma określony w umowie górny limit swojej odpowiedzialności finansowej, natomiast dla zamawiającego Gminy Miasta Żory taki limit w umowie nie został określony, nadto przedstawiono uchwałę Rady Miejskiej, z której wynika, że budżet zamawiającego już raz był zwiększany, tym samym w ocenie Izby nie ma dowodu przesądzającego o braku możliwości zwiększenia dofinansowania,
- nawet jednak gdyby to zwiększenie dofinansowania rzeczywiście nie było możliwe, to w ocenie Izby, aby zamawiający mógł unieważnić postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, najpierw musiałby wybrać ofertę odwołującego do czego na obecnym etapie postępowania nie doszło. Tym samym brak możliwości uzyskania zamówienia jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym, które nie może pozbawiać odwołującego prawa do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, także w zakresie możliwości poniesienia szkody.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 8 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) przez nieujawnienie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego danych, stanowiących zdaniem wykonawcy - NDI tajemnicę jego przedsiębiorstwa, które są

a) powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo są łatwo dostępne dla takich osób,

b) nieokreślone co do rodzaju i zastrzeżone en bloc i nie stanowią wartości gospodarczej dla wykonawcy - NDI, w sytuacji gdy wykonawca - NDI nie wykazał wpływu ew. utajnienia informacji na indywidualną sytuację wykonawcy

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty, w której wykonawca - NDI przenosi koszty pomiędzy pozycjami RCO, co jest zakazane zgodnie z pkt 12.5 ID W, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona

Zarzut nie potwierdził się. Według ustaleń poczynionych przez Izbę interpretacja odwołującego, że w poz. 14 powinna być umieszczona rozbiórka mostu, nie daje się pogodzić z literalnym brzmieniem poz. 8 i 14 RCO. Tym samym w ocenie Izby wliczenie roboty rozbiórkowej w poz. 8 nie stanowiło naruszenia zakazu z pkt. 12.5 siwz, a tym samym nie dawało podstaw do ustalenia, że treść oferty przystępującego nie odpowiada treści siwz. W konsekwencji zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty, w której wykonawca - NDI wycenił odmienny od wymaganego w dokumentacji przetargowej przedmiot świadczenia, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona

Zarzut nie potwierdził się. Jak wynika z ustaleń Izby zamawiający dopuszczał jako sposoby usunięcia kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową zarówno przez zabezpieczenia jak i przez przebudowę, jak również nakazywał projektować w taki sposób, aby zminimalizować ingerencję w sieci uzbrojenia terenu. Również z oceny poczynionej przez Izbę nie wynika, aby wartości podane w przedmiarach przy czynnościach przygotowawczych polegających na usuwaniu kolizji sieci były wartościami, które należało bezwzględnie uwzględnić w wycenie i to w postaci przebudowy. Również z analizy wstępnych uzgodnień z gestorami sieci w ocenie Izby tylko w jednym przypadku wynika, że gestor zakłada przebudowę, natomiast w pozostałych przypadkach, ani sposób usunięcia

kolizji, ani zakres nie został w ocenie Izby na obecnym etapie jednoznacznie skonkretyzowany. Tym samym ze zgromadzonego materiału dowodowego nie da się ustalić, że sporządzenie oferty z założeniem wykonania w przeważającym zakresie usunięcia kolizji przez wykonanie zabezpieczeń, a jedynie w koniecznym zakresie przez przebudowę było niezgodne z treścią siwz. W konsekwencji Izba nie dopatrzyła się niezgodności treści oferty przystępującego z treścią siwz i oceniła że zamawiający nie dopuścił się w tym zakresie zaniechania czynności, do której był zobowiązany przepisami ustawy. Z tych względów zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez niezgodne z przepisami ustawy nierówne traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu polegające na zaakceptowaniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty, w której wycena dotyczy innego zakresu świadczenia, niż wymagany w SIWZ, co stanowi naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut został oparty na zasadności zarzutów poprzedzających, a skoro nie potwierdził się zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego NDI z powodu niezgodności treści jego oferty z treścią siwz, to Izba doszła do przekonania, że zamawiający prawidłowo badał i dopuścił ofertę przystępującego NDI do oceny ofert i dokonany wybór tej oferty był zgodny z przepisami ustawy. W konsekwencji Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego zasady równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 2 i 3 - art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - NDI, mimo że zawiera ona cenę rażąco niską, i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy winna ona być odrzucona

Zarzut nie potwierdził się. Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego cena oferty przystępującego NDI nie jest w poz. 11 i 14 ceną rażąco niską, a złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że złożono ofertę z rażąco niską ceną. Wyjaśnienia są merytoryczne, wskazują na przyjęte założenia dla tych pozycji, odwołują się do postanowień siwz, które pozwoliły na przyjęcie określonych założeń, wskazują na sprzyjające okoliczności świadczenia a także zostały poparte dowodami w postaci ofert podwykonawczych i kalkulacji własnych przystępującego. W tym stanie rzeczy Izba ustaliła, że zamawiający prawidłowo wykonał czynność oceny złożonych wyjaśnień i w konsekwencji zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wykonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, to jest zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na manipulowaniu ceną jednostkową

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut ten oparty był o przepis art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy, a nie jak omyłkowo wskazano o art. 89 ust. 3 ustawy, jednakże ta omyłka nie miała wpływu na możliwość rozstrzygnięcia zarzutu. Izba ustaliła, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwolił na ustalenie, że przystępujący NDI wycenił pozycje 11 i 14 poniżej kosztów świadczenia opisanego w tych pozycjach. Przeczą tej tezie dowody w postaci kalkulacji cenowych przystępującego załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, oferty podwykonawcze, w zakresie poz. 14 także dwie inne oferty złożone w tym postępowaniu, a także opinia zamawiającego z 1 kwietnia 2021 r. porównująca ceny wynikające z kalkulacji przystępującego do cen znanych zamawiającemu z innych prowadzonych przez niego postępowań. Nadto kalkulacje i oferty przedstawione przez odwołującego oparte były o inne założenia kalkulacyjne niż przyjęte przez przystępującego tj. przystępujący do poz. 14 nie wliczał prac rozbiórkowych i wyburzeniowych, zaś w poz. 11 nie skalkulował praktycznie w całości przebudowy jako sposobu usunięcia kolizji z sieciami uzbrojenia terenu i infrastrukturą drogową, tym samym mogły wystąpić różnice w kalkulacjach czynionych przez przystępującego i odwołującego, gdyż obaj inaczej kalkulowali te pozycje. Z tego względu Izba uznała, że ustalony przez Izbę stan faktyczny nie daje podstaw do uznania, że wykonawca w poz. 11 i 14 zaniżył ceny poniżej kosztów świadczenia, w celu uniemożliwienia lub utrudnienia innym przedsiębiorcom dostępu do zamówienia. Izba wzięła także pod uwagę argumentację zamawiającego co do tego, że wykonawcy konkurowali cenami za całość zamówienia, a nie cenami z poz. 11 i 14. Z tych względów zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 3 ustawy przez wykonanie niezgodnej przepisami PZP czynności wyboru oferty NDI.

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut został oparty na zasadności zarzutów poprzedzających, a skoro nie potwierdził się zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego NDI z powodu niezgodności treści jego oferty z treścią siwz, ani z powodu zaoferowania ceny rażąco niskiej, ani z powodu złożenia oferty w czynie nieuczciwej konkurencji, to Izba doszła do przekonania, że zamawiający prawidłowo dopuścił ofertę przystępującego NDI do oceny ofert i dokonany wybór tej oferty był zgodny z przepisami ustawy. W konsekwencji zarzut należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 zdanie 1 ustawy.

Z mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień Publicznych Izba zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) Izba ustaliła, że właściwym dla rozpoznania skargi na przedmiotowe orzeczenie będzie Sąd Okręgowy w Warszawie, a termin na wniesienie skargi wynosi 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczzonego wpisu odwołującego i nakazując odwołującemu dokonanie zwrotu zamawiającemu kwoty po 480, 36zł. tytułem zwrotu kosztów wydatków pełnomocnika związanych z dojazdem na rozprawę na podstawie złożonego spisu kosztów.

Przewodniczący:.....