

Sygn. akt: KIO 120/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 31 stycznia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 stycznia 2020 roku przez Wykonawcę **Mirbud S.A. (ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Miasto Częstochowa (ul. Śląska 11/13, 42-217 Częstochowa)**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Mirbud S.A. (ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice)** kwoty **9000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Gmina Miasto Częstochowa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Centrum Piłki Nożnej w Częstochowie - przebudowa i rozbudowa obiektu sportowego przy ul. Bolesława Limanowskiego 83”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 16 stycznia 2020 roku w Biuletynie Informacji Publicznej pod numerem 503329-N-2020.

21 stycznia 2020 roku Odwołujący Mirbud S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, a także art. 5 i 353<sup>1</sup> ustawy kodeks cywilny, w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Ppz, poprzez wyznaczenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszający właściwość (naturę) stosunku prawnego, bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron, a dodatkowo w sposób prowadzący do nadużyć własnego prawa podmiotowego, gdyż bezprawnie zażądał, aby wykonawca zaprojektował inwestycję, wykonał roboty budowlane w terminie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy;
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, a także art. 5 i 353<sup>1</sup> KC poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający uprawniony jest do nadużywania własnego prawa podmiotowego poprzez ustanowienie pozacenowego kryterium oceny ofert, polegającego na punktowaniu skrócenia terminu realizacji zamówienia, gdy jego skrócenie zależy od działań i zaniechań PZPN.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu: zmiany treść ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.

30 stycznia 2020 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:**

.....