

Sygn. akt: KIO/UZP 1045/09

**WYROK**

**z dnia 26 sierpnia 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Luiza Łamejko</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Marek Koleśnikow</b> <b>Anna Majstrowicz</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Dorota Witak</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawcę **Andrzej Jankowski, Mirosława Jankowska Zakład Pracy Chronionej Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych PERBUDMIX Spółka Jawna, 41-200 Sosnowiec, ul. Zegadłowicza 8/103** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych, 43-100 Tychy, ul. Filaretów 31** protestu z dnia 3 lipca 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Tomasz Ciućka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. Fart-Trans-Consulting Tomasz Ciućka, 43-300 Bielsko-Biała, ul. 1 Maja 21** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Andrzej Jankowski, Mirosława Jankowska Zakład Pracy Chronionej Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych PERBUDMIX Spółka Jawna, 41-200 Sosnowiec, ul. Zegadłowicza 8/103 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez wykonawcę **Andrzej Jankowski, Mirosława Jankowska Zakład Pracy Chronionej Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych PERBUDMIX Spółka Jawna, 41-200 Sosnowiec, ul. Zegadłowicza 8/103,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 5 426 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Andrzej Jankowski, Mirosława Jankowska Zakład Pracy Chronionej Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych PERBUDMIX Spółka Jawna, 41-200 Sosnowiec, ul. Zegadłowicza 8/103.**

## Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na termomodernizację budynku mieszkalnego – wielorodzinnego wspólnoty mieszkaniowej nr 55/II w Tychach przy ul. Brzozowej 27-29. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 maja 2009 r. pod numerem 78423-2009.

W dniu 1 lipca 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym m.in. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Tomasz Ciućka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. FART-TRANS CONSULTING Tomasz Ciućka oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy Andrzej Jankowski, Mirosława Jankowska Zakład Pracy Chronionej Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych PERBUDMIX Spółka Jawna zwanego dalej Odwołującym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp z uwagi na obliczenie ceny przy zastosowaniu 7% i 22% stawki VAT, podczas gdy, zdaniem Zamawiającego, należało zastosować wyłącznie stawkę VAT w wysokości 7%. Zamawiający wskazał również na treść złożonej przez Odwołującego opinii bankowej, w której, w ocenie Zamawiającego, brak jest jednoznacznej informacji, że wykonawca posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę 300 000 zł.

Protest wobec ww. czynności Zamawiającego wniósł w dniu 3 lipca 2009 r. Odwołujący podnosząc, iż przedmiotem zamówienia określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w zakresie termomodernizacji budynku mieszkalnego - wielorodzinnego wraz z wykonaniem wszystkich robót towarzyszących. Z zestawienia robót (punkt II.II Specyfikacji) wynika, zdaniem wykonawcy, że roboty określone w pierwszych dziewięciu pozycjach dotyczą robót w budynku mieszkalnym, natomiast roboty określone w ostatniej pozycji dotyczą robót wykonywanych poza budynkiem mieszkalnym. Jak wskazał Odwołujący, podobny podział figuruje w przedmiarach robót, które uszczegóławiają opis przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazał, iż od dnia 1 stycznia 2008 r. roboty budowlane związane z infrastrukturą towarzyszącą budownictwu mieszkaniowemu objęte są stawką podstawową VAT. Roboty wykonywane poza budynkiem mieszkalnym należy zaliczyć do robót wykonywanych w infrastrukturze towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu. Odwołujący przywołał opinię wydaną przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Lublinie w sprawie sposobu interpretacji pojęcia „remont budynku mieszkalnego”:

„Proszę o wydanie opinii w sprawie budowy opaski odwadniającej wokół domu mieszkalnego. Koszta poniesione na tą budowę chcemy rozliczyć w ramach ulgi remontowej

gdzie jest mowa o elementach odwodnienia budynku. Opaska odwadniająca wokół domu wykonana została z kostki granitowej na podsypce betonowej z wykorzystaniem zestawu podziemnego drenującego. Szerokość opaski wokół domu 1 m. Zakup kostki jest udokumentowany na fakturze zbiorczej ponieważ użyta była również do budowy zjazdu. Moje stanowisko jest takie, że tak zbudowana opaska odwadniająca jest prawidłowa a koszta na nią poniesione mogą odliczyć w ramach ulgi remontowej.

Sygnatura: P-I/415-32/04, Data: 2004-12-16, Autor: Drugi Urząd Skarbowy w Lublinie.

Z przedstawionego faktu wynika, że poniósł Pan wydatki w 2004 r. na zakup kostki betonowej która została położona wokół budynku mieszkalnego i stanowi opaskę odwadniającą. Informuję że poniesione przez Pana wydatki na zakup i ułożenie kostki brukowej położonej wokół budynku mieszkalnego nie mieszczą się w pojęciu remontu i modernizacji budynku mieszkalnego. Kostka brukowa ułożona wokół budynku mimo, że może spełniać pewną rolę w zakresie stałego odwodnienia budynku nie stanowi części składowej tego budynku. Z tych wszystkich względów należy uznać, że wydatki poniesione na nabycie i ułożenie kostki brukowej nie mieszczą się w pojęciu wydatków na remont i modernizację budynku mieszkalnego i nie mogą być odliczone od podatku na podstawie art. 12 ust 2 ustawy z dnia 12 listopada 2003 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2003r. Nr 202, poz. 1956). Niniejsza informacja jest aktualna na dzień jej wydania i do czasu zmiany stanu prawnego (przepisów podatkowych) lub stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę."

Odwołujący wskazał także na treść odpowiedzi udzielonych na jednej ze stron internetowych zajmujących się tematyką podatkową:

„Tytuł: Stawka VAT na roboty budowlane

Pytanie: Jaka stawką VAT należy opodatkować roboty budowlane polegające na położeniu kostki brukowej wokół budynku będącego domem opieki społecznej?

Odpowiedź nr 20242: Właściwą będzie stawka 22%. Jest to bowiem infrastruktura towarzysząca - a nie obiekt budowlany. Według nieobowiązującej już definicji infrastruktury towarzyszącej obejmowała ona m. in. urządzenie i zagospodarowanie terenu w ramach przedsięwzięć i zadań budownictwa mieszkaniowego, w szczególności drogi, dojścia, dojazd, zieleń i małą architekturę."

„Tytuł: stawka VAT na układanie kostki na osiedlach mieszkaniowych w 2008 r.

Pytanie: Stawka VAT na układanie kostki na osiedlach mieszkaniowych w 2008 roku? Jaka ma być - stawka 22% czy 7% rozporządzenie ministra z 24 grudnia 2007 nie mówi nic o tym.

Odpowiedź nr 15790: Zdaniem redakcji właściwym będzie zastosowanie w takim przypadku stawki VAT 22%. Nie ma podstawy, by rozporządzenie z 24 grudnia 2007 r. zmieniające

rozporządzenie w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług objęło swoją mocą infrastrukturę towarzyszącą budownictwu mieszkaniowemu - poprzez zwrot „robót dotyczących budownictwa mieszkaniowego”. Konieczne jest zatem zastosowanie stawki VAT 22%.”

Odwołujący powołał się także na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 kwietnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 342/08).

Zdziwienie Odwołującego wzbudziła interpretacja przez Zamawiającego złożonej przez wykonawcę opinii bankowej. Odwołujący stwierdził, że ww. opinia zawiera standardową treść. Wyraził pewność, iż nie istnieje opinia bankowa dotycząca możliwości udzielenia kredytu przez bank, która nie posiada zastrzeżenia banku o treści „Niniejsza opinia nie stanowi zobowiązania się Banku do udzielenia Klientowi kredytu. Bank nie ponosi odpowiedzialności za decyzje podjęte na podstawie niniejszej opinii.” Zdaniem Odwołującego, złożona przez niego opinia potwierdza zdolność kredytową Odwołującego, a ponadto została wydana dla potrzeb prowadzonego przez Zamawiającego postępowania.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący stwierdził, iż jako jedyny dokonał wyceny zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 r. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.), zatem Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia pozostałych ofert jako zawierających błędy w obliczeniu ceny lub nieważnych na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów wynikających z ustawy o podatku od towarów i usług.

Odwołujący wniósł o unieważnienie decyzji dotyczącej odrzucenia jego oferty, ponowne dokonanie oceny ofert, odrzucenie pozostałych ofert i wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu zgłosił w dniu 6 lipca 2009 r. wykonawca Tomasz Ciućka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. Fart –Trans-Consulting Tomasz Ciućka.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 14 lipca 2009 r. przez jego uwzględnienie w części dotyczącej opinii bankowej złożonej przez Odwołującego oraz oddalenie w części dotyczącej zastosowanej stawki VAT.

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący uwzględniając w cenie oferty dwie stawki VAT błędnie zinterpretował przepisy ustawy o podatku od towarów i usług. Zamawiający zauważył, iż interpretacje podatkowe wydawane przez organy podatkowe dotyczą wyłącznie stanu faktycznego wskazanego przez podatnika (nie mają waloru ogólnego). Zwrócił też uwagę, że odrębnie należy interpretować podatek dochodowy i możliwość jego

zmniejszenia, a odmiennie kwestie VAT. Zamawiający stwierdził również, że roboty opisane w Specyfikacji stanowią całość składającą się z termomodernizacji budynku mieszkalnego wraz z robotami towarzyszącymi. Opaska wokół budynku, jak wskazał Zamawiający, jest elementem robót termomodernizacyjnych i ma na celu wyłącznie ochronę nowej elewacji przed zabrudzeniami na skutek opadów deszczu. Nie stanowi ona, ze względu funkcjonalnego, elementów infrastruktury wokół budynku jak np. chodniki, mała architektura, dojścia. Co więcej, bez wykonania robót termomodernizacyjnych budynku opaska ta nie byłaby w ogóle wykonywana.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się Odwołujący wnosząc w dniu 17 lipca 2009 r. odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego mimo braku podstaw prawnych i faktycznych oraz brak odrzucenia pozostałych ofert. Odwołujący podtrzymał argumentację przedstawioną w proteście w zakresie zarzutu dotyczącego zastosowania stawki VAT i wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i w jej wyniku dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz odrzucenia pozostałych ofert.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił pismem z dnia 6 sierpnia 2009 r. wykonawca Tomasz Ciućka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. Fart-Trans-Consulting Tomasz Ciućka.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 394 351,06 zł, co stanowi równowartość 101 172,89 euro.

W postępowaniu wpłynęło 8 ofert, z których 4 zostały odrzucone.

Ranking wszystkich ofert złożonych w postępowaniu pod względem zaoferowanych cen kształtuje się następująco:

1. P.U.H. Fart-Trans-Consulting Tomasz Ciućka – 234 969,72 zł,
2. Zakład Remontowo Budowlany Piotr Kapusta – 235 244,44 zł,
3. CLIREX Sp. z o.o. – 243 951,40 zł,

4. Zakład Remontowo Budowlany Jędrzejczyk – 244 421,40 zł,
5. Usługi Budowlane Roman Kardynał – 248 823,35 zł,
6. FUH NOWIX Mariusz Nowak – 262 396,68 zł,
7. Spółdzielnia Rzemieślnicza w Oleśnicy – 270 813,64 zł,
8. Andrzej Jankowski, Mirosława Jankowska Zakład Pracy Chronionej Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych PERBUDMIX Spółka Jawna – 322 693,08 zł.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, treść ofert złożonych w postępowaniu, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Potwierdzenie się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp skutkowałoby uznaniem oferty Odwołującego za jedyną ważną w przedmiotowym postępowaniu.

Przedmiotem sporu w rozpoznawanej sprawie jest kwestia prawidłowości zastosowanej przez Odwołującego stawki VAT do wyliczenia ceny za wykonanie opaski wokół budynku. Przedmiotem zamówienia jest termomodernizacja budynku mieszkalnego – wielorodzinnego, w której zakres wchodzi ocieplenie ścian budynku, wykonanie zabezpieczenia przed graffiti, ocieplenie stropu, naprawa balkonów, wymiana stolarki okiennej w piwnicach, wymiana rur spustowych na PCV, wymiana podokienników, wymiana drzwi wejściowych oraz wykonanie opaski wokół budynku.

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę brutto 322 693,07 zł uwzględniając VAT 7% w kwocie 20 608,83 zł i VAT 22% w kwocie 1 383,54 zł (cena netto 300 700,70 zł).

Bezsporne między stronami jest, iż przy obliczaniu ceny za realizację całego przedmiotu zamówienia za wyjątkiem ww. opaski prawidłową stawką VAT jest stawka 7%. Powyższe jest zgodne z art. 41 ust. 12 – 12c ustawy o podatku od towarów i usług.

Odwołujący opiera swoje stanowisko na twierdzeniu, iż opaska wokół budynku stanowi infrastrukturę towarzyszącą temu budynkowi, wobec czego, do obliczenia ceny za jej wykonanie należy przyjąć 22% stawkę VAT. Istotnie, z dniem 31 grudnia 2007 r. utracił moc

obowiązującą art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a będący przepisem przejściowym ustawy o podatku od towarów i usług, na mocy którego w zakresie robót budowlano-montażowych oraz remontów i robót konserwacyjnych związanych z budownictwem mieszkaniowym i infrastrukturą towarzyszącą obowiązywała również stawka preferencyjna w wysokości 7 %. Wskazany przepis przejściowy związany był z tym, iż niektóre państwa członkowskie, w tym Polska, w ramach okresów przejściowych zastrzegły sobie wyjątkowe możliwości związane ze stosowaniem stawek obniżonych, przy czym Polska w zakresie infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu. W związku z tym, że wskazany okres przejściowy na mocy obowiązujących przepisów już upłynął, w zakresie zamówień, w skład których wchodzi infrastruktura towarzysząca, będzie miała zastosowanie podstawowa stawka podatku VAT, tj. 22%. Zgodnie z art. 146 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług przez infrastrukturę towarzyszącą budownictwu mieszkaniowemu rozumie się:

- 1) sieci rozprawdzające, wraz z urządzeniami, obiektami i przyłączami do budynków mieszkalnych,
- 2) urządzenie i zagospodarowanie terenu w ramach przedsięwzięć i zadań budownictwa mieszkaniowego, w szczególności drogi, dojścia, dojazdy, zieleń i małą architekturę,
- 3) urządzenia i ujęcia wody, stacje uzdatniania wody, oczyszczalnie ścieków, kotłownie oraz sieci wodociągowe, kanalizacyjne, ciepłne, elektroenergetyczne, gazowe i telekomunikacyjne

- jeżeli są one związane z obiektami budownictwa mieszkaniowego.

W ocenie Izby, opaska odwadniająca, co do której toczy się spór między stronami, nie mieści się w definicji infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu. Należy bowiem - wbrew stanowisku prezentowanemu przez Odwołującego, który stwierdził, iż opaska jest równoznaczna z chodnikiem odwadniającym i służyć ma nie tylko odwodnieniu, ale również komunikacji - zauważyć, iż zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) do wejść do budynku mieszkalnego wielorodzinnego, zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej powinny być doprowadzone od dojeżdż i dojazdów utwardzone dojścia o szerokości minimalnej 1,5 m. Na rozprawie Odwołujący oświadczył, iż w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi opaska o szerokości 1 m. Jak wynika z treści ww. rozporządzenia, opaska o takiej szerokości nie może jednocześnie stanowić chodnika, a tym samym spełniać funkcji komunikacyjnych. Powyższe potwierdza również, iż opaska nie mieści się w definicji infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu. Uznać zatem należy, iż opaska odwadniająca stanowi element powiązany z budynkiem, bez którego wykonanie termomodernizacji stanowiącej przedmiot zamówienia byłoby niezgodne

ze sztuką budowlaną (ulegałoby zalewaniu, podtopieniu bądź innym czynnikom atmosferycznym).

Z uwagi na powyższe Izba nie wzięła pod uwagę interpretacji indywidualnej złożonej przez Odwołującego. We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej złożonym w dniu 20 maja 2009 r. Odwołujący zwrócił się z pytaniem o prawidłową stawkę VAT na wykonanie chodnika okapowego. Z kolei w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wniosku z dnia 3 lipca 2009 r. stwierdził, że „chodnik okapowy wokół budynku mieszkalnego (opaska wokół budynku mieszkalnego) (...) może spełniać wiele funkcji np. komunikacja piesza, odwodnienie itp.” Stwierdzenie to jest niezgodne ze stanem faktycznym zaistniałym w przedmiotowym postępowaniu, bowiem jak już stwierdzono powyżej, opaska odwadniająca o szerokości 1 m nie może spełniać funkcji komunikacyjnych. Potwierdzeniem faktu, iż złożona przez Odwołującego interpretacja indywidualna nie dotyczy stanu faktycznego będącego przedmiotem sporu jest data złożenia wniosku o wydanie interpretacji tj. 20 maja 2009 r. - dzień przed wszczęciem postępowania o zamówienie publiczne (prezentata Izby Skarbowej w Katowicach widniejąca na wniosku). O powyższym stanowią także sformułowania użyte przez Odwołującego w treści wniosku, np. „w związku z zaistniałą różnicą zdań pomiędzy Inwestorem a nami jako Wykonawcą robót”, „przedmiotem zlecenia oraz wykonanych już robót”, „Inwestor jest zdania”, które wskazują na ubieganie się przez wykonawcę o interpretację w toku realizowanego już zamówienia, co z uwagi na datę wniosku, datę wszczęcia postępowania oraz etap, na którym postępowanie obecnie się znajduje, jest niemożliwe. Zauważyć należy, iż interpretacja indywidualna jest wydawana na podstawie art. 14 b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) na pisemny wniosek zainteresowanego, w jego indywidualnej sprawie, może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych (art. 14 b § 2 ordynacji podatkowej), jest zatem wiążąca w konkretnej sprawie, dla której została wydana, nie ma charakteru ogólnego. Z uwagi na powyższe, przedmiotowa interpretacja indywidualna, jako dotycząca innego stanu faktycznego, wydana w innej sprawie, nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba bez rozpoznania pozostawiła zarzuty dotyczące prawidłowości zastosowania stawki VAT przez pozostałych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem na podstawie art. 184 ust. 1a ustawy Pzp w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, Odwołujący nie jest uprawniony do ich podnoszenia na etapie odwołania, co przyznał na rozprawie.

W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, do czego jest zobowiązany na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Zamawiający w sposób

równy potraktował wykonawców znajdujących się w takiej samej sytuacji, dokonując wyboru oferty zgodnie z wybranym kryterium oceny ofert tj. najtańszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Mając na uwadze, iż nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy Pzp, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*