

Sygn. akt: KIO 1852/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 września 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 września 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** w postępowaniu prowadzonym przez **Dom Pomocy Społecznej Puck, 84-100 Puck, ul. Majkowskiego 3,**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez wykonawcę Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Dom Pomocy Społecznej Puck, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Przygotowanie przez wykonawcę posiłków dla mieszkańców Domu Pomocy Społecznej na bazie wydzierżawionych pomieszczeń kuchennych wraz z wyposażeniem”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 czerwca 2011 r., nr 2011/S 118-195022.

W dniu 29 sierpnia 2011 r. wykonawca Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 29 sierpnia 2011 r.) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie złożonych ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Danieli Marciniak - Nejranowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Gastronomia i Usługi Daniela Marciniak – Nejranowska z siedzibą w Gdyni, zwanego dalej „Gastronomia i Usługi”, z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”; zawiera rażąco niską cenę oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu uchylenie czynności wyboru oferty wykonawcy Gastronomia i Usługi jako najkorzystniejszej,

2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Gastronomia i Usługi na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 ustawy pzp,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Przedmiotowe odwołanie wpłynęło w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, wystawionego dla Pani Małgorzaty Sagała, działającej na podstawie pełnomocnictwa nr 74/P/2011 z dnia 22 lipca 2011 r. udzielonego przez Pana Marka Hołówko – Prezesa Zarządu, ujawnionego w aktualnym odpisie z KRS firmy Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (KRS nr 0000013879) i umocowanego do samodzielnego działania.

W dniu 5 września 2011 r. (pismem z tej samej daty) przed otwarciem posiedzenia Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....