

Sygn. akt: KIO 380/22

POSTANOWIENIE
z dnia 23 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa- Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2022 r. przez wykonawcę – **Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „System wnoszenia za pomocą mobilnych kasowników opłat za przejazdy przy pomocy zbliżeniowych kart płatniczych lub zbliżeniowych płatności mobilnych dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej Sp. z o.o.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129), zwanej dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 lutego 2022r., pod numerem 2022/S 025-064380.

W dniu 14 lutego 2022 r. wykonawca Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej jaką ma się wykazać wykonawca w postaci wiedzy i doświadczenia, w sposób który ogranicza okres referencyjny tylko do 3 ostatnich lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie § 9 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415, dalej „Rozporządzenie ws. podmiotowych środków dowodowych”) w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp Oraz art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zawarcie w dokumencie w postaci Specyfikacja Warunków Zamówienia w opisie warunków udziału w postępowaniu w Części V Warunki udziału w postępowaniu pkt 2 ppkt 2.1. (odpowiednio pkt 111.1.3) ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu) - wymogu wykazania się opisanym tam doświadczeniem tylko z ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a zatem w sposób, który nie odzwierciedla sytuacji na rynku tego typu zamówień w ostatnich 3 latach, a jednocześnie zaniechanie wydłużenia tego okresu, a przez to opisanie warunku udziału w sposób naruszający zasadę proporcjonalności, jak również uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę w dokumencie w postaci Specyfikacja Warunków Zamówienia w opisie warunków

udziału w postępowaniu w Części V Warunki udziału w postępowaniu pkt 2 ppkt 2.1. (odpowiednio pkt]11.1.3) ppkt 1) Ogłoszenia o zamówieniu) okresu referencyjnego z 3 ostatnich lat przed terminem składania ofert - na 5 lat przed terminem składania ofert.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron.

W dniu 22 lutego 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :