

POSTANOWIENIE
z dnia 26 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 26 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2019 r. przez wykonawcę: **Ronomed Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku, ul. 800-lecia 26, 38-500 Sanok**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Ronomed Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krośnie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup wraz z dostawą łóżek dla OA i IT SPZOZ w Sanoku”, Numer referencyjny: SPZOZ/PN/32/2019, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 610936-N-2019 z dnia 16.10.2019 r.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący – Ronomed Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu – wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego wskazaną w piśmie z dnia 7.07.2016 r. [popr. 13.11.2019 r.] Informacja o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 i ust. 3 – poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w szczególności w zakresie oceny ofert w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art 89 ust. 1 pkt 2 – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego i bezpodstawne stwierdzenie, że treść oferty złożonej przez Odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ;
3. art 24 ust. 2 pkt 3 – poprzez stwierdzenie, że wykonawca posłużył się danymi nieprawdziwymi.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy Pzp bezpodstawnie wykluczył Odwołującego i odrzucił ofertę złożoną przez Ronomed Sp. z o.o. Sp.k., uniemożliwiając temu Wykonawcy uzyskanie przedmiotowego zamówienia jako oferty, która uzyskała największą ilość punktów.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego, bowiem nie może być mowy o założeniu jakichkolwiek nieprawdziwych informacji;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
3. przeprowadzenia ponownej oceny i badania złożonych ofert, z uwzględnieniem obowiązku

- jaki wynika z ark 26 ust. 3 Pzp;
4. unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Konkret, z uwagi na okoliczność, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą;
 5. wybrania jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego
oraz
 6. zasądzenie kosztów zgodnie z fakturą przedłożoną na rozprawie.

Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 22.11.2019 r.), że (...) w wyniku uwzględnienia zarzutów dokonuje żądanych przez odwołującego czynności zawartych w odwołaniu tj. –dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty RONOMED Sp. z o.o. Sp.k. (...), –dokonał unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konkret Sp. z o.o. Sp.k. (...), –dokonuje powtórnego badania i oceny ofert.

Do elektronicznej informacji z dnia 21 listopada 2019 r. o treści jw., Zamawiający załączył *Zawiadomienie o unieważnieniu odrzucenia oferty oraz wyboru oferty* (z dnia 19 listopada 2019 r.), z przeznaczeniem dla wykonawców, w którym wskazał, że (...) *unieważnia czynność odrzucenia oferty RONOMED Sp. z o.o. Sp.k. (...) oraz wybór najkorzystniejszej oferty Konkret Sp. z o.o. Sp.k. (...)* (pismo BPR SPZOZ/ZP/376/2019 z dnia 13 listopada 2019 r.) w celu dokonania powtarzanej czynności badania i oceny złożonych ofert.

Wykonawca – Konkret Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Chełmnie – w informacji elektronicznej z dnia 21 listopada 2019 r. skierowanej do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył, że w związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty nie podejmuje czynności przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron – uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (termin upłynął w dniu 25 listopada 2019 r. – na podstawie informacji Zamawiającego z dnia 21.11.2019 r. o przekazaniu wykonawcom kopii odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, drogą elektroniczną w dniu 21.11.2019 r.).

W tych okolicznościach Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie ze wskazanym przepisem Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący: