

Sygn. akt KIO/2335/10

POSTANOWIENIE
z dnia 4 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Emil Kuriata
Członkowie:	Honorata Łopianowska
	Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 października 2010 r. przez wykonawcę **Koło-brzeskie Przedsiębiorstwo Instalacyjne sp. z o.o., ul. Matejki 10; 78-100 Koło-brzeg** od czynności zamawiającego, którym jest **Gmina Miasto Koło-brzeg, ul. Ratuszowa 13; 78-100 Koło-brzeg,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PRO-BUD S.A., ul. Św. Wojciecha 4; 78-100 Koło-brzeg (Lider), Usługi Komunalne KONTEX Bogdan Małyszkiwicz, Kukinia 38; 78-111 Ustronie Morskie** – zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Kołobrzeskie Przedsiębiorstwo Instalacyjne sp. z o.o., ul. Matejki 10; 78-100 Kołobrzeg** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiące kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania,
- 2) zwrócić **Kołobrzeskiemu Przedsiębiorstwu Instalacyjnemu sp. z o.o., ul. Matejki 10; 78-100 Kołobrzeg** kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania, ponad wymaganą wysokość.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający – Gmina Miasto Kołobrzeg, ul. Ratuszowa 13; 78-100 Kołobrzeg prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Rewitalizację Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej – Korty tenisowe przy ul. Wł. Sikorskiego 1*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 września 2010 r. pod pozycją 306846.

Dnia 27 października 2010 r. wykonawca Kołobrzesckie Przedsiębiorstwo Instalacyjne sp. z o.o., ul. Matejki 10; 78-100 Kołobrzeg (zwany dalej *Odwołującym*) - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (pismo z dnia 25 października 2010 r., nadane przesyłką za pośrednictwem firmy POCZTEX Kurier Poczty Polskiej w dniu 25 października 2010 r.).

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 26 października 2010 roku (nadana przesyłką poleconą w dniu 25 października 2010 roku).

Izba ustaliła, iż informację stanowiącą podstawę do jego wniesienia *Odwołujący* powziął w dniu 19 października 2010 roku, tj. w tym dniu Zamawiający poinformował *Odwołującego* o wynikach prowadzonego postępowania – wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty *Odwołującego*.

W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie powyższej okoliczności – potwierdzenie wysłania przez Zamawiającego, *Odwołującemu* faksu z informacją o wynikach postępowania z dnia 19 października 2010 roku.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r. tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie

ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Izba z urzędu, na posiedzeniu niejawnym, dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest robota budowlana, której wartość oszacowano na kwotę poniżej kwot kreślonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia faksem lub drogą elektroniczną.

Wobec powyższego uznać należy, że informację o wyniku postępowania doręczono Odwołującemu w sposób, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, stąd ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 25 października 2010 r.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2010 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Zważyć należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „*złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu*” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręzeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2

zd. drugie ustawy Pzp), co prowadzi do wniosku, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło w dniu 27 października 2010 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 26 października 2010 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 29 października 2010 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PRO-BUD S.A., ul. Św. Wojciecha 4; 78-100 Kołobrzeg (Lider), Usługi Komunalne KONTEX Bogdan Małyszkiwicz, Kukinia 38; 78-111 Ustronie Morskie – zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego.

Zgłoszenie przystąpienia nastąpiło w terminie przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty w wysokości 10 000,00 zł z uwagi na okoliczność, iż zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, którego wartość jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od której uzależniony jest obowiązek przekazywania

Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane, wynosi 10 000 zł.

Odwołujący, w przedmiotowej sprawie uiścił wpis w wysokości 20 000,00 zł.

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy - Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....