

POSTANOWIENIE

z dnia 11 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 11 lipca 2018r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2018 r. **przez odwołującego:** Konsorcjum wykonawców: Innovation in Technology sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1; 78-100 Niekanin – Członek Konsorcjum i Infomiks sp. z o.o. ul. Pogodna 17F; 05-402 Otwock - Lider Konsorcjum w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** 2 Regionalna Baza Logistyczna ul. Marsa 110; 04-470 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez Konsorcjum wykonawców: Innovation in Technology sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1; 78-100 Niekanin – Członek Konsorcjum i Infomiks sp. z o.o. ul. Pogodna 17F; 05-402 Otwock - Lider Konsorcjum

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz.1579 z późn.zm) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący pismem z dnia 22 czerwca 2018 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oprogramowania oraz upgrade'ów oprogramowania posiadanego, Kod CPV 48700000-5. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.U. S), w dniu 27.03.2018 r. i zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.U. S) w dniu 30.03.2018 pod numerem 2018/S 063-139295; numer postępowania: D/44/2018.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na:

- (a) odrzuceniu ofert częściowych, złożonych przez odwołującego na zadanie II, III, IV, V, VI, VII VIII w postępowaniu;
- (b) zaniechaniu dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniach II, III, IV, V, VI, VII, VIII w postępowaniu;

2. w/w czynnościom zamawiającego zarzucono naruszenie:

- (a) art. 92 ust. 1 pkt 3 PZP poprzez niepodanie powodów odrzucenia ofert częściowych odwołującego w zakresie zadań II, III, IV, V, VI, VII, VIII w sposób, który pozwala na skuteczne wniesienie odwołania z uwzględnieniem merytorycznych podstaw decyzji o odrzuceniu tych ofert częściowych;
- (b) art. 89 ust. 2 PZP poprzez jego zastosowanie mimo, iż nie obowiązuje od 25 maja 2006 roku;
- (c) art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez odrzucenie ofert odwołującego, które w zakresie zadań II, III, IV, V, VI, VII, VIII w postępowaniu były w pełni zgodne z SIWZ;
- (d) art. 87 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wystąpienia do odwołującego z pytaniem, czy w zadaniach II, III, IV, V, VI, VII, VIII zaoferował tę samą wersję oprogramowania, co w zadaniu I;

Wobec tak postawionych zarzutów odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- (a) unieważnienia czynności odrzucenia ofert odwołującego złożonych na zadanie II, III, IV, V, VI, VII, VIII w postępowaniu,
- (b) dokonania ponownej oceny ofert (złożonych na zadanie II, III, IV, V, VI, VII, VIII w postępowaniu z uwzględnieniem ofert odwołującego,
- (c) dokonania czynności wyboru ofert z uwzględnieniem ofert odwołującego złożonych na zadanie II, III, IV, V, VI, VII, VIII w postępowaniu,

(d) ewentualnie - unieważnienia czynności odrzucenia ofert odwołującego złożonych na zadanie II, III, IV, V, VI, VII, VIII w postępowaniu, i nakazanie zamawiającemu zwrócić się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień czy w zadaniach II, III, IV, V, VI, VII, VIII zaoferował tę samą wersję oprogramowania, co w zadaniu I;

(e) zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego (w tym kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego, przy czym stosowna faktura VAT zostanie przedłożona na rozprawie);

W dniu 11 lipca 2018 roku zamawiający za wpływem bezpośrednim, złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, który mógłby wnieść sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba w związku z art.186 ust.2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z zastrzeżeniem art.186 ust.6 pkt 1) ustawy Pzp i § 5 ust.1 pkt 1) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. j.t. 7 maja 2018 roku poz.972) znosząc koszty wzajemnie i dokonując zwrotu odwołującemu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 złotych.

Przewodniczący: