

POSTANOWIENIE

z dnia 23 kwietnia 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 kwietnia 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2015 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kadimex Spółkę Akcyjną w Warszawie, Delta Service S. E., I. K., R. W. Spółkę jawną w Zielonce** w postępowaniu prowadzonym przez **jednostkę Wojskową 4228 w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **FIRE-MAX Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kadimex Spółka Akcyjna w Warszawie, Delta Service S. E., I. K., R. W. Spółka jawna w Zielonce** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa 4228 w Krakowie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup zestawów sprzętu do działań ratowniczych

W dniu 9 kwietnia 2015 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Kadimex Spółka Akcyjna w Warszawie, Delta Service S. E., I. K., R. W. Spółka jawna w Zielonce (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego, polegających na:

- 1) Wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Fire-Max Sp. z o.o. w Warszawie
- 2) Zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Fire-Max Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 3) Zaniechaniu wyboru oferty odwołujących jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 13 kwietnia 2015 roku przystąpił wykonawca Fire-Max Sp. z o.o. w Warszawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 kwietnia 2015 roku zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący Fire-Max Sp. z o.o. w Warszawie pismem z dnia 23 kwietnia 2015 roku cofnął zgłoszone przystąpienie.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Cofnięcie zgłoszenia przystąpienia jest tożsame w skutkach z brakiem zgłoszenia przystąpienia.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: