

Sygn. akt: KIO/UZP 1368/08

**WYROK**  
**z dnia 9 grudnia 2008 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Stanisław Sadowy

**Członkowie:** Grzegorz Mazurek  
Lubomira Matczuk-Mazuś

**Protokolant:** Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie\* w dniu / w dniach\* 5 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **WOJAS S.A. Ludźmierska 29, 34-400 Nowy Targ** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **P. P. U. P. Poczta Polska ul. Rakowiecka 26 00-940 Warszawa** protestu / protestów\* z dnia 6.11.2008r.

przy udziale Kondor Sp. z o. o., ul. ŚW. Teresy od Dzieciątka Jezus 91A, 91-341 Łódź zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego się po stronie zamawiającego\*  
i

**XXX** po stronie **XXX**

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża **WOJAS S.A. Ludźmierska 29 34-400 Nowy Targ** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064. zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **WOJAS S.A. Ludźmierska 29 34-400 Nowy Targ**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: **XXX**) przez **XXX** na rzecz **XXX**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu **XXX**
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **WOJAS S.A. Ludźmierska 29 34-400 Nowy Targ**

### **U z a s a d n i e n i e**

PPUP POCZTA POLSKA w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na „dostawy obuwia, rękawiczek, pasów i skarpet dla pracowników ochrony CUK (część 2)” – nr zamówienia C14/44/231/2008. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 sierpnia 2008 r. nr 2008/S 161-217614.

W dniu 03. 11. 2008 r. pismem z dnia 29. 10. 2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Kondor Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi.

W dniu 06. 11. 2008 r. pismem z tego samego dnia do Zamawiającego wpłynął protest Wykonawcy – „Wojas” S. A. z siedzibą w Nowym Targu, zwanego dalej

„Protestującym” lub „Odwołującym”, na czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania, polegające na:

- 1) zaniechaniu wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia firmy Kondor Sp. z o. o.
- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty firmy Kondor Sp. z o. o.

Powyższe czynności Zamawiającego naruszyły, zdaniem Protestującego, następujące przepisy:

- 1) art. 7 ust 1 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz stosowanie nieuczciwej konkurencji;
- 2) art. 22 ust. 1 ustawy Pzp;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Kondor Sp. z o. o., pomimo iż oferta tej firmy nie odpowiadała treści SIWZ.

Wskazując na powyższe zarzuty Protestujący wniósł o:

- 1) wykluczenie firmy Kondor Sp. z o. o. z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenie oferty firmy Kondor Sp. z o. o.;
- 3) dokonanie wyboru oferty firmy Wojas S. A. jako oferty najkorzystniejszej.

Uzasadniając powyższe, Protestujący przedstawił następujące argumenty:

Zdaniem Protestującego dane umieszczone w ofercie firmy Kondor Sp. z o. o. nie są zgodne z wymaganiami zawartymi w SIWZ. Po pierwsze w formularzu ofertowym w punkcie nr 7 Wykonawca nie potwierdził, ani nie zaprzeczył, czy będzie korzystał z podwykonawców, zostawiając niewypełniony dokument, co jest sprzeczne z wymaganiami SIWZ. Zamawiający bowiem wyraźnie żądał wskazania w ofercie części zamówienia, którą Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom (por. pkt. 2.7 SIWZ). Oferta firmy Kondor Sp. z o. o. w pkt. 7 formularza ofertowego nie została wypełniona, a brak wskazania jaką część wykonuje podwykonawca oznacza, iż zamówienie w całości będzie wykonywane przez Wykonawcę. Protestujący podkreślił, iż firma Kondor Sp. z o. o. nie prowadzi obecnie działalności produkcyjnej oraz nie dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W związku z czym Protestujący zarzuca firmie Kondor Sp. z o. o. również załączenie nieprawdziwego oświadczenia do dokumentacji przetargowej.

Po drugie Zamawiający w pkt. 5.2 SIWZ opisał referencje, jakie winny być dołączone do przetargu w pkt b) „dla części 2 - co najmniej 1 dostawę butów specjalnych w ilości nie mniejszej niż 100 par”. Obuwie specjalne, będące wzorem zatwierdzonym przez Zamawiającego - to obuwie produkowane systemem przesywano - klejono-dublowanym. Z uwagi na fakt, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest obuwie specjalne, zdaniem Protestującego Zamawiający oczekiwał referencji wynikających z dostaw obuwia wykonanego tym samym systemem montażu, a nie dostaw obuwia, które potocznie można nazwać obuwem specjalnym. Zgodnie z wiedzą posiadaną przez Protestującego obuwie dostarczone przez firmę Kondor Sp. z o. o. do Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku

Ochotniczych Straży Pożarnych RP Województwa Lubuskiego zwane umownie wg nazewnictwa stosowanego w Straży Pożarnej "obuwie strażackim specjalnym" to obuwie produkowane w zupełnie odmiennym systemie. Mając powyższe na uwadze Protestujący stoi na stanowisku, iż dostawa ww. obuwia nie może stanowić poświadczenia referencji wymaganych w niniejszym postępowaniu - czyli poświadczenia niezbędnej wiedzy i doświadczenia, niezbędnych do wykonania późniejszego zamówienia.

Protestujący wskazał również, iż tylko 5 polskich firm posiada wdrożoną technologię - system produkcji obuwia, który jest niezbędny do prawidłowego wykonania obuwia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Jedną z tych firm jest Wojas S. A. Firma Kondor Sp. z o. o. nie spełnia zatem kolejnego, podstawowego warunku udziału w postępowaniu.

W dniu 14.11.2008 r. do postępowania protestacyjnego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 12.11.2008 r., zgłosiła przystąpienie Kondor Sp. z o.o. wnosząc o oddalenie protestu.

Rozstrzygnięciem protestu z dnia 14. 11. 2008 r., przesłanym Odwołującemu faksem w dniu 17. 11. 2008 r., Zamawiający na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy Pzp oddalił protest w całości, jako bezzasadny.

Uzasadniając decyzję o oddaleniu protestu, Zamawiający stwierdził, iż w pkt 2.7 SIWZ zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, żądał wskazania w ofercie części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom. W pkt 7 formularza ofertowego, Zamawiający zawarł wymóg złożenia przez wykonawców oświadczenia o treści: "Oświadczamy, że przy realizacji przedmiotu zamówienia firma będzie-/nie będzie-korzystała z podwykonawców - część zamówienia, która zostanie powierzona podwykonawcy:.....(\* wypełnia wykonawca)". Oferta firmy Kondor Sp. z o. o. w zakresie pkt 7 formularza ofertowego nie zawiera stosownego podkreślenia, jak również nie zawiera wskazania części zamówienia, które zostaną powierzone do wykonania podwykonawcom. Jednakże zdaniem Zamawiającego odpowiada treści SIWZ, ponieważ wyspecyfikowanie części mogło mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, gdyby wykonawca zamierzał powierzyć część zamówienia do wykonania innym podwykonawcom. Zamawiający stwierdził, podobnie jak uznał to Protestujący, iż zamówienie będzie realizowane bez udziału podwykonawców. Zgodnie z czym stanowisko Zamawiającego i Protestującego jest bezsporne.

Ponadto w opinii Zamawiającego twierdzenie Protestującego, że według jego najlepszej wiedzy firma Kondor Sp. z o. o. nie prowadzi obecnie działalności produkcyjnej oraz nie dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia nie może być podstawą do uznania, że Wykonawca ten złożył nieprawdziwe oświadczenie. Protestujący nie przedstawił bowiem żadnych dowodów na potwierdzenie swojej tezy.

Zamawiający również stwierdził, iż jego zamiarem nie było żądanie dostarczenia referencji wynikających z dostaw obuwia wykonanego systemem przesywano-klejono-dublowanym, wg wzoru zatwierdzonego przez Zamawiającego. Na potwierdzenie warunku określonego w pkt. 5.2 SIWZ wymagał on od Wykonawcy wykazania się co najmniej 1 dostawą butów specjalnych w ilości nie mniejszej niż 100 par. Nie zdefiniował jednak pojęcia obuwie specjalne, zatem zdaniem Zamawiającego należy je traktować w sposób ogólny. Jednocześnie Zamawiający podkreślił, iż z przepisu § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) wynika, iż wolą ustawodawcy było objęcie jego dyspozycją usług i dostaw, niekoniecznie tożsamy z przedmiotem zamówienia. Sformułowanie "odpowiadających swoim rodzajem" oznacza, iż wykazywane usługi lub dostawy powinny być jedynie zbieżne z przedmiotem zamówienia w podstawowym zakresie, czy charakterze. Zrealizowane dostawy przedstawione w wykazie dostaw posiadają wymaganą minimalną wartość i dotyczą zamówień zbieżnych z przedmiotem zamówienia, w co najmniej podstawowym zakresie. Protestujący nie ma więc podstaw do twierdzenia, że firma Kondor Sp. z o. o. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.2 SIWZ, na podstawie przedłożonych dokumentów.

Od rozstrzygnięcia protestu, Odwołujący pismem z dnia 20. 11. 2008 r. wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (data wpływu 24. 11. 2008 r.) odwołanie, w którym podtrzymał w całości zarzuty, wnioski i argumenty na ich poparcie, zawarte w proteście.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający swoim zaniechaniem naruszył art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust.1 pkt 10 i ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, oraz art. 7 ust.1 i 3 ustawy Pzp, na skutek czego interes prawny wnoszącego odwołanie doznał uszczerbku, bowiem dopuszczono do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia Wykonawcę, który nie tylko nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, ale którego oferta nie odpowiadała treści SIWZ. Odwołujący podtrzymał wnioski podniesione w proteście, oraz dodatkowo wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty firmy Kondor Sp. z o. o.;
- 3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych podczas rozprawy.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podtrzymał argumentację zawartą w proteście zaznaczając zarazem, iż brak wypełnienia punktu 7 formularza ofertowego sprawia, iż jedynie można domniemywać, że wykonawca zamierzał realizować zamówienie bez udziału podwykonawców, przy jednoczesnym braku spełniania przez niego wymagań opisanych w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, co daje podstawę do postawienia Zamawiającemu zarzutu, że zaniechał wykluczenia z postępowania Kondor Sp. z o. o. pomimo spełnienia się

dyspozycji wyżej powołanego przepisu, naruszając tym samym art. 24 ust. 1 pkt 10 i ust. 4 tejże ustawy.

Ponadto, zdaniem Odwołującego, wyjaśnienia Zamawiającego, iż wykonawca, który nie zamierzał realizować zamówienia z udziałem podwykonawców, zwolniony był z obowiązku wyspecyfikowania części zamówienia przewidzianej do realizacji z udziałem podwykonawców, należy uznać za niespójne logicznie i nieprecyzyjne. Odwołujący uważa, że Zamawiający w dowolny sposób przyjął, że Wykonawca -Kondor Sp. z o. o. nie zamierza wykonywać przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców, wywodząc taki wniosek z naruszenia przez Kondor Sp. z o. o. obowiązku złożenia stosownego oświadczenia, o którym mowa w pkt 7 formularza ofertowego, liberalizując tym samym naganne zachowanie Wykonawcy. Odwołujący ponownie podkreślił, iż jego zdaniem, Kondor Sp. z o. o. nie złożył oferty, której treść odpowiada treści SIWZ, co powinno skutkować jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Brak odrzucenia oferty ww. Wykonawcy w opinii Protestującego uzasadnia również postawienie Zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że pomimo przedstawienia przez niego w proteście argumentów dotyczących niespełnienia przez Kondor Sp. z o. o. warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie zbadał ich w sposób merytoryczny, a w szczególności nie zażądał od wykonawcy złożenia na tę okoliczność stosownego oświadczenia.

W dniu 27.11.2008 r. Odwołujący uzupełnił odwołanie pismem z dnia 25.11.2008 r. (wpływ do Prezesa Urzędu zamówień Publicznych w dniu 25 listopada 2008 r.) załączając wyciąg ze sprawozdania finansowego Kondor Sp. z o. o. za rok obrotowy 2007, składający się z:

- 1) czterech stron „Raportu uzupełniającego opinię biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego jednostki działającej pod firmą Kondor Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 91a, za rok obrotowy od 01.01.2007 do 31. 12. 2007”;
- 2) osiem stron dokumentu pt. „Informacja dodatkowa Kondor Sp. z o. o. w Łodzi ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 91a, za rok 2007”;
- 3) pięć stron „Sprawozdania z działalności Kondor Sp. z o. o. w Łodzi ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 91a, za rok obrotowy 2007”.

Odwołujący podniósł, iż – jego zdaniem – treść wyciągu ze sprawozdania finansowego Kondor Sp. z o.o. za rok 2007 przeczy przyjętemu przez Zamawiającego w piśmie oddalającym protest założeniu, że skoro ww. Wykonawca nie wypełnił punktu 7 formularza ofertowego to oznacza, że przedmiot zamówienia zamierzał w całości wykonać siłami własnymi. Odwołujący podkreślił, iż analiza sprawozdania finansowego Kondor Sp.

z o. o. jednoznacznie wskazuje, że produkcja obuwia u tego Wykonawcy odbywa się w całości w systemie podwykonawstwa. Spółka nie ma pracowników produkcyjnych, nie ma majątku produkcyjnego lub jest on mały. Potwierdza to wielkość majątku trwałego, który stanowi tylko 9,22% sumy bilansowej (str. 433 sprawozdania finansowego). Jest to stosunkowo mało, np. dla innych spółek zajmujących się produkcją i sprzedażą obuwia wynosi on ok. 40-45% (Gino Rossi S.A., LZPS Protektor S.A.). Kondor Sp. z o. o. ma głównie majątek obrotowy (90,78% sumy bilansowej), co jest typowe dla działalności stricte handlowej. Zatrudnienie ogółem wynosi 23 osoby, ale brak jest pracowników produkcyjnych (str. 432 sprawozdania finansowego). Wielkość produkcji mierzona przychodami ze sprzedaży (str. 422 sprawozdania finansowego) wytworzonego lub przetworzonego obuwia do ogółu przychodów wynosi 2,53% (641.695,53 zł/25.388.455,97zł. Wielkość sprzedanego obuwia nieprzetworzonego (towary) wynosi 92,47% (23.477.329,81/25.388.455,97).

W dniu 01.12.2008 r., w piśmie z dnia 27.11.2008 r. do Prezesa Urzędu wpłynęło zgłoszenie Kondor Sp. z o.o. do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, z wnioskiem o oddalenie odwołania.

**Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba uznała na wstępie, że Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania w powyższym zakresie, gdyż w przypadku potwierdzenia się zarzutów Odwołującego, jego oferta, będąca jedną z dwóch ważnych ofert złożonych na drugą część zamówienia, druga pod względem ilości uzyskanych punktów, mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Zgodnie z rozdziałem I ust. 3 „Opis przedmiotu zamówienia”, przedmiotem zamówienia jest dostawa do odbiorców (jednostek organizacyjnych Zamawiającego) składników ubioru służbowego dla pracowników ochrony CUK. Część druga przedmiotu zamówienia obejmuje dostawę butów specjalnych w ilości docelowej 2 125 par oraz butów specjalnych o rozmiarach nietypowych (nie mieszczących się w przedziale od rozmiaru 24 do 31) w ilości docelowej 9 par.

W rozdziale 1 pkt 2 ppkt. 2.7 SIWZ Zamawiający zażądał wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom.

W pkt 7 formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przez wykonawców oświadczenia o treści: „*Oświadczamy, że przy realizacji przedmiotu zamówienia firma będzie-/nie będzie-korzystała z podwykonawców - część zamówienia, która zostanie powierzona podwykonawcy:.....\** - wypełnia wykonawca”. Kondor Sp. z o. o. nie wypełnił oferty w zakresie pkt 7 formularza ofertowego, co zdaniem Odwołującego oznacza, że zamówienie w całości będzie wykonywane przez tego wykonawcę. Ocenę Odwołującego, zawartą w proteście w tym zakresie, zbieżną ze stanowiskiem Zamawiającego podzielił skład orzekający Izby. Przemawia za tym fakt nie wskazania podwykonawcy w pkt 7 oferty. Powyższe nie może jednak stanowić podstawy do czynienia zarzutu złożenia przez Zamawiającego nieprawdziwego oświadczenia co do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Izba wskazuje jednocześnie, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez nie odrzucenie oferty Kondor Sp. z o. o. z powodu braku wypełnienia pkt 7 formularza ofertowego, jak również naruszenia w wyniku tego braku art. 7 ust. 1 i 3 pzp. Odwołujący wyartykułował dopiero w odwołaniu.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut, iż Kondor Sp. z o. o., nie może ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, gdyż obecnie nie prowadzi działalności produkcyjnej.

W ocenie Izby, brak jest podstaw do przyznania prawa do udziału w postępowaniu o zamówienie na dostawę obuwia specjalnego wyłącznie producentom tego obuwia. Izba nie znalazła podstaw do uznania zarzutu Odwołującego, iż Kondor Sp. z o. o. nie dysponuje wymaganym przez Zamawiającego potencjałem ekonomicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Odwołujący nie wykazał zasadności tego zarzutu. Skład orzekający Izby ustalił, że Zamawiający nie sprecyzował ww. ustawowych (art.22 ust.1 pkt.2 pzp) warunków udziału w postępowaniu. Izba wskazuje jednocześnie, że dostawca nie musi być jednocześnie producentem oferowanego towaru. Dlatego stwierdziła, iż brak jest podstaw do uznania zasadności stawianych zarzutów w oparciu o dowód z treści sprawozdania finansowego Kondor Sp. z o. o. za rok obrotowy za 01.01.2007r. do 31.12.2007r., mimo iż z dokumentu tego wynika, że w analizowanym okresie (2007r.) wykonawca ten nie dysponował pracownikami produkcyjnymi oraz majątkiem produkcyjnym.

Bezpodstawnym okazał się zarzut nie spełniania przez Kondor Sp. z o. o. zawartego w rozdziale I pkt 5 ppkt 5. 2 SIWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia.



W rozdziale II „Informacje dotyczące warunków udziału w postępowaniu, sposób przygotowania oferty oraz oceny składanych ofert” pkt 5 ppkt 5.2 lit. b) SIWZ Zamawiający określił, iż o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizowali, dla części 2 – co najmniej 1 dostawę butów specjalnych w ilości nie mniejszej niż 100 par”. Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.2 SIWZ Zamawiający zawarł w rozdziale II pkt 6 ppkt 6.1.6 SIWZ wymóg złożenia wraz z ofertą, na formularzu stanowiącym załącznik do SIWZ, wykazu wykonanych dostaw, odpowiednio do części zamówienia, z podaniem przedmiotu dostawy, wartości, ilości, dat wykonania i odbiorców – wraz z dokumentami potwierdzającymi, że dostawy te zostały wykonane należycie.

Kondor Sp. z o. o. na str. 19 oferty złożyła „Wykaz wykonanych dostaw - część 2”, w którym podała, iż dla Zarządu Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Województwa Lubuskiego dostarczyła „obuwie strażackie specjalne”

o wartości 67 670,03 zł brutto, w okresie od 11.08.2008 do 18.08.2009 r., w ilości 300 par. Wyżej wymieniony zamawiający potwierdził, iż zamówienie to zostało zrealizowane należycie (str. 20 oferty). Twierdzenie Odwołującego, jakoby Zamawiający oczekiwał referencji wynikających z dostaw obuwia wykonanego tym samym systemem montażu nie znajduje podstaw w treści SIWZ. Szczegółowe wymagania dotyczące butów specjalnych, zawarte w zał. nr 2 do umowy „warunki surowcowo -techniczne”, cz.2 (str.19 i 18 SIWZ), w tym określające system montażu :” klejono- przesywany-i wzmocniony gwoździami” odnoszą się do butów objętych przedmiotem zamówienia.

Zarzut Odwołującego, iż obuwie, którego dostawą wykazał się Kondor Sp. z o. o. nie było wykonane tym samym systemem montażu (przeszywano- klejono-dublowanym) nie znajduje potwierdzenia w SIWZ, z uwagi na niedookreślenie przez Zamawiającego takiego warunku. Warunek udziału w postępowaniu musi być określone przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości. Domniemanie warunku udziału w postępowaniu nie jest dopuszczalne.

Z tych względów, Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, określonych w proteście i w odwołaniu.

W świetle powyższego skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji:

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

\_\_\_\_\_

\* *niepotrzebne skreślić*