

WYROK

z dnia 6 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 6 listopada 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2013 r. przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe „Rapid” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białej Podlaskiej, ul. Prosta 7** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. J. Dziubińskiej w Gołdkowie 41G**

przy udziale **wykonawcy LEBART Bartosz Ł. i wspólnik spółka jawna z siedzibą w Rakowiskach, ul. Kryształowa 21** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2496/13 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Rapid” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białej Podlaskiej, ul. Prosta 7 i :**

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000zł. 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe „Rapid” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białej Podlaskiej, ul. Prosta 7** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Ostrołęce**.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na termomodernizację budynków Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Gołądkowie zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa- Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. J. Dziubińskiej w Gołądkowie ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 września 2013r. nr 391752-2013.

W dniu 21 października 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy Lebart Bartosz Ł. i wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Rakowiska, ul. Kryształowa 21 oraz m. in. o odrzuceniu oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe „Rapid” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białej Podlaskiej, ul. Prosta 7 (dalej odwołujący) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. oz. 907 – dalej ustawy) z uwagi na to, że zamawiający postawił wymagania dotyczące kwoty na realizację zadania do 30 listopada 2013r. (p. III ust. 6 siwz), a wykonawca nie uwzględnił tego faktu przy sporządzaniu harmonogramu rzeczowo - finansowego.

W dniu 25 października 2013r. odwołanie wniósł odwołujący. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 24 października 2013r.

Odwołanie zostało wniesione od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego oraz od zaniechania czynności , do której zamawiający jest zobowiązany na mocy ustawy polegającej na:

niezgodnym z prawem odrzuceniu oferty odwołującego pomimo, że oferta spełnia wymagania postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia naruszając w ten sposób art. 89 ust 1 ustawy i zaniechaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego pomimo iż oferta spełnia wymagania stawiane przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w konsekwencji czego zamawiający naruszył art. 91 ust 1 ustawy ;

Interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia, w jego ocenie, został naruszony przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, poprzez pozbawienie odwołującego realizacji zamówienia, pomimo, że złożona przez odwołującego oferta powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą, ponieważ w kryterium oceny ofert została złożona przez wykonawcę który zaoferował najniższą cenę.

Konsekwencją naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy jest szkoda w postaci

utraconych zysków jakie planował osiągnąć w ramach realizacji umowy odwołujący.

Wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21.10.2013r. złożonej przez LEBART Bartosz Ł. i wspólnicy sp. j, ul. Kryształowa 21, Rakowiska, 21-500 Biała Podlaska;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. nakazanie zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
4. nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wzorze umowy zamawiający zamieścił opis przedmiotu zamówienia oraz sposób przygotowania oferty. W treści przywołanych dokumentów widnieje zapis, „że zamówienie jest finansowane przy udziale środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska” (Rozdział III pkt 5 siwz) oraz że „Zamawiający informuje, że przewiduje limit finansowy na roboty i dostawy w roku 2013 w wysokości 3 000 000,00 zł brutto. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić ten fakt przy sporządzeniu oferty (harmonogramu robót) oraz przy realizacji zadania. Rozliczenie powyższej kwoty musi nastąpić do dnia 30 listopada 2013 r. lecz złożenie dokumentów musi nastąpić w terminie umożliwiającym rozliczenie zamawiającego z NFOŚ”(Rozdział III pkt 6 siwz). W Rozdziale III pkt 7 siwz „Zamawiający informuje, że podczas realizacji przedmiotu zamówienia budynki Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Gołądkowie będą w ciągłym użytkowaniu, dlatego też Wykonawca zobowiązany jest o uwzględnienie tego faktu przy sporządzeniu harmonogramu robót oraz całej realizacji zadania”. Zamawiający zawarł również zapis (Rozdział III pkt 10 siwz), „Podczas prowadzonych prac budowlanych należy uwzględnić spełnienie warunków BHP oraz fakt ogólnodostępności terenu szkoły”.

W rozdziale IV siwz określono termin wykonania zamówienia do 30 września 2014 r.

W Rozdziale VI siwz Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w pkt 5 ppkt 4 Zamawiający podał, że oferta powinna zawierać „Harmonogram rzeczowo-finansowy, zgodnie z zapisem II 1.6 siwz”. W związku z powyższym, pismem L.dz.3280/DC)K/2013 z dnia 3.10.2013 r.(pismo w załączeniu) odwołujący zwrócił się do zamawiającego z prośbą o załączenie wzoru harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Zamawiający niezwłocznie, w tym samym dniu, udzielił odpowiedzi, że „Harmonogram

rzeczowo-finansowy sporządza Wykonawca według własnego planu". Skierowane pytanie przez odwołującego do zamawiającego było bardzo istotne w prowadzonym postępowaniu, ponieważ zamawiający w §10 ust 1 pkt b) wzoru umowy zawarł zapis, że „Wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną za zwłokę w wykonaniu poszczególnych zadań w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego określonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym, będącym załącznikiem do umowy, licząc od umownego terminu ich wykonania".

Ponieważ z załączonej dokumentacji przetargowej, czy to z ogłoszenia o zamówieniu, siwz czy wzoru umowy nie wynika kiedy może nastąpić rozpoczęcie robót oraz w jakim okresie ma zostać przekazany wykonawcy plac budowy, odwołujący bazując na wieloletnim doświadczeniu opracował harmonogram rzeczowo-finansowy (harmonogram w załączeniu) pozwalający zrealizować zamówienie w sposób jak najmniej uciążliwy dla zamawiającego, funkcjonowaniu placówki oświatowej jak również mając na uwadze, że prace będą prowadzone w sezonie grzewczym i okresie zimowym, co w przypadku zakresu umowy (zmiana źródła ogrzewania, wymiana instalacji centralnego ogrzewania, wymiana okien) jest bardzo ważne przy sposobie planowania prac. Oczywiście odwołujący wziął pod uwagę zapisy Rozdziału III pkt 5, 6, 7 oraz 10 siwz jak również odpowiedź zamawiającego z dnia 3.10.2013r. oraz pozostałe informacje ujęte w dokumentacji przetargowej po czym stwierdził, że wykonanie robót budowlanych i dostaw na wartość 3 000 000,00 zł brutto w okresie do 30 listopada 2013 r. jest niemożliwe. Warto zaznaczyć, że warunkiem rozliczenia wykonanych robót budowlanych i dostaw przed Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska jest między innymi potwierdzenie zakupu w postaci złożonej faktury oraz potwierdzenie wykonania robót budowlanych lub dostaw protokołem odbioru robót podpisanym przez wykonawcę i Inspektora Nadzoru. Przy nawet dobrej woli stron polegającej na współdziałaniu przy wykonywaniu robót na wartość określoną w siwz w ocenie odwołującego w wyznaczonym przez zamawiającego terminie jest nierealne, między innymi dlatego, że proces wykonania poszczególnych zadań w ramach przedmiotu zamówienia jest dość złożony, pewnych czynności nie da się wykonać bez poprzedzenia ich innymi czynnościami a terminy dostaw głównych urządzeń wymagają okresu oczekiwania około 6 tygodni. Dodatkowo odwołujący nadmienił, że wartość 3 000 000,00 zł brutto stanowi blisko 59% złożonej przez odwołującego oferty. Zatem planowanie przeważającego zakresu prac na okres do 30 listopada 2013 r. w ocenie odwołującego mija się z celem.

W dniu 21.10.2013 r. zamawiający poinformował, że „złożona przez Odwołującego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy podając w uzasadnieniu, że zamawiający w siwz określił szczegółowo wymogi dotyczące kwoty na realizację zadania do dnia 30 listopada 2013 r. (Rozdziale III, ust. 6 siwz). wykonawca zobowiązany był uwzględnić ten fakt przy sporządzeniu harmonogramu rzeczowo-finansowego, który winien

załączyć do oferty. Wykonawca w swojej ofercie nie spełnił tych wymogów, co jest niezgodne z treścią siwz." Ponadto zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty poinformował odwołującego, że „w toku oceny ofert Zamawiający zobowiązany jest badać treść oferty oraz jej zgodność z siwz. Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ wymieniony na wstępie błąd należy zakwalifikować jako niezgodność oferty z wymaganiami siwz i dlatego też złożoną ofertę należy odrzucić."

Odwołujący, całkowicie nie zgadza się ze stanowiskiem zamawiającego w związku z czym złożył odwołanie jak na wstępie.

W ocenie odwołującego, informacje podane w Rozdziale III pkt 6 siwz zostały uwzględnione przy przygotowywaniu harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik do oferty. Zgodnie z przywołanym punktem siwz zamawiający informuje, że przewiduje limit finansowy na roboty i dostawy w roku 2013 w wysokości 3 000 000,00 zł brutto. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić ten fakt przy sporządzeniu oferty (harmonogramu robót) oraz przy realizacji zadania. Rozliczenie powyższej kwoty musi nastąpić do dnia 30 listopada 2013 r. lecz złożenie dokumentów musi nastąpić w terminie umożliwiającym rozliczenie zamawiającego z NFOŚ". Odwołujący uznał, że z uwagi braku w dokumentacji przetargowej informacji o planowanym rozpoczęciu robót oraz terminie przekazania placu budowy, również biorąc pod uwagę niemożliwą do precyzyjnego określenia datę rozstrzygnięcia postępowania przetargowego (przedłużająca się ocena ofert związana z przedłużeniem terminu związania z ofertą, wniesienie ewentualnego odwołania), oraz datę podpisania umowy, zaplanowano roboty od miesiąca grudnia w związku z czym nie przewidziano dla tych prac żadnych kwot do zafakturowania w tym roku. Dodatkowo Odwołujący uwzględniając powyższy zapis siwz, kierował się słowem „przewiduje" i „limit", których synonimy wskazują, że słowo „przewiduje" znaczy (m. in. gdyba, przeczuwa, przypuszcza, prognozuje, przepowiada, zgaduje), natomiast synonim słowa „limit" znaczy, (zakres, ograniczenie). Odwołujący kierując się tymi zapisami wziął pod uwagę wszystkie okoliczności pozwalające zaplanować harmonogram rzeczowo-finansowy dla przedmiotowej inwestycji, gwarantujące wykonanie zamówienia w określonym przez zamawiającego terminie tj. 30.09.2013 r. Istotnym procesem podczas zawierania umowy o zamówienie publiczne jest akceptacja harmonogramu rzeczowo-finansowego przez zamawiającego. W głównej mierze wynika to z tego, że zamawiający w umowie z instytucją finansującą określa np. częstotliwość rozliczeń dotacji/zaliczki, terminy składania wniosków o zaliczki jak również często przedstawia np. plan płatności. Odwołujący uznał zatem, że w przypadku wyboru oferty odwołującego czy innego wykonawcy zamawiający zażąda przedstawienia harmonogramu który będzie spójny np. pod względem częstotliwości fakturowania z założeniami zawartymi w umowie z instytucją finansującą. Wskazuje na to m. in. zapis w §11

pkt 2 wzoru umowy, w którym to zamawiający pisze, że „Jeżeli Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem lub zakończeniem realizacji umowy tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał go ukończyć w terminie wyznaczonym przez zamawiającego lub zwłoka w stosunku do szczegółowego harmonogramu rzeczowego zaakceptowanego przez zamawiającego przekroczy 21 dni kalendarzowych, Zamawiający może bez wyznaczenia terminu dodatkowego od umowy odstąpić jeszcze przed upływem jej wykonania” Użycie przez zamawiającego w umowie słowa „zaakceptowanego” wskazuje, że zamawiający przewidział możliwość akceptacji treści harmonogramu rzeczowo-finansowego co za tym idzie możliwość zmiany treści tegoż harmonogramu tym bardziej, że zamawiający w odpowiedzi na pytania odwołującego przyznał dużą swobodę co do formy tego harmonogramu wykonawcom czego dowodem jest, że każdy z wykonawców opracował go w innej formie (w załączeniu harmonogramy rzeczowo-finansowe z ofert konkurencyjnych). Odwołujący uznał również, że zamawiający przewidział akceptacje oraz możliwość zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego ponieważ zaniechał odrzucenia oferty złożonej m. in. przez LEBART Bartosz Ł. i wspólnicy sp. j, ul. Kryształowa 21, Rakowiska, 21-500 Biała Podlaska oraz Konsorcjum firm EKOINSTAL Sp. J. J. Stefanowski, A. Szewczyk, Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice - lider oraz ECO-TEAM Sp. z o.o. ul Poselska 30, 42-200 Częstochowa- partner ponieważ w złożonych przez obu oferentach harmonogramach rzeczowo-finansowych nie uwzględniono zapisów §6 pkt 2 wzoru umowy, mówiącego że: „Rozliczenie wykonawcy na podstawie faktur częściowych nie może przekroczyć 80% wartości wynagrodzenia umownego”, w związku z czym odwołujący zaniechał zarzucenie zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1 ustawy .

Zamawiający również we wzorze umowy w §1 pkt 2 zapisał, że integralną częścią umowy jest:

- 1) Dokumentacja projektowo-wykonawcza;
- 2) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami;
- 3) Oferta Wykonawcy z dnia.....
- 4) kosztorys ofertowy;
- 5) harmonogram rzeczowo-finansowy sporządzony przez Wykonawcę;

Zapis ten, w ocenie odwołującego wskazuje, że harmonogram rzeczowo-finansowy będący załącznikiem do oferty który złożył odwołujący jest harmonogramem poglądowym i ten harmonogram stanowi część oferty natomiast załącznikiem do umowy określonym w ppkt 5) ma być harmonogram rzeczowo-finansowy zaakceptowany przez zamawiającego. Ponadto zamawiający w ogłoszeniu o udzielenie zamówienia, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wzorze umowy przewidział możliwość zmiany umowy w zakresie harmonogramu rzeczowo-finansowego w trakcie realizacji umowy czego potwierdzenie znalazło miejsce w §13 wzoru umowy:

- 1)pkt 1 c) Zmiany sposobu wykonywania umowy w zakresie: - zmiany szczegółowego harmonogramu wykonania przedmiotu umowy;
- 2) pkt 1 d) Zmiany zasad płatności w zakresie: - zmian terminów płatności wynikających z wszelkich innych zmian wprowadzonych do umowy;
- 3) pkt 1 e) pozostałe okoliczności powodujące zmianę umowy: - zmiana sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz wykonawcy na skutek zmian zawartej przez zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu;

Podobne stanowisko, do przedstawionego przez odwołującego zajmowały strony podczas rozprawy w dniu 15 lutego 2013r. Sygn. Akt: KIO 242/13 i odwołujący bardzo obszernie zacytował stanowiska stron oraz rozważania Krajowej Izby Odwoławczej w tej sprawie wywodząc, że są one zgodne z prezentowanymi przez niego w odwołaniu.

Odwołujący wskazał także na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 sierpnia 2011 r. Sygn. Akt: KIO 1564/11 i wyrok z dnia 11 marca 2013 r. Sygn. Akt: KIO 415/13 oraz wyrok z dnia 26 marca 2013 r. Sygn. Akt: KIO 554/13

Zamawiający w dniu 25 października 2013r. przekazał wykonawcom drogą elektroniczną kopię odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W dniach 25, 26 i 28 października 2013r. przekazywał tę kopię za pośrednictwem faksu i od wszystkich wykonawców otrzymał potwierdzenie otrzymania faksu w dniu 28 października 2013r. oraz przekazał pisemnie w dniu 26 października 2013r. listem poleconym.

W dniu 31 października 2013r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca LEBART Bartosz Ł. i wspólnik spółka jawna z siedzibą w Rakowiskach, ul. Kryształowa 21 wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą i w jego interesie leży utrzymanie tej decyzji zamawiającego, zaś odwołanie zmierza do przywrócenia do postępowania oferty tańszej od oferty przystępującego, co pozbawiłoby go możliwości uzyskania zamówienia. Wniósł o oddalenie odwołania, wskazując, że harmonogram zgodnie z siwz jest treścią oferty i to treścią niezmienna, co do wymogu zrealizowania i zafakturowania w 2013r. robót i dostaw na wartość 3 mln zł. z nieprzekraczalnym terminem ich rozliczenia do 30 listopada 2013r. Zgłoszenie zostało podpisane przez wspólników reprezentujących spółkę, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu.

Przystępujący przedłożył także na rozprawie pismo procesowe, w którym zawarł wniosek o oddalenie odwołania oraz stwierdził, że odpowiedź zamawiającego na pytanie nr 14 z 3

października 2013r. nie dotyczy treści harmonogramu, ale jego formy, co nie stoi w sprzeczności z wymogiem opisanym w pkt. III.6 siwz. Przystępujący nie zgadza się ze stanowiskiem odwołującego, co do niemożności wykonania robót budowlanych i dostaw na wartość 3 mln zł. brutto w okresie do 30 listopada 2013r. Przystępujący stanął na stanowisku, że znaczną część robót można wykonać bez względu na fakt użytkowania obiektu lub uwzględniając ten fakt, przez odgrózenie terenu budowy. Podniósł, że jeden z obiektów jest całkowicie wyłączony z użytkowania i nie ma przeszkód, aby rozpocząć w nim prace bezpośrednio po podpisaniu umowy, w dwóch pozostałych obiektach można prowadzić prace bez względu na to czy obiekt jest w danej chwili użytkowany. W trzech obiektach nie ma wymiany źródła ciepła, kotłownie pozostają i mogą pracować jak dotąd, a nowe źródła będą wykonywane w oddzielnych pomieszczeniach. Wewnętrzną instalację centralnego ogrzewania rzeczywiście trudno wykonać w sezonie grzewczym, ale można dokonać dostawy materiałów potrzebnych do jej przeprowadzenia czyli grzejników czy okien. Można wykonać także sondy gruntowe w ziemi, są to prace wykonywane na zewnątrz i niezależne od funkcjonowania obiektu. To samo dotyczy kolektorów montowanych na ziemi, czy na dachu, a więc niezależnie od tego czy obiekt jest użytkowany, czy nie. Ponadto co najmniej 3 wykonawców oświadczyło w swoich ofertach, że wymóg zamawiającego jest możliwy do spełnienia. Przystępujący co do charakteru wiążącego harmonogramu finansowo – rzeczowego przywołał wyroki KIO z dnia 3 stycznia 2013r. sygn. akt KIO 2753/12, z dnia 18 marca 2013r. sygn. akt KIO 478/13, z dnia 12 lutego 2013r. sygn. akt KIO 197/13, z dnia 26 marca 2013r. sygn. akt KIO 554/13.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz, modyfikacji treści siwz, oferty odwołującego, informacji o wyniku postępowania.

W rozdziale III pkt 6 i 7 siwz zamawiający zawarł następujące postanowienia :

„Zamawiający informuje, że przewiduje limit finansowy na roboty i dostawy w roku 2013 w wysokości 3 000 000,00 zł brutto . Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić ten fakt przy sporządzaniu oferty (harmonogramu robót) oraz przy realizacji zadania. Rozliczenie powyższej kwoty musi nastąpić do dnia 30 listopada 2013r. lecz złożenie dokumentów musi nastąpić w terminie umożliwiającym rozliczenie Zamawiającego z NFOŚ. oraz

„Zamawiający informuje, że podczas realizacji przedmiotu zamówienia budynku Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Gołądkowie będą w ciągłym użytkowaniu, dlatego też Wykonawca zobowiązany jest o uwzględnienie tego faktu przy sporządzaniu harmonogramu robót oraz całej realizacji zadania.”

W rozdziale VI pkt 5 zamawiający żądał aby oferta zawierała harmonogram rzeczowo-

finansowy, zgodnie z zapisem III.6 siwz.

W rozdziale XXII zamawiający opisał zmiany zawartej umowy, zgodnie z którymi:

1. Wszelkie zmiany i uzupełnienia treści umowy mogą być dokonywane wyłącznie w formie aneksu podpisanego przez strony. Zamawiający dopuszcza następujące zmiany umowy:

a) zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy, gdy zajdą poniższe okoliczności :

- warunki atmosferyczne uniemożliwią prowadzenie robót budowlanych - wystąpią klęski żywiołowe mające wpływ na realizację inwestycji;
- okaże się, że istnieją szczególne warunki geologiczne, terenowe, archeologiczne, wodne itp., rzutujące na proces realizacji inwestycji, a w szczególności: odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, np. istnienie podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych;
- wystąpią przyczyny uzasadniające wstrzymanie realizacji umowy przez zamawiającego, np. konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej lub dokumentacji technicznej urządzeń;
- nastąpią zmiany norm prawa powszechnego rzutujące na realizację inwestycji,
- nastąpi przekroczenie określonych przez prawo terminów wydania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, itp. lub odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień, wystąpi konieczność uzyskania wyroku sądowego lub innego orzeczenia sądu albo organu administracji publicznej, których potrzeby nie przewidywano przy zawieraniu umowy, a także gdy wystąpi konieczność zaspokojenia roszczeń lub oczekiwań osób trzecich - w tym grup społecznych lub zawodowych nie artykułowanych lub nie możliwych do jednoznacznego określenia w chwili zawierania umowy;
- wystąpią inne przyczyny zewnętrzne niezależne od zamawiającego oraz wykonawcy, skutkujące niemożliwością prowadzenia działań w celu wykonania umowy;
- w przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych powyżej termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty.

b) zmiany osobowe:

- zmiana osób, realizujących przedmiot umowy na inne legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane,
- zmiana osób przy pomocy których wykonawca realizuje przedmiot umowy, a od których wymagano określonego doświadczenia lub wykształcenia na inne legitymujące się doświadczeniem lub wykształceniem spełniającym wymóg SIWZ – w przypadku wystąpienia uzasadnionej potrzeby po stronie wykonawcy,

c) zmiany sposobu wykonywania umowy w zakresie:

- zmiany szczegółowego harmonogramu wykonywania przedmiotu umowy;

- w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych pod literą a),

d) zmiany zasad płatności w zakresie:

-zmian terminów płatności wynikających z wszelkich innych zmian wprowadzanych do umowy.

e) pozostałe okoliczności powodujące możliwość zmiany umowy:

- siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z siwz;

- zmiana obowiązującej stawki podatku VAT;

- zmiana sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz wykonawcy na skutek zmian zawartej przez zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu;

- rezygnacja przez zamawiającego z realizacji części przedmiotu umowy. W takim przypadku wynagrodzenie przysługujące wykonawcy zostanie odpowiednio pomniejszone, to znaczy zamawiający zapłaci za wszystkie wykonane roboty budowlane,

- kolizja z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami. W takim przypadku zmiany w umowie zostaną ograniczone do zmian koniecznych powodujących uniknięcie kolizji;

- wydłużenie okresu gwarancji lub rękojmi, o dowolny okres za zgodą wykonawcy.

W § 1 projektu umowy zamawiający w ust. 2 wskazał, że integralną częścią umowy jest:

1) Dokumentacja projektowo-wykonawcza

2) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami,

3) Oferta Wykonawcy z dnia

4) kosztorys ofertowy

5) harmonogram rzeczowo-finansowy sporządzony przez Wykonawcę

Zaś w §6 projektu umowy zamawiający określił, że :

1. Rozliczenie wynagrodzenia wykonawcy następowało będzie na podstawie faktur częściowych (wg załączonego harmonogramu rzeczowo-finansowego) za wykonane roboty, które wykonawca wystawi na podstawie protokołów przerobowych zatwierdzonych przez Inspektora Nadzoru.

2. Rozliczenie wykonawcy na podstawie faktury częściowej nie może przekroczyć 80 % wartości wynagrodzenia umownego .

6. Zamawiający informuje, że przewiduje limit finansowy na roboty i dostawy w roku 2013 w wysokości 3 000 000,00 zł brutto . Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić ten fakt przy sporządzaniu oferty (harmonogramu robót) oraz przy realizacji zadania. Rozliczenie powyższej kwoty musi nastąpić do dnia 30 listopada 2013r. lecz złożenie dokumentów musi nastąpić w terminie umożliwiającym rozliczenie Zamawiającego z NFOŚ.

Wyjaśnieniach nr 2 z dnia 3 października 2013r. zamawiający odpowiadając na pytanie 14 o treści prosimy o załączenie wzoru harmonogramu rzeczowo-finansowego, odpowiedział harmonogram rzeczowo-finansowy sporządza wykonawca według własnego planu.

W ofercie odwołującego na str. 90 znajduje się harmonogram rzeczowo-finansowy, gdzie w kolumnie 5 odpowiadającej miesiącowi listopad 2013 nie wskazano żadnej wartości w ramach któregośkolwiek rodzaju i zakresu robót, analogiczna sytuacja dotyczy kolumny 6 odpowiadającej miesiącowi grudzień 2013.

W ofercie Budomur sp. z o.o. na str. 271 w harmonogramie finansowo-rzeczowym w terminach 10-11.2013r. wykazano wykonanie prac elektrycznych za cenę 90 000,00zł., prac sanitarnych za cenę 2 600 000,00 zł., prac budowlanych za cenę 310 000,00zł.

W ofercie LEBART sp. j. na str. 153 w harmonogramie rzeczowo-finansowym w miesiącu listopadzie 2013r. wskazano wykonanie kotłowni w oparciu o pompę ciepła za cenę 719 771,45zł., ocieplenie budynku za cenę 172 280,03zł., wymianę stolarki okiennej za cenę 195 341,87zł., wymianę instalacji co za cenę 135 060,78zł., wykonanie kotłowni w oparciu o pompę ciepła i instalację solarną za cenę 446 072,54zł., ocieplenie budynku za cenę 234 618,62zł., wymianę instalacji co za cenę 87 052,81zł., wykonanie kotłowni w oparciu o pompę ciepła i instalację solarną za cenę 229 084,23zł., ocieplenie budynku za cenę 170 943,48zł., wymianę instalacji co za cenę 12 838,24zł. wykonanie kotłowni w oparciu o pompę ciepła za cenę 58 901,94zł., roboty budowlane za cenę 124 000,00zł., wymianę instalacji co za cenę 14 478,16zł. – łącznie za cenę brutto 3 mln zł.

W ofercie Jack –Bud po kosztorysie budynku muzeum, wymiany dachu znajduje się harmonogram rzeczowo-finansowy, w którym w IV kwartale 2013 łączną kwotę wydatkowaną 697 647,24zł.

W ofercie Ekoinstal sp. j. na str. 52 znajduje się harmonogram rzeczowo-finansowy, gdzie w miesiącach październik i listopad 2013r. wskazano wykonanie następujących robót :

Wykonanie kotłowni w oparciu o pompę ciepła 210 kW za cenę 1 038 643,13zł., wymianę stolarki okiennej na nową PCV – 398 209,60zł., wymianę instalacji co z grzejnikami – 110 328,04zł., wykonanie kotłowni w oparciu o pompę ciepła 140 kW wraz z inst. Solarną 20 szt. kolektorów słonecznych – 849 723,29zł., wymianę instalacji co z grzejnikami – 37 603,01zł., wykonanie kotłowni w oparciu o pompę ciepła 42,8 kW i 28,8 kW wraz z inst. Solarną 12 szt. kolektorów słonecznych – 459 681,26zł., wykonanie kotłowni w oparciu o pompę ciepła 15,92kW – 105 811,67zł. tj. łącznie za 3 mln zł.

W ofercie Wodmiar sp. j. na str. 57 – 58 znajduje się harmonogram rzeczowo-finansowy, gdzie w miesiącu listopadzie 2013r. wskazano następujące wykonanie robót:

Wykonanie dolnego źródła dla budynku internatu – 258 400,00zł., wykonanie dolnego źródła dla budynku szkoły – 330 624,39zł., dostawa pomp ciepła – 700 000zł., dostawa grzejników – 200 000,000zł., dostawa solarów – 200 000,00zł., dostawa materiałów budowlanych

izolacyjnych – 300 000zł., dostawa materiałów budowlanych wykończeniowych – 300 000zł.
dostawa stolarki okiennej i drzwiowej – 150 000zł. – tj. łącznie brutto 3 mln zł.

Izba zważyła, co następuje :

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymagania formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę z ceną niższą niż cena oferty wykonawcy wybranego, przy cenowym kryterium oceny ofert. Jego odwołanie zmierza do przywrócenia jego oferty do postępowania i umożliwienia odwołującemu uzyskania zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku, jaki zakładał z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia ustawy polegający na niezgodnym z prawem odrzuceniu oferty odwołującego pomimo, że oferta spełnia wymagania postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia naruszając w ten sposób art. 89 ust 1 ustawy i zaniechaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego pomimo iż oferta spełnia wymagania stawiane przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w konsekwencji czego zamawiający naruszył art. 91 ust 1 ustawy

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Argumentacja odwołującego mająca przemawiać za zasadnością podniesionego zarzutu sprowadza się do dwóch tez tj., że

1. Nie jest możliwe wykonanie robót i dostaw o wartości 3 mln. PLN brutto do dnia 30 listopada 2013r.
2. Harmonogram rzeczowo-finansowy załączany do oferty nie był wiążący

W ocenie Izby pierwsza z tez postawionych przez odwołującego nie została udowodniona. Zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy ciężar dowodowy spoczywa na twierdzącym, który z danego twierdzenia wywodzi skutek prawny. W przedmiotowej sprawie to odwołujący twierdził, że wydatkowanie w terminie do dnia 30 listopada 2013r. kwoty 3 mln PLN brutto na roboty i dostawy objęte przedmiotem zamówienia nie jest możliwe i wywodził z nich skutek prawny w postaci naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego, który nie zaoferował świadczenia niemożliwego. Odwołujący w odwołaniu stwierdził, że fakt ten jest oczywisty powołując się na panujący okres grzewczy, na przepisy BHP, konieczność prowadzenia robót w obiektach w tzw. „ruchu”, a terminy dostaw, na

rozprawie dodał, że także z uwagi na konieczność pozyskania zezwolenia Starostwa w zakresie prowadzenia odwiertów dla sond pionowych, jednak z obowiązku dowodzenia, zgodnie z art. 190 ust. 5 ustawy zwalnia odwołującego jedynie fakt powszechnie znany oraz fakt znany Izbie z urzędu, a także przyznany przez stronę przeciwną, ale pod warunkiem, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. W przedmiotowej sprawie żadna z tych okoliczności nie zaistniała. Zarówno zamawiający jak i przystępujący zaprzeczyli okolicznościom podawanym przez odwołującego wskazując na możliwość prowadzenia prac w jednym obiekcie od razu bez żadnych przeszkód, na możliwość odgrodzenia placu budowy w obiektach w ruchu, na możliwość w trzech budynkach zapewnienia utrzymania ciągłości ogrzewania z uwagi na brak zmiany źródła ogrzewania, na inne niż podawane przez odwołującego terminy dostaw urządzeń tj. od 1 – 2 tygodni, na możliwość wydania decyzji administracyjnej w krótszym niż ustawowy terminie. Podawane przez odwołującego twierdzenia nie są faktami powszechnie znanymi, Izba nie dysponuje także wiedzą na temat tych faktów z urzędu, choć Izba dysponowała niejednokrotnie z urzędu materiałem dowodowym wskazującym na wydanie decyzji administracyjnej zarówno w terminie ustawowym, jak i z przekroczeniem tego terminu, jak również w terminie krótszym niż termin ustawowy nawet w terminie 1-dniowym, to jednak takie materiały dowodowe nie dotyczyły powoływanej przez odwołującego decyzji administracyjnej. Izba wprawdzie posiada uprawnienie ustawowe do prowadzenia postępowania dowodowego z urzędu, jednak w ocenie Izby uprawnienie to nie może zastępować inicjatywy dowodowej stron reprezentowanych przez pełnomocników i to stron, które prowadzą postępowanie odwoławcze jako wpadkowe w postępowaniu będącym postępowaniem o zamówienie mieszczące się w zakresie funkcjonowania przedsiębiorstw stron, a więc z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej działalności. Dopuszczenie konieczności działania przez Izbę z urzędu w zakresie postępowania dowodowego w ocenie Izby jest nie do pogodzenia z zasadą kontrydiktoryjności postępowania odwoławczego. Tym samym dopuszczenie dowodu z urzędu powinno być stosowane w sytuacjach wyjątkowych, kiedy bez dopuszczenia takiego dowodu nie jest możliwe rozpoznanie istoty sprawy. W ocenie Izby w przedmiotowej sprawie, brak było podstaw do uznania, że nie jest możliwe rozpoznanie istoty sprawy. Izba stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu wymóg z pkt III.6 siwz był znany wykonawcom od momentu opublikowania siwz. Wprawdzie art. 180 ust. 2 ustawy nie dawał odwołującemu prawa do składania środków ochrony prawnej, to w ocenie Izby nie było przeszkód skorzystania z art. 181 ust. 1 ustawy i zgłoszenia zamawiającemu, że sporządzenie siwz w pkt III.6 i analogiczne we wzorze umowy siwz jest niezgodne z przepisami ustawy, skoro odwołujący uważał, że postanowienie to w swej istocie prowadzi do zastrzeżenia de facto do zawarcia umowy o świadczenie w części niemożliwe. Nadto odwołujący miał prawo korzystania z

instytucji wyjaśnień treści siwz i to zarówno co do tego, czy postanowienie zadania 1 pkt III.6. siwz jest wymogiem obligatoryjnym czy fakultatywnym, jak i co do tego, w jaki sposób zamawiający przewiduje realność zaspokojenia wymogu zamawiającego. Z dokumentacji postępowania nie wynika, aby odwołujący podejmował powyższe działania. W ocenie Izby nie świadczy o tym zadanie pytania nr 14 z dnia 3 października 2013r., gdyż rację należy przyznać w tym zakresie przystępującemu, że pytanie to dotyczyło formy, a nie treści harmonogramu rzeczowo-finansowego. Izba podziela także stanowisko zamawiającego i przystępującego, że przeciwko tezie odwołującego świadczy także fakt, iż 4 inni wykonawcy (w tym wykonawca wykluczony) zadeklarowali zrealizowanie robót i dostaw w terminie do 30 listopada 2013r. na kwotę 3 mln PLN brutto. Izba zwróciła uwagę na to, że w harmonogramie rzeczowo-finansowym wykonawcy Wodmiar sp. j. wyraźnie wskazuje się głównie na realizację dostaw materiałów i urządzeń jako główne elementy robót i dostaw, które będą realizowane do 30 listopada 2013r. tj. dostawa kolektorów, pomp, grzejników, stolarki okiennej i drzwiowej oraz materiałów budowlanych izolacyjnych i wykończeniowych. Jedynymi pracami budowlanymi jakie zaplanowano w tym okresie to wykonanie dwóch dolnych źródeł dla budynku szkoły i internatu. Oferta ta zatem w ocenie Izby potwierdza stanowisko zamawiającego i przystępującego, że możliwe jest wykonanie wymagania z pkt III.6 siwz głównie przez realizację dostaw, zaś zaplanowane przez tego wykonawcę roboty budowlane, które wedle stanowiska odwołującego nie były możliwe do wykonania z uwagi na konieczność wystąpienia o zezwolenie do Starostwa w swej wartości nie przekraczały 600 000zł., za zatem w ich miejsce możliwe, czemu nie przeczył sam odwołujący na rozprawie możliwe było zaplanowanie wykonania robót w budynku nieużytkowanym (wycenionych przez samego odwołującego na kwotę 500 000zł.) i ewentualnie kilku innych robót na brakujące 100 000zł. Nawet w ofercie firmy JACKBUD odrzuconej przez zamawiającego z analogicznej jak u odwołującego przyczyny tj. niezgodności z pkt III.6. siwz ten wykonawca przewidział możliwość zrealizowania robót na kwotę 697 647,24zł., podczas gdy odwołujący nie uznał za możliwe wykonanie ani w listopadzie, ani w grudniu 2013r. jakichkolwiek prac. W ocenie Izby w świetle tych okoliczności wynikających z akt postępowania o udzielenie zamówienia możliwe było zatem rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy. Mając to na uwadze Izba uznała, że odwołujący tezy o niemożliwości wykonania postanowienia pkt III.6. siwz nie udowodnił.

W zakresie tezy nr 2 odwołującego co do charakteru harmonogramu finansowo-rzeczowego, to również ta teza nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby rację należy przyznać tak zamawiającemu, jak i przystępującemu, że w przedmiotowym postępowaniu harmonogram rzeczowo-finansowy załączany do oferty miał charakter wiążący i zawierał istotne postanowienia zobowiązania wykonawców, co do sposobu realizacji przedmiotowego zamówienia. W pierwszej kolejności Izba nie podziela argumentacji odwołującego co do

wykładni oświadczenia woli zamawiającego zawartego w pkt III.6 siwz przez zastosowanie wykładni językowej wyłącznie dwóch użytych w tym oświadczeniu pojęć tj. „przewiduje” i „limit”. Zgodnie z art. 65 §1 kc stosowanym wprost z mocy art. 14 ustawy oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje. Zatem przede wszystkim Izba uznała, że okoliczności w których oświadczenie zostało złożone są takie, że wymóg z pkt III.6 siwz jest wynikiem postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie zawartej przez zamawiającego z NFOŚ. Zatem oświadczenie to nie może być odczytywane wyłącznie przez pryzmat dwóch językowo nieostrych pojęć, ale z uwzględnieniem zdania 2 i 3 tegoż oświadczenia, które w ocenie Izby w sposób jednoznaczny wskazują na konieczność uwzględnienia tak terminu jak i kwoty ze zdania 1 w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Zdania te bowiem brzmią „Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić ten fakt przy sporządzaniu oferty (harmonogramu robót) oraz przy realizacji zadania. Rozliczenie powyższej kwoty musi nastąpić do dnia 30 listopada 2013r. lecz złożenie dokumentów musi nastąpić w terminie umożliwiającym rozliczenie Zamawiającego z NFOŚ”. Co więcej gdyby przyjąć tezę odwołującego zaistniałby problem wykładni innego postanowienia siwz tj. pkt VI pkt 5, w którym zamawiający żądał aby oferta zawierała harmonogram rzeczowo-finansowy, zgodnie z zapisem III.6 siwz. Skoro bowiem wymaganie z pkt III.6 siwz miałyby być niewiążące, to nie da się w sposób logiczny określić, w jaki sposób należałoby ocenić zgodność harmonogramu z tym punktem. Izba nie podziela także stanowiska odwołującego, że z §1 ust. 2 pkt 5 należy wywieść, że do umowy będzie załączany inny niż do oferty harmonogram rzeczowo-finansowy, gdyby bowiem tę tezę przyjąć i uznać, że oferta w rozumieniu tego postanowienia wzoru umowy to całość załączonych do formularza ofertowego dokumentów, to z kolei zbędne byłoby powoływanie w tym postanowieniu jako załącznika do umowy kosztorysu ofertowego, który również się na tę ofertę zgodnie z argumentacją odwołującego zastosowaną wobec harmonogramu składał. Analogicznie Izba nie podziela stanowiska o niewiążącym charakterze harmonogramu wywodzonym z postanowienia §11 ust. 2 wzoru umowy. Słusznie bowiem zauważa przystępujący, że postanowienie to nie stanowi opisu procedury akceptacji harmonogramu rzeczowo-finansowego, co więcej taka procedura nie wynika z innych postanowień tak samej siwz, jak i innych postanowień wzoru umowy, a nadto postanowienie to dotyczy kar umownych, a nie postępowania stron z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Również Izba nie podziela stanowiska odwołującego, co do tego, że skoro na etapie realizacji zamówienia harmonogram rzeczowo-finansowy można zmienić, jako przesłanki zmiany umowy to przemawia to za niewiążącym charakterem harmonogramu. Izba stoi na stanowisku, że to, iż harmonogram rzeczowo-finansowy może podlegać zmianom nie stanowi wystarczającej przesłanki do przyjęcia, że jest niewiążący. Dla samej umowy także przewidziano możliwości

jej zmiany, a jednak nie przesądza to z góry o niewiążącym charakterze samej umowy. Izba zwraca uwagę, że zamawiający nie wskazał, że zmiany te mogą dotyczyć wymagań określonych w § 6 ust. 6 wzoru umowy. A z żadnego z postanowień siwz w ocenie Izby nie da się wywieść, że zamawiający traktował ten harmonogram w zakresie postanowienia z pkt III.6 siwz za niewiążący. O wiążącym charakterze świadczy właśnie pkt III.6, pkt IV.5 siwz oraz §6 ust. 6 wzoru umowy, gdzie zamawiający konsekwentnie potwierdza wymóg wydatkowania kwoty 3 mln. PLN w terminie do dnia 30 listopada 2013r.

W tej sytuacji Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, jak również naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami postępowania tj. kosztami uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący