

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Rafał Malinowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 19 grudnia 2022 r. przez wykonawcę M. A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.P.H.U. Amos Glass Recycling M. A. z siedzibą w Czapurach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” w Czempiniu

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M. A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.P.H.U. Amos Glass Recycling M. A. z siedzibą w Czapurach kwoty 13 500 (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t. j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” w Czempiniu, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Brodnica – Sektor I., Nr sprawy: CZO.271.20.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 października 2022 r. pod numerem 2022/S 192-543954.

W dniu 19 grudnia 2022 r. wykonawca M. A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.P.H.U. Amos Glass Recycling M. A. (dalej jako: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty PreZero Service Zachód Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
2. art. 18 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w postępowaniu;
3. art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez udzielenie zamówienia PreZero Service Zachód Sp. z o. o. wybranemu niezgodnie z przepisami Ustawy, w sytuacji gdy oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia w postępowaniu;
4. art. 128 ustawy PZP i art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów w trybie przepisu art. 128 Ustawy;
5. art. 239 ustawy PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
6. art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy PreZero Service Zachód Sp. z o. o. oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Izba uznała zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy PreZero Service Zachód Sp. z o. o. z siedzibą w Kielczu za nieskuteczne. Wykonawca ten do przystąpienia nie dołączył dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Za wyrokiem Izby z dnia 4 czerwca 2021 r. KIO 1441/21 wskazać należy, że jest to brak rangi formalnej zgłoszenia, który nie podlega uzupełnieniu, a jego wystąpienie powoduje nieskuteczność złożonego przystąpienia. Z tego względu nawet samodzielne dostanie rzeczonych dokumentów nie konwaliduje zaistniałego braku, gdyż wysłane one zostały jako samodzielny dokument, a nie jako załącznik do przystąpienia.

W dniu 27 grudnia 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wskazał on, że *„z uwagi na uwzględnienie w całości przez Związek Międzygminny „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” odwołania, cofam odwołanie o wobec niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Brodnica - Sektor I.” (nr sprawy: CZO.271.20.2022), prowadzonego w ramach Ustawy, w trybie podstawowym bez negocjacji.”*

**Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:**

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....