

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa
Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **19 lipca 2016 roku** w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 lipca 2016 roku przez wykonawcę **Konsorcjum Skanska S.A. Skanska a.s. Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Łodzi**

przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów „ERBEDiM” sp. z o.o. Piotrków Trybunalski**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Konsorcjum Skanska S.A. Skanska a.s. Warszawa** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Łodzi

Przewodniczący

Uzasadnienie

Zamawiający - Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Łodzi ul. Irysowa 2, 91- 857 Łódź prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**S-14 Budowa Zachodniej Obwodnicy Łodzi.**

Część nr 1: Odcinek I od węzła „Łódź Lublinek” do węzła „Łódź Teofilów”.

Część nr 2: Odcinek II od węzła „Łódź Teofilów” (bez węzła) do dk 91 w m. Słowik” (znak postępowania: 0/Ł.D3.2410.2.2015.jo). Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S 194- 350936 z dnia 07.10.2015 r.

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 4 lipca 2016 roku wykonawca Konsorcjum Skanska złożył odwołanie do Prezesa KIO podnosząc zarzut dokonania przez zamawiającego niezasadnej czynności wezwania Konsorcjum do złożenia dokumentów i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3 w zw. z art, 24 ust. 1 pkt 4-8, 10) i 11) poprzez uznanie, iż przedłożony we wniosku Konsorcjum dokument, tj. Wypis z Ewidencji Rejestru kar Osób Fizycznych z Republiki Czeskiej wydany dla R. W. Dyrektora Statutowego Skanska a.s. nie potwierdza informacji o braku karalności w miejscu zamieszkania tj. na terenie Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) art. 7 ust. 1 Ustawy PZP w zw. z art. 26 ust. 3 Ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W dniu 6 lipca 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie Zamawiającego iż postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości. W swoim stanowisku zamawiający podał iż, po przeanalizowaniu zarzutów sformułowanych przez Konsorcjum Skanska uznał iż zarzuty są zasadne i winny zostać w całości uwzględnione.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W przedmiotowym postępowaniu do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDiM” sp. z o.o. ul. Żelazna 3, 97 – 300 Piotrków Trybunalski. Jednakże wykonawca ten nie złożył odpowiedzi na wezwanie Prezesa KIO do oświadczenia się co do złożenia sprzeciwu, przesłanego mu pismem z dnia 11 lipca 2016 roku, co skutkuje uznaniem iż wykonawca ten nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości

Wobec powyższego Izba uznała iż wystąpiła podstawa do umorzenia postępowania z powodu uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego. Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie Zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia wystąpienia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: