

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 czerwca 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2013 r. przez wykonawcę **„Case-Doradcy” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-635 Warszawa, ul. Polna 40 lok. 212** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Kępice, 77-230 Kępice, ul. Niepodległości 6**

**postanawia:**

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **„Case-Doradcy” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-635 Warszawa, ul. Polna 40 lok. 212** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **„Case-Doradcy” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-635 Warszawa, ul. Polna 40 lok. 212** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Słupsku**.

**Przewodniczący .....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Gmina Kępice, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługę opracowania Strategii zarządzania zmianą gospodarczą gminy Kępice do roku 2025”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 maja 2013 r., poz. 202862.

W dniu 10 czerwca 2013 r. zamawiający opublikował na swych stronach internetowych informację o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 14 czerwca 2013 r. (pismem z dnia 13 czerwca 2013 r.) wykonawca „Case-Doradcy” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 14 czerwca 2013 r.), zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art.7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu
2. art. 86 ust 2 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności rozpatrzenia prawidłowo złożonej oferty odwołującego w terminie i trybie publicznego otwarcia ofert wskazanego w ustawie Pzp i dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i dokonanie wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. nakazanie dokonania czynności polegającej na powtórzeniu postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia w terminie pozwalającym wykonawcom na przedstawienie ofert realizacji usługi zgodne z zasadami uczciwej konkurencji
2. nakazanie zamawiającemu zwrotu uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty na usługę opracowania „Strategii zarządzania zmianą gospodarczą gminy Kępice do roku 2025” w wysokości 1281,38 zł (słownie: tysiąc dwieście osiemdziesiąt

jeden złotych trzydzieści osiem groszy), w tym 800,00 zł wynagrodzenia osób przygotowujących ofertę oraz 481,38 zł opłaty za przesyłkę kurierską.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Stosownie do wyżej przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tzw. „progi unijne”) odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiot zamówienia objęty niniejszym postępowaniem stanowią usługi, co potwierdza treść ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych, a jego wartość – co jest bezsporne – nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, tj. wyrażonej w złotych równowartości kwoty 200 000 euro. Ustawodawca dla zamówień o wartościach mniejszych niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp przewidział ograniczenie do wnoszenia odwołań (art. 180 ust. 2 ustawy Pzp). Stosownie do tego przepisu zaskarżeniu podlegają jedynie enumeratywnie wymienione w nim czynności, tj.:

1. wybór trybu niekonkurencyjnego, tj. trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki oraz zapytania o cenę
2. opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu
3. wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia
4. odrzucenia oferty wykonawcy.

Z treści złożonego odwołania wynika, iż odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia art. 7 ustawy Pzp i art. 86 ust. 2 i 4 ustawy Pzp związane z zaniechaniem czynności rozpatrzenia prawidłowo złożonej oferty odwołującego. Tak więc przedmiotowe odwołanie – jak wynika z treści uzasadnienia - dotyczy nierozpatrzenia jego oferty „w sposób prawidłowy” oraz zapoznania pracowników zamawiającego i potencjalnych konkurencyjnych wykonawców ze szczegółami jego oferty, w tym podania ceny oferowanej przez niego usługi.

Tymczasem prawo wniesienia odwołania poniżej, tzw. progów unijnych, zgodnie z uzasadnieniem ustawy, przyznano wykonawcy tylko w tych przypadkach, kiedy czynność zamawiającego bezpośrednio (czyli wobec jego wykluczenia czy odrzucenia jego oferty) godzi w jego interes w uzyskaniu zamówienia, a tym samym dotyczy czynności enumeratywnie wyliczonych w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący – jak wynika z akt postępowania - nie został wykluczony z postępowania. W postępowaniu doszło bowiem do sytuacji – jak wynika z pisma zamawiającego o unieważnieniu postępowania - w której w

dniu 31 maja 2013 r. publicznie otwarto sześć ofert, mimo iż w terminie przewidzianym na składanie ofert wpłynęła jeszcze jedna oferta.

Dlatego też uwzględniając powyższe, w tym przede wszystkim okoliczność, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie dotyczą czynności określonych w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stanowiącego, że strony postępowania ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku oraz treść § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący .....**