

Sygn. akt: KIO/716/10

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Członkowie: Izabela Niedziałek-Bujak
Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału Stron 11 maja 2010 roku w Warszawie, odwołania wniesionego w dniu 23 kwietnia 2010 r. przez Odwołującego się, którym jest **Aster sp. z o.o. ul. Domaniewska 50, 02-672 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego, ul. Marymoncka 34, 00-968 Warszawa**

postanawia:

1. Zwraca odwołanie.

2. Nakazuje dokonać zwrotu kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego Aster sp. z o.o. ul. Domaniewska 50, 02-672 Warszawa.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający – **Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie** prowadzi w trybie zamówienia z wolnej ręki postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Świadczenie usług telekomunikacyjnych. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 marca 2010 r. pod pozycją 66588, zaś ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08 kwietnia 2010 r. pod pozycją 97500.

W dniu 23 kwietnia 2010 r. Odwołujący – **Aster sp. z o.o.** wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Do niniejszego postępowania w dniu 29 kwietnia 2010 r. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego Wykonawca, z którym Zamawiający zawarł umowę po przeprowadzeniu procedury w trybie zamówienia z wolnej ręki - **NASK – Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa jednostka badawczo rozwojowa**, ul. Wąwozowa 18 lok. 010, 02-796 Warszawa. Nie zgłoszono opozycji wobec przystąpienia.

W dniu 06 maja 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie ze strony Zamawiającego.

W odwołaniu Odwołujący kwestionował wybór zastosowanego trybu zamówienia, wskazując jednocześnie, że w przypadku wyboru innego trybu zamówienia przez zamawiającego, Odwołujący miałby możliwość udziału w postępowaniu, ewentualnego uzyskania zamówienia, co także pozwoliłoby Zamawiającemu uzyskać lepsze warunki ofert.

Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności Zamawiającego oraz zmianę trybu udzielenia zamówienia na zgodny z ustawą, a w przypadku gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta, również o unieważnienie umowy zawartej przez Zamawiającego na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r. tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega zwrotowi w oparciu o art. 187 ust 6 w związku z art. 187 ust 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z dyspozycją art. 187 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli uiszczono wpis. Wpis Odwołujący zobowiązany jest uiścić najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, a dowód uiszczenia wpisu dołącza do odwołania – art. 187 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi, których wartość oszacowano na kwotę poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Wniosek taki wynika z faktu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz z pisma Zamawiającego z dnia 28 kwietnia 2010 r.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 10 marca 2010 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 66588-2010 ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy - informujące o wyborze przez zamawiającego trybu postępowania wraz z uzasadnieniem wyboru, a także o podstawie prawnej tego wyboru. W ogłoszeniu tym została zamieszczona ponadto nazwa i adres wykonawcy, któremu Zamawiający zamierzał udzielić zamówienia.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż tzw. progi unijne wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących jego podstawę.

Zatem w świetle powyżej wykazanych faktów termin zarówno do złożenia odwołania jak i uiszczenia wpisu w niniejszym postępowaniu upłynął w dniu 15 marca 2010 r. Odwołanie firmy Aster sp. z o.o. zostało złożone w Krajowej Izbie Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2010 r., a więc po upływie terminu do jego złożenia. Wpis zaś został wniesiony w dniu 21 kwietnia 2010 r., a więc po upływie terminu na wniesienie odwołania.

Artykuł 182 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na który powołuje się Wykonawca wnoszący odwołanie, dotyczy sytuacji szczególnej, gdy zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy. Zgodnie z treścią ww. artykułu, tylko w sytuacji, gdy zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, termin na wniesienie odwołania wynosi 15 dni od dnia zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (albo 30 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki. W niniejszym

postępowaniu ten szczególny przypadek nie zachodzi, gdyż jak wskazano powyżej, Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy (w dniu 10 marca 2010 r.).

Reasumując, należy uznać, że wpis wniesiony w dniu 21 kwietnia 2010 r. został wniesiony z uchybieniem ustawowego terminu na wniesienie odwołania, co skutkuje koniecznością zwrotu odwołania na podstawie art. 187 ust 6 w związku z art. 187 ust 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. nr 41, poz. 238) nakazując zwrot na rzecz Odwołującego się kwoty 7500 zł 00 gr, uiszczonej tytułem wpisu.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań*, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydane na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....