

POSTANOWIENIE
z dnia 3 lipca 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2018 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2017 roku przez wykonawcę **Metalzbyt – Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku–Białej** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Metalzbyt – Hurt Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku–Białej** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579) na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę farb, lakierów i rozpuszczalników.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 19 czerwca 2018 roku wykonawca Metalzbyt – Hurt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielsku–Białej (dalej odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego i zaniechań przez zamawiającego czynności, do których był on zobowiązany z mocy ustawy, w tym w zakresie następujących części zamówienia, mianowicie:

1) Zadanie nr 1 - pn.: Dostawa farb, utwardzaczy; rozcieńczalników (zwanym dalej: Zadaniem nr 1)

oraz

2) Części nr 2 - pn.: Dostawa farb specjalnych (zwanym dalej: Zadaniem nr 2).

Odwołujący wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

1. W zakresie Zadania nr 1, tj.:

1.1. Wyboru jako najkorzystniejszej oferty R. T., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa Trebor, ul. Gerwazego 4, 97-500 Radomsko (dalej: Trebor)

1.2. Odrzucenia oferty odwołującego;

1.3. Zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

2. W zakresie Zadania nr 2. tj.:

2.1. Wyboru jako najkorzystniejszej oferty J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa Barwa J. C., ul. Warkocz 3-5, 25-253 Kielce (dalej: Barwa)

2.2. Odrzucenia oferty odwołującego;

2.3. Zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W ocenie odwołującego, zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów ustawy P.z.p.:

1. W zakresie Zadania nr 1:

1.1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz poprzez nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez wybór oferty Trebor jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

1.2. art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty odwołującego, w sytuacji zaistnienia wątpliwości po stronie zamawiającego co do zgodności treści oferty odwołującego z treścią s.i.w.z.;

1.3. art. 87 ust. 2 pkt 1, 2 lub pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie poprawienia przez zamawiającego oferty odwołującego, w sytuacji stwierdzenia przez zamawiającego wystąpienia w ofercie odwołującego odpowiednio oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych lub innych omyłek polegających na niezgodności oferty odwołującego z s.i.w.z., niepowodujących istotnych zmian w treści oferty odwołującego;

1.4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako rzekomo niezgodnej z treścią s.i.w.z., podczas gdy oferta odwołującego jest w pełni zgodna z treścią s.i.w.z.;

1.5. art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta odwołującego jest w pełni zgodna z treścią s.i.w.z. i jest najkorzystniejsza w ramach ustalonych w s.i.w.z. kryteriów oceny ofert.

2. W zakresie Zadania nr 2:

2.1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz poprzez nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez wybór oferty Barwy jako najkorzystniejszej nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oraz unieważnienie postępowania;

2.2. art. 38 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez zmianę treści s.i.w.z. po upływie terminu składania ofert;

2.3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako rzekomo niezgodnej z treścią s.i.w.z., podczas gdy treść oferty odwołującego jest w pełni zgodna z treścią s.i.w.z.;

2.4. art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta odwołującego jest w pełni zgodna z treścią s.i.w.z. i jest najkorzystniejsza w ramach ustalonych w s.i.w.z. kryteriów oceny ofert;

W związku z powyższymi naruszeniami odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości, w zakresie Zadania nr 1 i Zadania nr 2.
2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ w zakresie Zadania nr 1 i Zadania nr 2.
3. Unieważnienie czynności wyboru oferty Trebor jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1.
4. Unieważnienie czynności wyboru oferty Barwy jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 2.
5. Ponowne przeprowadzenia badania i oceny ofert w zakresie Zadania nr 1 i Zadania nr 2.
6. Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1 i Zadania nr 2.
7. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Pismem z dnia 2 lipca 2018 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: