

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 września 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **SKANSKA S.A.** z siedzibą w Warszawie przy Alei Solidarności 173 (00-877 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu** z siedzibą w Poznaniu przy ul. Fredry 9 (61-701 Poznań)

przy udziale wykonawcy **Mikor Inżyniering Sp. z o.o.** z siedzibą w Jankach przy Alei Krakowskiej 34A (05-090 Janki), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SKANSKA S.A.** z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:     .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „Pzp”, pn.: *Modernizacja sceny głównej Teatru Wielkiego im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu* (numer referencyjny: 332/01/2020), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lutego 2020 r., pod numerem 2020/S 042-098242.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie zwany dalej: „odwołującym” w dniu 10 sierpnia 2020 r. wniósł odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na wyborze oferty Mikor Inżyniering Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach (zwanego dalej: „Mikor”) jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących:

- art. 24 ust. 1 pkt 16) lub 17) Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Mikor z przedmiotowego postępowania, pomimo, że wykonawca ten przedstawił nieprawdziwe informacje, to jest informacje dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu, iż zrealizował roboty budowlane na spełnienie warunku, podczas, gdy zrealizował tylko dostawy;
- art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, przez brak dysponowania osobą, która realizowała się doświadczeniem w instalacjach tryskaczowych;
- art. 24 ust. 1 pkt 12 ) Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 22 a ust. 4 Pzp przez poleganie na zasobach podmiotu trzeciego, który to podmiot trzeci pomimo udostępnienia zasobów nie realizuje robót budowlanych, co do zasobów których jego zdolności były wymagane;
- ostrożności postawił zarzut art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Mikor do uzupełnienia dokumentów mimo niespełnienia przez Mikor warunków udziału w postępowaniu, przy czym zarzut ten stawiam tylko wtedy, gdy nie potwierdzą się nieprawdziwe informacje złożone przez Mikor;
- art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Mikor, chociaż wykonawca ten przedstawił nieprawdziwe informacje, nie spełnia

warunków udziału w postępowaniu i winien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty Mikor jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

- wykluczenie wykonawcy Mikor z postępowania z powodu przedstawienia nieprawdziwych informacji;

ewentualnie:

-wykluczenie wykonawcy Mikor z postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu;

- ponowną ocenę ofert;

ewentualnie:

- wezwanie do uzupełnienia dokumentów przez firmę Mikor.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Mikor Inżyniering Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach.

W dniu 15 września 2020 r. za do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 10 sierpnia 2020 r. na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego powyżej art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 18 000 zł 00 gr, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: .....