

POSTANOWIENIE
z dnia 26 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 26 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2017 r. przez Odwołującego – wykonawcę Proaudio-AVT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wrocławski Klub „Formaty” z siedzibą we Wrocławiu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wrocławski Klub „Formaty” z siedzibą we Wrocławiu („Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa wraz z montażem i uruchomieniem sprzętu i urządzeń systemu nagłośnienia scenicznego, multimediiów oraz instrumentów muzycznych dla Wrocławskiego Klubu Formaty” (znak sprawy PN 4/2016), zwane dalej „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 grudnia 2016 r., pod nr 372933-2016.

W dniu 13 stycznia 2017 r. Zamawiający poinformował o zmianie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co zostało zaskarżone odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2017 r. przez wykonawcę Proaudio-AVT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Odwołujący”), w którym zarzucono Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 29 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 186 ust. 2 Pzp.

Pismem z dnia 20 stycznia 2017 r. do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił wykonawca A. i W. L. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe RAGTIME sp. j. z siedzibą w Opolu (dalej „Wykonawca R”), wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że Zamawiający wykonał obowiązek wynikający z przepisu art. 185 ust. 1 Pzp w dniu 19 stycznia 2017 r., zamieszczając kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego na stronie internetowej, wobec czego termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 23 stycznia 2017 r. (zob. przepis art. 185 ust. 2 zd. pierwsze w zw. z ust. 8 Pzp).

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez Wykonawcę R wpłynęło w dniu 24 stycznia 2017 r., a więc z uchybieniem 3-dniowego terminu.

Wobec powyższego Izba odmówiła dopuszczenia Wykonawcy R do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 24 stycznia 2017 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W konsekwencji Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego (pkt 2 sentencji) Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: