

Sygn. akt: KIO 2771/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 stycznia 2015 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 23 grudnia 2014 roku przez **Wykonawcę Korporacja Budowlana Doraco sp. z o.o.** (ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa sp. z o.o.** (Olszowa 300, 63-600 Kępno)

przy udziale Wykonawców:

**Recult sp. z o.o. sp.k.** (ul. Grota Roweckiego 34, 52-219 Wrocław)

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eko-Wapno Bis sp. z o.o.** (ul. Mieszka I 2/19, 88-100 Inowrocław)

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

**1. umarza postępowanie odwoławcze;**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy (Korporacja Budowlana Doraco sp. z o.o.** (ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk) kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Zakład Zagospodarowania Odpadów Olszowa sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa punktu przeładunkowego wraz z punktem PDGO w miejscowości Smolna oraz rekultywacja składowisk odpadów komunalnych III etap w miejscowości Mianowice, Smolna i Syców, realizowana w ramach projektu pn. „Modernizacja systemu gospodarki odpadami na terenie południowej Wielkopolski oraz części powiatu Oleśnickiego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 07 października 2014 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 192-338251.

W dniu 23 grudnia 2014 roku Odwołujący Korporacja Budowlana Doraco sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, polegających na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy EKO-WAPNO BIS sp. z o.o., odrzucenia oferty Wykonawcy Recult sp. z o.o., wykluczenia Wykonawcy EKO-WAPNO BIS sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawcy EKO-WAPNO BIS sp. z o.o. z powodu nie wykazania przez tego Wykonawcę posiadania wymaganej sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz w konsekwencji zaniechania uznania za odrzuconą złożonej przez tego Wykonawcę oferty. Odwołujący alternatywnie zarzucił naruszenie art. 26 ust. 3 pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy EKO-WAPNO BIS sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. wymaganą sytuację ekonomiczną i finansową — posiadane środki lub zdolność kredytowa o wartości 3 milionów złotych; naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia ofert): wykonawcy Recult sp. z o.o. sp. k. z powodu niezgodności treści ofert' z treścią SIWZ w zakresie oferowanej dostawy prasy nie spełniającej wymagań w zakresie zasypywania prasy za pomocą leja o odpowiedniej konstrukcji i kształcie (w pkt 1.3.15 PFU str. 19) oraz systemu podgrzewania oleju (pkt. 1.3.15 PFU str. 18), wykonawcy EKO-WAPNO BIS sp. z o.o. z powodu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie oferowanej dostawy prasy nie spełniającej wymagań w zakresie zagłębienia doka do kontenera (PFU Pkt. 1.3.15 str. 18), czasu cyklu prasowania (PFU Pkt. 1.3.15. str. 18), zbieraków przed dkiem prasującym (PFU Pkt. 1.3.15. str. 19), naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i art. 90 ust. 3

ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawcy Recult sp. z o.o. sp. k. i wykonawcy EKO-WAPNO BIS sp. z o.o. jako zawierających rażąco niską cenę; które miały wpływ na wynik przeprowadzonego postępowania bowiem doprowadziły do uznania za najkorzystniejszą oferty, która powinna zostać odrzucona i w skutek których jako najkorzystniejsza nie została uznana oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz alternatywnie nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Recult sp. z o.o. sp. k. oraz oferty EKO-WAPNO BIS sp. z o.o. jako niezgodnych z treścią SIWZ i zawierających rażąco niską cenę, nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Recult sp. z o.o. sp. k. jako niezgodnej z treścią SIWZ lub zawierającej rażąco niską cenę, wykluczenie z postępowania EKO-WAPNO BIS sp. z o.o. jako wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów wywołanych odwołaniem.

Odwołujący w dniu 12 stycznia 2015 roku przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 23 grudnia 2014 roku.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....