

Sygn. akt: KIO 761/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 kwietnia 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **D..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „SZADEK D..... S....., 94-082 Łódź, ul. Chodkiewicza 21** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Bełchatów, 97-400 Bełchatów, ul. Kościuszki 1,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **D..... S..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „SZADEK D..... S....., 94-082 Łódź, ul. Chodkiewicza 21**, kwoty **10.000,00 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Miasto Bełchatów, prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest bieżące utrzymanie, remont chodników, ciągów pieszych, dróg rowerowych, nawierzchni zatok parkingowych i parkingów będących w zarządzie Miasta Bełchatowa.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 marca 2014 r. pod pozycją 86144.

W dniu 17 kwietnia 2014 r., D..... S..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „SZADEK” D..... S..... z siedzibą w Łodzi, złożył do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu niezasadne odrzucenie jego oferty i w konsekwencji zaniechanie wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej. Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 89 ust. 1, pkt 1 w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), [dalej także, jako „Pzp”] wskutek błędnego zastosowania art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 i art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniu 17 kwietnia 2014 r.

Izba ustaliła, iż w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłosił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2014 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie (...) pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....