

POSTANOWIENIE
z dnia 17 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 października 2019 r. przez wykonawcę **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn (dalej „zamawiający”) wykonawca Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec zaniechania przez zamawiającego czynności wykluczenia wykonawcy Inomed Polska Sp. z o.o. (dalej „Inomed”) oraz odrzucenia jego oferty, a nadto wobec wyboru oferty tego wykonawcy w ramach części 1 zamówienia (Neuronawigacja i rama stereotaktyczna).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.):

1. art. 91 ust. 1, poprzez wybór oferty złożonej przez wykonawcę Inomed w zakresie części 1 zamówienia pomimo niespełniania przez tą ofertę wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Postępowania (dalej „SIWZ”),
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Inomed w zakresie części 1 zamówienia pomimo niespełniania przez tą ofertę wymogów określonych w SIWZ,
3. art. 24 ust. 1 pkt. 12, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Inomed pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,
4. art. 7 ust. 1 i 3, poprzez – w konsekwencji naruszenia przepisów wskazanych powyżej – prowadzenie postępowania niezgodnie z zasadami przejrzystości i równego traktowania wykonawców oraz wybranie w ramach części 1 zamówienia oferty złożonej przez wykonawcę Inomed, naruszając w związku z tym zasadę, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności w części 1 zamówienia:

1. unieważnienia czynności, polegającej na wyborze oferty wykonawcy Inomed,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3. wykluczenia wykonawcy Inomed z postępowania lub, w przypadku nieuznania zarzutu oznaczonego numerem 3 powyżej, odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Inomed,
4. wybór oferty złożonej przez odwołującego.

Pismem z dnia 16 października 2019 r. zamawiający, powołując się na przepis art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp złożył Odpowiedź na odwołanie, uwzględniając odwołanie i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż oszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: