

POSTANOWIENIE
z dnia 27 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska
Anna Chudzik
Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału stron w dniach: 20 oraz 27 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 8 grudnia 2011 r. przez **Asseco Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju, ul. Bohaterów Warszawy 67, 28-100 Busko-Zdrój**

przy udziale **Pixel Technology s.c. A. Szczepanik, T. Szeler, J. Musiałek, Al. T. Kościuszki 123, 90-441 Łódź**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

przy udziale **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Asseco Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonego wpisu.**

Sygn. akt KIO 2607/11

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju, ul. Bohaterów Warszawy 67, 28-100 Busko-Zdrój (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”) na „Wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w Zespole Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 22 listopada 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 listopada 2011 r., pod numerem 2011/S 227-368341.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Odwołujący – Asseco Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwana: „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 26 ust. 2b ustawy Pzp,
- art. 7 ustawy Pzp,
- art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,
- art. 29 ust. 1 do 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do wskazań zawartych w uzasadnieniu odwołania,
- przyznanie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazał w odwołaniu w szczególności na następujące okoliczności faktyczne:

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Specyfikacji (9.2.1.4, strona 4) zamieścił wskazanie, że wykonawca może polegać na potencjale innych podmiotów (wiedza i doświadczenie, potencjał techniczny osoby zdolne do wykonania zamówienia, zdolności finansowe), stosownie do treści art. 26 ust. 2b Ustawy, lecz jednocześnie uzupełnił to wskazanie o wymaganie, aby w przypadku polegania na potencjale osób trzecich w zakresie wiedzy i doświadczenia, wykonawca jest zobowiązany powierzyć podwykonawstwo dostaw w niniejszym postępowaniu. Według Odwołującego takie wymaganie ogranicza możliwość skorzystania z instytucji przewidzianej w art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp, której celem jest poleganie na zasobach i potencjale innych podmiotów, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie jest zobligowany do powierzenia takiemu podmiotowi wykonania części zamówienia, a zamawiający nie jest uprawniony do ograniczania możliwości skorzystania z potencjału innych podmiotów, tylko do tych podmiotów, które będą wykonywać zamówienie jako podwykonawca. Zdaniem Odwołującego z treści art. 26 ust. 2 b Ustawy oraz §1 ust. 2 Rozporządzenia RM z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów (...), wynika założenie ustawodawcy, że dopuszczalna jest sytuacja w której korzysta się z zasobów podmiotów trzecich w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu a podmioty te nie muszą uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia. §1 ust. 2 cytowanego Rozporządzenia, wskazuje bowiem na uprawnienie zamawiającego do żądania dokumentów formalnych dotyczących podmiotu udostępniającego potencjał, jedynie jeśli podmiot ten będzie brał udział w realizacji zamówienia, a contrario więc jeśli podmiot udostępnia potencjał, lecz nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia brak upoważnienia dla zamawiającego do żądania dokumentów dotyczących takiego podmiotu. W opinii Odwołującego skoro więc ustawodawca wprowadzając instytucję określoną w art. 26 ust. 2b ustawy, zakłada możliwość korzystania z potencjału innego podmiotu i jednocześnie brak udziału takiego podmiotu w realizacji zamówienia, to zamawiający nie jest uprawniony do zawężania ustawowego uprawnienia wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowisko takie potwierdza również orzecznictwo KIO (wyrok KIO o sygn. akt KIO/2790/10). Zatem według Odwołującego w celu usunięcia naruszenia treści art. 26 ust. 2b Ustawy, Zamawiający winien usunąć z Specyfikacji pkt 9.2.1.4 tekst w ramce, zdanie drugie „W przypadku wykazania się doświadczeniem i wiedzą innego podmiotu wykonawca zobowiązany jest powierzyć temu wykonawcy podwykonawstwo dostaw w niniejszym postępowaniu”.

Ponadto Odwołujący zazaczył również, że w załączniku nr 7 do SIWZ rozdział III pkt 1 ppkt B (strona 4 załącznika nr 7) zamawiający dopuścił możliwość zaferowania rozwiązań równoważnych poprzez zastosowanie innych materiałów lub urządzeń niż podane w dokumentacji projektowej, pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji. Jednak, według Odwołującego jednocześnie zamawiający ograniczył możliwość zaferowania rozwiązań równoważnych, ponieważ zawarł wymaganie, że „Zaferowanie urządzeń lub materiałów równoważnych nie może prowadzić do zmiany dokumentacji projektowej. W przypadku gdy zastosowanie zaferowanych w ofercie materiałów lub urządzeń równoważnych w toku realizacji robót będzie wymagać zmiany dokumentacji projektowej, Wykonawca musi przed złożeniem oferty uzyskać na dokonanie tych zmian zgodę Zamawiającego i Biura Projektowego oraz ponieść koszty związane z projektowaniem.” Wprowadzony zapis, w opinii Odwołującego stoi w sprzeczności z przepisem art. 7 oraz 29 ust. 1 do 3 ustawy Pzp. Jeśli dokumentacja projektowa zakłada wykorzystanie urządzeń i materiałów o określonych parametrach to zaferowanie rozwiązania równoważnego nie będzie przecież oznaczało wyłącznie zastąpienia jednego urządzenia innym o tych samych parametrach, ale również zaferowania szerszego rozwiązania poprzez wskazanie grupy urządzeń czy materiałów, których łączne zastosowanie doprowadzi to tego samego rezultatu. Taka zmiana zaproponowana przez oferenta z pewnością oznaczała będzie konieczność modyfikacji dokumentacji projektowej. Analiza wprowadzonej przez zamawiającego możliwości zaferowania rozwiązań równoważnych prowadzi do wniosku, że jest to możliwość iluzoryczna, zwłaszcza w kontekście dalszej części tych zapisów. Zamawiający dalej dopuszcza możliwość zaferowania rozwiązań równoważnych, wprowadzających konieczność modyfikacji dokumentacji projektowej, lecz wyłącznie po wcześniejszym (przed złożeniem oferty) uzyskaniu zgody Zamawiającego czy też nieokreślonego Biura Projektowego. Jest to, zdaniem Odwołującego niedopuszczalny element procedury w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przepisy dotyczące tego postępowania nie przewidują jakiegokolwiek formy składania oświadczeń, czy uzyskiwania akceptacji zamawiającego na treść planowanej oferty. Jedynym oświadczeniem składanym przez wykonawców jest bowiem wyłącznie oferta i oświadczenia dotyczące oferty (modyfikacja, wycofanie, uzupełnienie, wyjaśnienia) a także dokumenty wymagane na potwierdzenie spełniania warunków podmiotowych czy przedmiotowych. W szczególności taka zgoda Zamawiającego czy też nieokreślonego podmiotu - Biura Projektowego - na treść oferty udzielana przed złożeniem oferty nie mieści się w katalogu dokumentów, których Zamawiający może wymagać w oparciu o art. 25 ust. 1 Ustawy. Konieczność uzyskania zgody Zamawiającego przez oferentów, oznacza również naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i

Sygn. akt KIO 2607/11

zachowania uczciwej konkurencji, skoro to od zgody Zamawiającego zależeć będzie, który z podmiotów będzie mógł złożyć ofertę spełniającą wymagania zamawiającego. Zamawiający winien usunąć naruszenie przepisów art. 7. art. 29 ust. 1 do 3 oraz art. 25 ust. 1 Ustawy, wynikające z nieprawidłowego sposobu dopuszczenia rozwiązań równoważnych, których zastosowanie zostało ograniczone poprzez brak możliwości zaoferowania rozwiązań, których wprowadzenie zmieniałoby treść dokumentacji projektowej a także poprzez konieczność uzyskania zgody Zamawiającego czy Biura Projektowego.

W załączniku nr 7 do SIWZ rozdział III pkt 2 (strona 6 załącznika nr 7), Zamawiający zastrzegł, że, aby zapewnić należytą realizację zamówienia w ramach tego działania, Zamawiający dopuszcza udział jedynie podmiotów (dostawców lub poddostawców), które są autoryzowanymi dystrybutorami oferowanych urządzeń na terenie Polski. Zapis ten w sposób rażąco narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji i bezzasadnie ogranicza krąg wykonawców mogących się starać o udzielenie zamówienia. Jego umieszczenie w Specyfikacji narusza treść art. 7 oraz art. 29 ust. 2 Ustawy. Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest aby dostarczone urządzenia pochodziły z autoryzowanego kanału ich sprzedaży, aby zachować możliwość wykonania roszczeń z tytułu gwarancji czy rękojmi przez producenta urządzeń. Wymaganie to zostałyby zrealizowane poprzez zawarcie zastrzeżenia, że urządzenia muszą pochodzić z autoryzowanego kanału dystrybucji na terenie Polski. Taki zapis zabezpieczałby w wystarczający sposób zamawiającego od zakupu urządzeń spoza oficjalnego kanału ich dystrybucji. Zamawiający nie może jednak wymagać aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia był tym autoryzowanym dystrybutorem. W ten sposób zawęża się krąg możliwych wykonawców całego przedmiotu zamówienia (z uwagi na brak dopuszczania składania ofert częściowych) wyłącznie do podmiotów, które są autoryzowanymi dystrybutorami urządzeń RTG, chociaż jest to wyłącznie jedna z części przedmiotu zamówienia. W skład przedmiotu zamówienia wchodzi również wykonanie infrastruktury sieciowej, dostawa szpitalnego systemu informatycznego, dostawa systemu PACS/RIS, a także dostawa pozostałego sprzętu komputerowego i serwerowego. Brak podstaw aby zamówienie mogło być wykonane tylko przez podmiot, który jest autoryzowanym dystrybutorem wyłącznie pewnej części urządzeń, których dostawa jest przedmiotem zamówienia. Zamawiający winien więc usunąć istniejące ograniczenie konkurencji i naruszenie przepisów art. 7 oraz art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez zastąpienie zastrzeżenia o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu jedynie podmiotów (dostawców lub poddostawców), które są autoryzowanymi dystrybutorami oferowanych urządzeń na terenie Polski, na zastrzeżenie, że dostarczane urządzenia muszą pochodzić z autoryzowanego kanału dystrybucji urządzeń na terenie Polski.

Sygn. akt KIO 2607/11

W załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający opisał wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia, wskazując w określonych sytuacjach na konieczność udokumentowania spełniania pewnych wymagań oświadczeniami producentów.

W rozdziale III pkt 1 ppkt A (strona 2) - Zamawiający wymaga certyfikatu producenta okablowania udzielonego bezpośrednio użytkownikowi końcowemu i stanowiącego 25 letnie zobowiązania gwarancyjne. W tym samym rozdziale III pkt 1 ppkt A (strona 3) –Zamawiający wymaga oświadczenia producenta wszystkich elementów toru transmisyjnego o gotowości udzielenia gwarancji oraz potwierdzającej uprawnienia wykonawcy. W sposób znaczący wymaganie to utrudnia zachowanie konkurencji pomiędzy oferentami. zwłaszcza w przypadku oferentów dostarczających okablowanie, produkowane za granicą. Wykonawca musi bowiem wystąpić do producenta okablowania aby złożył oświadczenie, które wymieniać będzie w swojej treści Zamawiającego. Procedura uzyskania takiego oświadczenia i jej czasochłonność może uniemożliwić złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wymaganie zdaje się zbędne i jako wystarczające powinno być oświadczenie autoryzowanego dystrybutora okablowania na terytorium Polski, tak aby zrównać szanse wszystkich ubiegających się o udzielenie zamówienia. W opinii Odwołującego Zamawiający winien więc zmodyfikować SIWZ we wskazany wyżej sposób aby usunąć istniejące obecnie naruszenie art. 29 ust. 2 Ustawy.

W załączniku nr 8.3.1 .A do SIWZ (strona 4) Zamawiający wprowadził wymaganie odnoszące się do przedmiotu zamówienia w zakresie części 3, aby „system w części medycznej (szpital, poradnia, PACS/RIS) pochodził od jednego producenta”. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zapis ten nie jest niezbędny wobec treści innych wymagań. W tym samym załączniku (strona 5) Zamawiający wymaga aby oferent zapewnił integrację pomiędzy systemem szpitalnym (Ruch Chorych) a systemem PACS/RIS poprzez wykorzystanie protokołu HL7, co ma za zadanie zapewnić współpracę pomiędzy tymi systemami, pochodzącymi od różnych producentów. W wymaganiach na stronie 5 tego załącznika zawarto, konieczność obsługi przez system w części ruch chorych protokołu HL7 w zakresie transakcji z systemem radiologicznym. Z kolei w załączniku nr 8.3.1.B (strona 11) sformułowano wymagania dla systemu radiologicznego aby zapewnił integrację z systemem szpitalnym poprzez protokół HL7.

Odwołujący zaznaczył również, że omawiane wymaganie zostało sformułowane w załączniku nr 8.3.1.A, który dotyczy tylko systemu w części medycznej (Ruch chorych) a nie dotyczy PACS/RIS, którego dotyczy odrębny załącznik, więc wymaganie o konieczności pochodzenia od jednego producenta mogłoby dotyczyć wyłącznie modułów systemu, których dotyczy załącznik nr 8.3.1.A. Nie można wykluczyć, że objęcie wymogiem systemu PACS/RIS znalazło się tutaj przez omyłkę Zamawiającego. Jeśli jest inaczej i nie jest to

omyłka to należy wskazać, że jeżeli Zamawiający posiada rzeczywistą potrzebę uzyskania systemu informatycznego w pełnym zakresie od jednego producenta to powinien konsekwentnie taki wymóg sformułować dla całego systemu, a nie wyłączać spod działania tego wymagania jego części. Zdaniem Odwołującego taki wymóg jest jedynie sposobem na ograniczenie konkurencji w toku postępowania. Co jest bowiem istotne wymaganie dotyczące pochodzenia systemu w części medycznej od jednego producenta nie dotyczy modułu Apteki centralnej, więc Zamawiający nie jest konsekwentny w swoich wymaganiach. Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia wymaga integracji z działającym obecnie u Zamawiającego systemem informatycznym w części administracyjnej a integracja ta ma być zapewniona przy użyciu protokołu HL7. W ten sam sposób Zamawiający oczekuje zapewnienia współpracy (tj. przy użyciu HL7) pomiędzy wdrażanymi obecnie systemami medycznym (Ruch Chorych) i PACS/RIS. To wskazuje, że Zamawiający dopuszcza współpracę między poszczególnymi częściami systemu informatycznego przy użyciu protokołu HL7, który jest protokołem standaryzującym wymianę danych, w ten sposób, że zapewnia możliwość współpracy pomiędzy systemami różnych producentów. Skoro więc i tak wymiana danych pomiędzy częścią medyczną (ruch chorych) a PACS/RIS odbywać się będzie przy użyciu HL7, to brak podstaw do wymagania aby systemy te pochodziły od jednego producenta. Fakt, że będzie to jeden producent niczego nie zmienia dla Zamawiającego. Ponadto brak konsekwencji Zamawiającego odnośnie objęcia wymogiem pochodzenia od jednego producenta modułu Apteka, stanowi argument za przyjęciem, że rzeczywistym celem zamawiającego jest ograniczenie konkurencji w toku postępowania. Jedynym podmiotem na polskim rynku informatycznym, który jest producentem jednocześnie oprogramowania szpitalnego w części medycznej i systemu PACS/RIS jest firma CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie. Jednocześnie firma ta nie jest producentem modułu Apteka.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wskazał, że sformułowane przez Zamawiającego wymaganie pochodzenia systemu szpitalnego w zakresie Ruchu Chorych i PACS/RIS jest wymaganiem nie odzwierciedlającym rzeczywistych potrzeb Zamawiającego i ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji w toku postępowania, czym narusza treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Nadto wymaganie to jest zbędne skoro jednocześnie Zamawiający wymaga integracji pomiędzy modułami części chorych a systemem PACS/RIS przy użyciu protokołu HL7, który zapewnia współpracę pomiędzy elementami systemu różnych producentów.

Odwołujący zaznaczył również, że w załączniku nr 8.1.1 do SIWZ wskazano wymagania dotyczące części pierwszej przedmiotu zamówienia, która obejmuje ..wykonanie okablowania strukturalnego wraz z zakupem osprzętu sieciowego. W wymienionym

Sygn. akt KIO 2607/11

załączniku w Opisie technicznym w pkt 1.3 Założenia projektowe, wskazano, że „minimalne wymagania elementów okablowania komputerowego to rzeczywista Kategoria 6A (komponenty) / Klasa EA (wydajność całego systemu)”, a także, że „Urządzenia aktywne w szkieletach mają pracować z prędkością 1 Gb, w z połączeniu z klientem końcowym mają dawać możliwość pracy w prędkością 100Mb”. Natomiast szczegółowy opis poszczególnych elementów potrzebnych do budowy okablowania strukturalnego, wskazuje na konieczność zastosowania rozwiązania przewyższającego opisane wyżej parametry w odniesieniu do niektórych elementów. W załączniku nr 8.1.1. Opis techniczny pkt 2.1 Opis techniczny instalacji teleinformatycznej akapit pierwszy, wskazano na parametry końcowych punktów logicznych, które oparte są na gnieździe teleinformatycznym 2 GHz, które to gniazda pozwalają na przesył danych na poziomie 10GbE co znacznie przewyższa założenia początkowe (1Gb). Parametry tego gniazda zwiększają kilkukrotnie nakłady inwestycyjne jakie musi ponieść wykonawca a wymagania zastosowania gniazda o częstotliwości 2 GHz powoduje podniesienie minimalnych wymagań całego systemu do kategorii 8 (1500MHz), a nie jak w założeniach całego systemu do kategorii 6A. Jednocześnie sugerowane okablowanie do transmisji danych posiada parametry na poziomie 600 MHz (Kategoria 7). i nie ma możliwości aby zastosowane gniazda 2GHz kiedykolwiek wykorzystwały swoją maksymalną częstotliwość. Identyczna sytuacja dotyczy wymagań w zakresie paneli uniwersalnych 2Gz opisanych w załączniku nr 8.1.1. Opis techniczny pkt 2.1 Opis techniczny instalacji teleinformatycznej, Okablowanie poziome (opis pod tabelą nr 2). Wskazano, że kable należy zakończyć na panelach krosowych wyposażonych w porty zawierających złącza o wydajności minimum 2GHz. Tymczasem parametry medium transmisyjnego na poziomie 600MHz nie pozwalają na pełne wykorzystanie gniazd o parametrach 2 GHz, gdyż cała transmisja oparta jest o kabel z kategorii 7 (600 MHz). Powyższe wskazuje na istnienie sprzeczności w zakresie wymagań przedmiotu zamówienia, określonych w SIWZ, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Według Odwołującego, Zamawiający winien usunąć istniejącą sprzeczność poprzez dopuszczenie zastosowania gniazd teleinformatycznych oraz paneli krosowych mających częstotliwość na poziomie minimalnym wymaganych dla pozostałych elementów infrastruktury sieciowej tj. 600 MHz, w miejsce wymaganych 2GHz.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Pixel Technology s.c. A. Szczepanik, T. Szeler, J. Musiałek, Al. T. Kościuszki 123, 90-441 Łódź.

Ponadto Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił również przystąpienie wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 22 listopada 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 listopada 2011 r., pod numerem 2011/S 227-368341.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 9 grudnia 2011 r. wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 12 grudnia 2011 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Pixel Technology s.c. A. Szczepanik, T. Szeler, J. Musiałek, Al. T. Kościuszki 123, 90-441 Łódź.

Na podstawie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, iż przystąpienie wykonawcy Pixel Technology s.c. A. Szczepanik, T. Szeler, J. Musiałek, Al. T. Kościuszki 123, 90-441 Łódź jest skuteczne, gdyż zgłosił on przystąpienie w dniu 12 grudnia 2011 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. w 3- dniu od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce w dniu 9 grudnia 2011 r.

Podobnie na podstawie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, iż przystąpienie wykonawcy CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9 jest skuteczne, gdyż zgłosił on przystąpienie w dniu 12 grudnia 2011 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. w 3- dniu od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce w dniu 9 grudnia 2011 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 16 grudnia 2011 r. uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, wnosząc o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawców: Pixel Technology s.c. A. Szczepanik, T. Szeler, J. Musiałek, Al. T. Kościuszki 123, 90-441 Łódź oraz CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9 do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia doręczenia pod rygorem umorzenia postępowania.

Sygn. akt KIO 2607/11

W wyznaczonym przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej terminie nie wpłynęły oświadczenia - w przedmiocie wniesienia sprzeciwu - żadnego z wykonawców przystępujących do niniejszego postępowania.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości oraz postanowił zgodzić się z zarzutami Odwołującego, stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty i istnieją podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego przystąpili w terminie wykonawcy, którzy wobec uwzględnienia zarzutów odwołania nie wnieśli sprzeciwu.

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym z udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....