

WYROK

z dnia 5 grudnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Piotr Kozłowski
Daniel Konicz
Sylwester Kuchnio**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie **23 i 29 listopada 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego 8 listopada 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach* (nr postępowania 1/DDA/30/16)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasto Tychy – Miejski Zarząd Ulic i Mostów**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego:

- A. Soft-tronik Service sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
- B. Kapsch Telematic Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
- C. FBSrewis S.A. z siedzibą w Warszawie**

– po stronie odwołującego:

- D. Neurosoft sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**
- E. „Sprint” S.A. z siedzibą w Olsztynie**

– po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołania i nakazuje zamawiającemu, Gminie Miasto Tychy – Miejskiemu Zarządowi Ulic i Mostów, dokonanie zmian następujących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia:**

- 1.1. rozdział 5 pkt 5.2.2.3 lit. f), i) i j) – wykreślenie wymagania posiadania poświadczenia bezpieczeństwa osobowego oraz zaświadczenia**

- stwierdzającego odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych (zarzut z pkt I.1 lit. a), b) oraz c) uzasadnienia odwołania);
- 1.2. rozdział 5 pkt 5.2.2.1 lit. a) – zmianę opisu sposobu spełnienia warunku w taki sposób, aby warunki określone w pkt od (i) do (iv) mogły być spełnione w ramach jednego lub dwóch zamówień (zarzut z pkt I.2 lit. a. uzasadnienia odwołania);
 - 1.3. rozdział 5 pkt 5.2.2.1 lit. b) – zmianę opisu sposobu spełnienia warunku w taki sposób, aby warunki określone w pkt od (i) do (iv) oraz wartość zamówienia mogły być spełnione w ramach jednego lub dwóch zamówień (zarzut z pkt I.2 lit. b. uzasadnienia odwołania);
 - 1.4. Program Funkcjonalno-Użytkowy, rozdział 3 pkt 3.5.2.2 punkt 3 – dodanie, że „adaptowanie parametrów sterowania ruchem oraz optymalizacja ruchem z poziomu centralnego powinna odbywać się z rozdzielczością jednej sekundy (nie rzadziej niż co 1 sekundę)” (zarzut z pkt II.2 uzasadnienia odwołania);
 - 1.5. Program Funkcjonalno-Użytkowy, tabela 3.13.27 wiersz dotyczący możliwości rozbudowy macierzy – dopuszczenie rozbudowy do 192 dysków lub nadanie brzmienia „pojemność 600TB w konfiguracji RAID 4+1” zarzut z pkt II.35 uzasadnienia odwołania);
 - 1.6 Program Funkcjonalno-Użytkowy, tabela 3.13.28 wiersz dotyczący wielkości pamięci cache, w którą ma być wyposażona macierz – zamiast podania jako minimalnej wartości 64 GB, podanie parametrów chwilowych i długoterminowych dla ilości operacji wejścia/wyjścia oraz wielkości odczytywanych/zapisywanych danych (zarzut z pkt II.36 uzasadnienia odwołania).
2. Oddala odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących następujących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia:
- 2.1. Program Funkcjonalno-Użytkowy, rozdział 1 pkt 4.3, rozdział 3 pkt 3.7.4.1 i pkt 3.7.4.2 (zarzut z pkt II.1 uzasadnienia odwołania);
 - 2.2. Program Funkcjonalno-Użytkowy, rozdział 3 pkt 3.5.2.14.9.6 ppkt 3 (zarzut z pkt II.12 uzasadnienia odwołania);
 - 2.3. Program Funkcjonalno-Użytkowy, rozdział 3 pkt 3.5.2.14.9.6 ppkt 19 (zarzut

- z pkt II.14 uzasadnienia odwołania);
- 2.4. Program Funkcjonalno-Użytkowy, tabela 3.13.27 wiersz dotyczący rozmiaru wolumenu logicznego utworzonego przez macierz (zarzut z pkt II.34 uzasadnienia odwołania).
3. Umarza postępowanie w zakresie zarzutów dotyczących następujących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia::
- 3.1. rozdział 5 pkt 5.2.2.1 lit. h (zarzut z pkt I.2 lit. d. tzw. „drugiego c.” uzasadnienia odwołania);
- 3.2. Program Funkcjonalno-Użytkowy, rozdział 3 pkt 3.5.3.2 lit. i) (zarzut z pkt II.16 uzasadnienia odwołania);
- 3.3. Program Funkcjonalno-Użytkowy, tabela 3.13.28 wiersze dotyczące odpowiednio wyposażenia macierzy w porty oraz możliwości wykonywania przez macierz kopii migawkowych dysków logicznych (zarzuty z pkt II.36 uzasadnienia odwołania);
- 3.4. Program Funkcjonalno-Użytkowy, tabela 3.13.27 wiersz dotyczący rodzajów dysków, które ma obsługiwać macierz (zarzut z pkt II.37 uzasadnienia odwołania);
- 3.5. Program Funkcjonalno-Użytkowy, tabela 3.13.27 wiersz dotyczący rodzajów dysków, które ma obsługiwać macierz (zarzut z pkt II.38 uzasadnienia odwołania);
- 3.6. rozdział 9 pkt 6 (zarzut z pkt V uzasadnienia odwołania).
4. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – **Gminę Miasto Tychy – Miejski Zarząd Ulic i Mostów** i:
- 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego – Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni** tytułem wpisu od odwołania,
- 4.2. zasądza od zamawiającego – **Gminy Miasta Tychy – Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów** na rzecz **odwołującego – Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni** kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miasto Tychy – Miejski Zarząd Ulic i Mostów, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm) {dalej również „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach* (nr postępowania 1/DDA/30/16).

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29 października 2016 r. pod nr 2016/S_210-380537, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej (www.bip.mzuim.tychy.pl), na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

8 listopada 2016 r. Odwołujący – Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni {dalej również: Asseco”} wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji.

Odwołujący Asseco zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp lub przepisów ustawy pzp w zw. z przepisami Kodeksu cywilnego {dalej: „kc”}:

1. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 – przez wadliwe ustalenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymagań dla kluczowych specjalistów wskazanych w rozdziale 5 pkt 5.2.2.3 SIWZ pkt 5.2.2.3. (a) lit. f) „Projektant ds. systemu nadzoru wizyjnego”, (b) lit. i) „Inżynier projektant infrastruktury sieciowej”, (c) lit. j) „Inżynier projektant systemów zabezpieczenia technicznego”, (d) lit. o) „Specjalista ds. stacji pomiaru zanieczyszczeń powietrza” oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, naruszające zasadę, że warunki takie określa się w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co jednocześnie stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
2. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5

- i art. 41 pkt 7 – przez wadliwe ustalenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zawodowego wykonawcy w rozdziale 5 pkt 5.2.2.1 lit. a, b, g oraz h oraz odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu, naruszające zasadę, że warunki udziału w postępowaniu określa się w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co jednocześnie stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
3. Art. 29 ust. 1, 2 lub 3 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
 4. Art. 14 w zw. z art. 139 ust. 1 w zw. z art. 353¹ kc, art. 354 § 2 kc oraz 29 ust. 1 i 2 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności przez przerzucenie na wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk związanych z możliwością nałożenia przez Zamawiającego dodatkowych, niewynikających z przedmiotu umowy zobowiązań (Zarzuty wobec konkretnych postanowień SIWZ opisano w uzasadnieniu do niniejszego odwołania).
 5. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 471 i 472 kc – przez niejednoznaczne określenie zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej i wprowadzenie kar umownych za opóźnienie w realizacji umowy o zamówienie.
 6. Art. 45 ust. 1 – przez nieuzasadnione żądanie, aby wadium w formach innych niż pieniądze składać w siedzibie Zamawiającego w kasie w określonych godzinach 8.00-14.00 (rozdział 9 pkt 6 SIWZ).
 7. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 i art. 36 ust. 1 pkt 10 – przez brak precyzyjnego określenia katalogu dokumentów wymaganych od wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Odwołujący Asseco wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Zmiany ogłoszenie o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

przekazując Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie.

2. Przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.
3. Niezwłocznego po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zamieszczenia informacji o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

W uzasadnieniu odwołania sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez skonkretyzowanie zarzutów odnośnie poszczególnych postanowień specyfikacji.

W szczególności w ramach zarzutów, które nie zostały do zamknięcia rozprawy wycofane podano następujące okoliczności faktyczne i prawne dla uzasadnienia wniesienia odwołania.

{ad pkt 1 listy zarzutów oraz pkt I uzasadnienia
– zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu}

{zarzut 1.a)}

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający w rozdziale 5 pkt 5.2.2.3 SIWZ (odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu) sformułował w ramach warunków udziału dotyczących dysponowania osobami skierowanymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia wymogi, aby: a) wymieniony w lit. f) *Projektant ds. systemu nadzoru wizyjnego*, b) wymieniony w lit. i) *Inżynier projektant infrastruktury sieciowej* – posiadali „poświadczenie bezpieczeństwa osobowego o klauzuli tajności „ZASTRZEŻONE”, c) wymieniony w lit. j) *Inżynier projektant systemów zabezpieczenia technicznego* – posiadał „poświadczenie bezpieczeństwa osobowego o klauzuli tajności „POUFNE”.

Odwołujący zarzucił, że powyższe wymagania bezpodstawnie ograniczają konkurencję, gdyż są nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a nawet niezwiązane z nim. Opis przedmiotu zamówienia nie uzasadnia ich wprowadzenia, gdyż nie ma zakresu zamówienia, do którego wykonania potrzebne jest posiadanie przedmiotowych poświadczeń.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia powyższych wymagań.

{zarzut 1.b) – wycofany}

{zarzut 2.a)}

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający w rozdziale 5 pkt 5.2.2.1 lit. a SIWZ (odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu) wymaga, aby wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

a) jednej usługi polegającej na zaprojektowaniu systemu ITS:

Zamówienie polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej systemu centralnego sterowania i monitorowania ruchu drogowego (Inteligentny System Transportu) dla miasta powyżej 100 tys. mieszkańców obejmującego co najmniej następujące podsystemy i funkcjonalności:

(i) centrum operacyjne (centrum sterowania/zarządzania), które m.in. umożliwiło wprowadzanie ręcznie i automatycznie zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnej, monitorowanie pracy sterowników sygnalizacji świetlnej oraz podgląd i analizę warunków ruchowych na podłączonych do niego minimum 25 skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną,

(ii) podsystem obszarowego sterowania ruchem obejmujący co najmniej 25 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, sterowanych przy pomocy centralnych algorytmów sterowania ruchem, zależnie od aktualnych warunków ruchu (w tym natężeń ruchu pojazdów i długości kolejek), optymalizacją długości cyklu, splitów i offsetów, z realizacją priorytetu dla transportu zbiorowego,

(iii) podsystem oznakowania zmiennej treści składających się z części graficznej i tekstowej,

(iv) system nadzoru wizyjnego obejmujący co najmniej 100 kamer zlokalizowanych w ramach pasa ruchu drogowego lub skrzyżowań z sygnalizacją świetlną

Odwołujący zarzucił, że nadmierne i nieuzasadnione jest wymaganie, aby:

– po pierwsze – cały zakres wymaganego doświadczenia wykazany w ramach jednej usługi, gdyż do wystarczającej do oceny zdolności wykonawcy jest wykazanie się zakresem zamówienia w ramach jednej lub kilku usług;

– po drugie – wykonana usługa dotyczyła miasta powyżej 100 tys. mieszkańców, gdyż wymaganie, aby zamówienie dotyczyło rozwiązania dla co najmniej 25 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, wskazuje na wielkość aglomeracji zbliżoną do objętego przedmiotowym zamówieniem;

– po trzecie – wykonana usługa dotyczyła tak dużej liczby kamer zlokalizowanych w ramach pasa ruchu drogowego lub skrzyżowań z sygnalizacją świetlną działających w ramach systemu nadzoru wizyjnego, gdyż ilość kamer równa ilości skrzyżowań (25) jest wystarczającym potwierdzeniem zdolności wykonawcy do prawidłowego wykonania zamówienia, gdzie liczy się doświadczenie w projektowaniu systemu ITS, który posiada

system nadzoru wizyjnego z kamerami zlokalizowanymi w ramach pasa ruchu drogowego lub skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, a ponadto ten aspekt zamówienia jest tylko jednym z bardzo wielu elementów projektu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści warunku na następującą:

„a) usług polegających na zaprojektowaniu systemu ITS:

(i) co najmniej jednego zamówienia polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej systemu centralnego sterowania i monitorowania ruchu drogowego (Inteligentny System Transportu) obejmującego co najmniej następujące podsystemy i funkcjonalności: centrum operacyjne (centrum sterowania/zarządzania), które m.in. umożliwiło wprowadzanie ręcznie i automatycznie zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnej, monitorowanie pracy sterowników sygnalizacji świetlnej oraz podgląd i analizę warunków ruchowych na podłączonych do niego minimum 25 skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną,

(ii) co najmniej jednego zamówienia polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej systemu centralnego sterowania i monitorowania ruchu drogowego (Inteligentny System Transportu) obejmującego co najmniej podsystem obszarowego sterowania ruchem obejmujący co najmniej 25 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, sterowanych przy pomocy centralnych algorytmów sterowania ruchem, zależnie od aktualnych warunków ruchu (w tym natężeń ruchu pojazdów i długości kolejek), optymalizacją długości cyklu, splitów i offsetów, z realizacją priorytetu dla transportu zbiorowego,

(III) co najmniej jednego zamówienia polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej systemu centralnego sterowania i monitorowania ruchu drogowego (Inteligentny System Transportu) obejmującego co najmniej podsystem oznakowania zmiennej treści składających się z części graficznej i tekstowej,

(iv) co najmniej jednego zamówienia polegającego na opracowaniu dokumentacji projektowej systemu centralnego sterowania i monitorowania ruchu drogowego (Inteligentny System Transportu) obejmującego co najmniej system nadzoru wizyjnego obejmujący co najmniej 25 kamer zlokalizowanych w ramach pasa ruchu drogowego lub skrzyżowań z sygnalizacją świetlną.

Warunki określone w pkt od (i) do (iv) mogą być spełnione przez wykazanie przez wykonawcę w ramach jednego lub większej ilości zamówień.

{zarzut 2.b)}

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający w rozdziale 5 pkt 5.2.2.1 lit. b SIWZ (odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu) wymaga, aby wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem

terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

b) jednej dostawy polegającej na wdrożeniu systemu ITS:

Zamówienie polegające na wdrożeniu systemu centralnego sterowania i monitorowania ruchu drogowego (Inteligentny System Transportu) dla miasta powyżej 100 tys. mieszkańców obejmującego co najmniej następujące podsystemy i funkcjonalności:

(i) centrum operacyjne (centrum sterowania/zarządzania), które m.in. umożliwiło wprowadzanie ręcznie i automatycznie zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnej, monitorowanie pracy sterowników sygnalizacji świetlnej oraz podgląd i analizę warunków ruchowych na podłączonych do niego minimum 25 skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną,

(ii) podsystem obszarowego sterowania ruchem obejmujący co najmniej 25 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, sterowanych przy pomocy centralnych algorytmów sterowania ruchem, zależnie od aktualnych warunków ruchu (w tym natężeń ruchu pojazdów i długości kolejek), optymalizacją długości cyklu, splitów i offsetów, z realizacją priorytetu dla transportu zbiorowego,

(iii) podsystem oznakowania zmiennej treści składających się z części graficznej i tekstowej,

(iv) system nadzoru wizyjnego obejmujący co najmniej 100 kamer zlokalizowanych w ramach pasa ruchu drogowego lub skrzyżowań z sygnalizacją świetlną o wartości zamówienia co najmniej 40 mln PLN brutto.

Odwołujący zarzucił, że nadmierne i nieuzasadnione jest wymaganie, aby:

– po pierwsze, drugie i trzecie – {jak poprzednio};

– po czwarte – wartość referencyjnego zamówienia wynosiła nie mniej niż 40 mln zł, gdyż Zamawiający w ramach warunku nie żąda wykazania się doświadczeniem w ramach wykonania prac budowlanych, które istotnie zawyżają wartości projektów, zarówno referencyjnych, jak i będącego przedmiotem zamówienia, a wymagana wartości dostaw winna być równa innym wskaźnikom podanym przez Zamawiającego, tj. ograniczona do wysokości niezbędnego warunku dotyczącego sytuacji finansowej wykonawców – 10 mln zł posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści warunku na następującą:

b) dostaw polegających na wdrożeniu systemu ITS systemu ITSs:

(I) co najmniej jednego zamówienia polegającego na wdrożeniu systemu centralnego sterowania i monitorowania ruchu drogowego (Inteligentny System Transportu) obejmującego co najmniej następujące podsystemy i funkcjonalności: centrum operacyjne (centrum sterowania/zarządzania), które m.in. umożliwiło wprowadzanie ręcznie i automatycznie zmian parametrów pracy sygnalizacji świetlnej, monitorowanie pracy

sterowników sygnalizacji świetlnej oraz podgląd i analizę warunków ruchowych na podłączonych do niego minimum 25 skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną,

(II) co najmniej jednego zamówienia polegającego na wdrożeniu systemu centralnego sterowania i monitorowania ruchu drogowego (Inteligentny System Transportu) obejmującego co najmniej podsystem obszarowego sterowania ruchem obejmujący co najmniej 25 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, sterowanych przy pomocy centralnych algorytmów sterowania ruchem, zależnie od aktualnych warunków ruchu (w tym natężeń ruchu pojazdów i długości kolejek), optymalizacją długości cyklu, splitów i offsetów, z realizacją priorytetu dla transportu zbiorowego,

(III) co najmniej jednego zamówienia polegającego na wdrożeniu systemu centralnego sterowania i monitorowania ruchu drogowego (Inteligentny System Transportu) obejmującego co najmniej podsystem oznakowania zmiennej treści składających się z części graficznej i tekstowej,

(IV) co najmniej jednego zamówienia polegającego na wdrożeniu systemu centralnego sterowania i monitorowania ruchu drogowego (Inteligentny System Transportu) obejmującego co najmniej system nadzoru wizyjnego obejmujący co najmniej 25 kamer zlokalizowanych w ramach pasa ruchu drogowego lub skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, o łącznej wartości co najmniej 10.000.000,00. PLN brutto.

Warunki określone w pkt od (i) do (iv) mogą być spełnione przez wykazanie przez wykonawcę w ramach jednego lub większej ilości zamówień.

{zarzut 2.c) – wycofany}

{zarzut 2.d), tzw. „drugie c”}

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający wymaga w rozdziale 5 pkt 5.2.2.1 lit h (odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu), aby wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

h) jednej usługi polegającej na zaprojektowaniu serwerowni:

Zamówienie polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej budowy/adaptacji/modernizacji serwerowni o powierzchni co najmniej 20 m² wyposażonej w System Sygnalizacji Włamania i Napadu, System Kontroli Dostępu, klimatyzację, wentylację i system gaszenia z wykorzystaniem Generatorów Aerozolu Gaśniczego.

Odwołujący zarzucił, że tak sformułowane wymaganie jest bezpodstawne,

nadmierne, wygórowane, gdyż dla potwierdzenia zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotowego zamówienia wystarczające jest doświadczenie w wykonaniu usługi związanej z zaprojektowaniem systemu gaszenia, natomiast wskazywanie konkretnej technologii w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia sformułowania z wykorzystaniem *Generatorów Aeroszlu Gaśniczego*, . alternatywnie jego zmiany na następujące: z wykorzystaniem *Generatorów Aeroszlu Gaśniczego* lub z wykorzystaniem *gazu*.

{ad pkt 2 listy zarzutów oraz pkt II uzasadnienia
– zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia}

{zarzut 1.}

Odwołujący zrelacjonował, że w załączniku nr 3 do SIWZ – Program funkcjonalno użytkowy (PFU) w rozdziale 1 pkt 4.3. Zamawiający wskazał następujące wymaganie:

Budowa podsystemu planowania podróży, który zapewni użytkownikom publicznym możliwość planowania podróży z wykorzystaniem dostępnych środków transportu w obszarze miejskim. Podsystem umożliwi ocenę aktualnego czasu przejazdu oraz szacunkowe koszty podróży dla wybranych metod komunikacji.

Jednocześnie w rozdziale 3 odpowiednio w ppkt 3.7.4.1 oraz ppkt 3.7.4.2 SIWZ wskazał:

Podsystem planowania podróży zapewni użytkownikom publicznym możliwość planowania podróży z wykorzystaniem dostępnych środków transportu w obszarze miejskim. Podsystem umożliwi ocenę aktualnego czasu przejazdu oraz szacunkowe koszty podróży dla wybranych metod komunikacji.

Serwis planowania podróży uruchomiony w ramach portalu WWW musi dostarczać informacje dotyczące kursujących pojazdów oraz czasów odjazdu i przyjazdu dla określonego przystanku transportu zbiorowego, określania tras podróży i środków transportu optymalnych dla aktualnego stanu ruchu drogowego w aglomeracji. Serwis musi udostępniać wyszukiwanie zaawansowane dla osób nie znających układu komunikacyjnego miasta. W tym przypadku powinna być możliwość wpisania nazwy ulicy, dzielnicy, kodu pocztowego, własnych obiektów i miejsc na terenie miasta lub wskazania na mapie przez użytkownika miejsca początku i końca podróży. Po otrzymaniu takich informacji system doradzi kilka wariantów połączeń (o ile taka możliwość występuje), a po wybraniu przez użytkownika jednej z tras wskaże: lokalizację przystanku początkowego i końcowego, długość trasy, jej czas oraz koszt połączenia. Zaplanowana podróż przedstawiona ma być poprzez zestaw następujących danych:

- *początek podróży, godzina odjazdu,*
- *ewentualne przesiadki jeżeli występują (nazwa przystanku, godzina przyjazdu),*
- *czas oczekiwania następnego połączenia oraz godzina odjazdu,*
- *koniec podróży (godzina przyjazdu),*
- *wybór rodzaju połączenia (najszybsze /najtaniejsze / z przesiadkami lub bez) – jeśli taki wybór istnieje.*
- *szacunkowy czas przejazdu pomiędzy przystankami początkowym i docelowym*
- *wraz z liczbą przesiadek i czasu oczekiwania w przypadku przesiadek,*
- *koszt podróży."*

Odwołujący podniósł, że w związku z brakiem ujednoczenia ofert przewoźników i planowanymi zmianami taryfikatora Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego (KZK GOP), jak i braku porozumienia w sprawie rozliczania dochodów z biletów w ramach aglomeracji, niemożliwe jest wyznaczenie docelowego algorytmu obliczania kosztów podróży dla wybranej trasy i kombinacji połączeń na obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Odwołujący nadmienił, że największe portale zajmujące się profesjonalnie usługą planowania podróży, takie jak: „jakdojade.pl” czy „kiedyprzyjedzie.p” nie udostępniają ww. usługi szacowania kosztów podróży. Podmioty te odmówiły wykonania funkcjonalności ze względu na okoliczności podniesione na wstępie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu przekazania wykonawcom pełnego zamkniętego katalogu danych niezbędnych do zapewnienia prawidłowego wykonania przedmiotowej funkcjonalności: list przewoźników, taryfikatorów, tras oraz wszystkich innych danych niezbędnych do realizacji zamówienia. Alternatywnie, jeżeli Zamawiający nie jest w stanie przekazać żądanych danych, usunięcia z powyżej przywołanych postanowień odpowiednio sformułowań: *oraz szacunkowe koszty podróży dla wybranych metod komunikacji oraz koszt podróży.*

{zarzut 2.}

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy w rozdziale 3 pkt 3.5.2.2, trzeci z kolei tiret wskazał:

sterowanie działaniem sygnalizacji poprzez przesyłanie wartości zmiennych sterujących do sterowników lokalnych w odpowiednich obszarach. Wartość cyklu, splitu faz i offsetu powinna być dynamicznie ustalana dla poszczególnych skrzyżowań z cyklu na cykl z rozdzielczością jednej sekundy.

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający dopuszcza tylko jeden typ systemu sterowania ruchem, co w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż eliminuje systemy mieszane, które na poziomie strategicznym obliczają wymienione zmienne sterujące

w pewnym przedziale czasowym np. co 3 min i adaptują je do poziomu lokalnego. Dodatkowa optymalizacja na poziomie taktycznym (poziom sterownika ruchu drogowego) odbywa się z częstotliwością jednej sekundy i pozwala dostosować zapotrzebowanie na sygnał zielony w oparciu o lokalne dane o ruchu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. postanowienia w całości, alternatywnie o nadanie mu następującego brzmienia: *lub sterowanie działaniem sygnalizacji poprzez ustalanie wszystkich parametrów sterowania – split, offset, cykl – raz na wybrany okres obliczeniowy na poziomie centralnym oraz przesyłanie zaleceń dotyczących tych parametrów do sterowników lokalnych. Adaptowanie parametrów sterowania przekazanych z poziomu centralnego do warunków lokalnych oraz optymalizacja ruchu (nie rzadziej niż 1s.) na podstawie lokalnych danych o ruchu.*

{zarzuty od 3. do 11. – wycofane}

{zarzut 12.}

Odwołujący zrelacjonował, że w załączniku nr 3 do SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy w rozdziale 3 ppkt 3.5.2.14.9.6 pkt 3 Zamawiający wskazał:

Jako urządzenia detekcji w pobliżu linii zatrzymań należy stosować pętle indukcyjne, dla której jako uzupełnienie należy stosować wideodetekcję"

Odwołujący zarzucił, że:

- sformułowanie „w pobliżu linii zatrzymań” powoduje, że opis przedmiotu zamówienia jest niespójny z wymaganiami opisanymi w pkt 3.5.1.3 i 3.5.2.14.5.2 PFU, które umożliwiają zmianę lokalizacji pętli indukcyjnych;
- treść postanowienia wskazuje na narzucenie konieczności stosowania określonego rozwiązania – algorytmu SCATS, co w nieuzasadniony sposób ogranicza uczciwa konkurencję.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia sformułowania „w pobliżu linii zatrzymań”.

{zarzut 13. – wycofany}

{zarzut 14.}

Odwołujący zrelacjonował, że w załączniku nr 3 do SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy w rozdziale 3 ppkt 3.5.2.14.9.6 pkt 1 Zamawiający wskazał:

System musi umożliwiać obszarową realizację priorytetu, przy czym w przypadku komunikacji publicznej powinna być uwzględniana zadeklarowana trasa przejazdu, zaś

w przypadku pojazdów uprzywilejowanych otwarcie wlotu dla wszystkich potencjalnych kierunków ruchu pojazdu.

Odwołujący podniósł, że priorytety mogą być realizowane zarówno lokalnie, jak i obszarowo, a ograniczenie tylko do obszarowej realizacji priorytetu dyskryminuje systemy, które realizują priorytet lokalnie, a osiągają ten sam efekt.

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający nie wskazał, jakich oczekuje efektów, a konkretny sposób realizacji tego zadania. Odwołujący wyjaśnił, że podstawowym zadaniem wdrażania priorytetów dla transportu publicznego jest skrócenie czasów przejazdu i minimalizacja czasów opóźnień, co może zostać osiągnięty zarówno przez lokalną, jak i obszarową realizację priorytetu. W pierwszym przypadku środek transportu publicznego komunikuje się bezpośrednio z sterownikiem, natomiast w tym drugim – z centrum sterowania ruchem.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści postanowienia na następującą: *System musi umożliwiać obszarową lub lokalną realizację priorytetu, przy czym w przypadku komunikacji publicznej powinna być uwzględniana zadeklarowana trasa przejazdu, zaś w przypadku pojazdów uprzywilejowanych otwarcie wlotu dla wszystkich potencjalnych kierunków ruchu pojazdu.*

{zarzut 15. – wycofany}

{zarzut 16.}

Odwołujący zrelacjonował, że w załączniku nr 3 do SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy, w szczególności w rozdziale 3 pkt 3.5.3.2 lit i) używane jest sformułowanie „system nadrzędny”, Zamawiający wielokrotnie powołuje się na nie, ale nie podaje jego definicji.

Odwołujący wniósł o jednoznaczne i precyzyjne zdefiniowanie pojęcia „system nadrzędny”.

{zarzuty od 17. do 33. – wycofane}

{zarzut 34.}

Odwołujący zrelacjonował, że w załączniku nr 3 do SIWZ – Program Funkcjonalno-użytkowy w tab.3.13.27 *Wymagania macierzy systemowej* znajduje się następujące wymaganie: *Macierz powinna umożliwiać utworzenie wolumenu logicznego o rozmiarze 60TB.*

Odwołujący zarzucił, że takie wymaganie jest całkowicie nieuzasadnione, gdyż:

- przeznaczeniem macierzy w budowanym systemie jest dostarczanie wydajnej i niezawodnej przestrzeni dyskowej do wykorzystania przez systemy operacyjne (PFU pkt 3.13.4.3 *Macierz dyskowa systemowa: Funkcją macierzy jest konsolidacja zasobów dyskowych wymaganych do prawidłowego i wydajnego działania systemów dziedzinowych oraz narzędzi, aplikacji i systemów operacyjnych uruchamianych w ramach systemu ITS*);
- niezależnie od wielkości wolumenu logicznego macierzy systemy operacyjne opisane w PFU umożliwiają tworzenie wolumenów logicznych na poziomie systemów operacyjnych wykorzystując do tego wolumeny logiczne macierzy mniejsze niż 60 TB.

Odwołujący zarzucił, że powyższe postanowienie w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż wskazuje na konieczność dostawy sprzętu komputerowego od dwóch producentów: Dell i Hitachi {na rozprawie Odwołujący sprostował, że chodzi wyłącznie o produkt Hitachi}.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia tego postanowienia lub zmiany jego treści polegającej na zmniejszeniu wymaganej wielkości do poziomu 4 TB (Odwołujący dodał, że jest ona oferowana przez większość producentów urządzeń klasy opisanej w PFU).

{zarzut 35.}

Odwołujący zrelacjonował, że w załączniku nr 3 do SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy w tab.3.13.27. *Wymagania macierzy systemowej* zamieszczono następujące wymaganie: *Oferowana macierz powinna posiadać możliwość rozbudowy do co najmniej 250 dysków.*

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający narzuca konieczność dostawy określonego rozwiązania, które w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję. Odwołujący podkreślił, że wskazany parametr nie jest ściśle związany z istotnymi parametrami macierzy takimi jak: wydajność, maksymalna pojemność, wielodostępowość czy niezawodność (nie wpływa na te parametry) oraz nie jest ściśle powiązany z wymaganiami funkcjonalnymi stawianymi w PFU. Odwołujący zwrócił uwagę, że przed końcem realizacji umowy na budowę systemu należy się spodziewać nowych modeli dysków oferujących takie same lub lepsze parametry wydajnościowe, niezawodnościowe i pojemnościowe przy wykorzystaniu mniejszej ilości wolumenów.

Odwołujący wniósł o usunięcie postanowienia lub jego zmianę polegającą na wskazaniu niezbędnych z punktu widzenia dostarczanej przez system funkcjonalności parametrów wydajnościowych, niezawodnościowych i pojemnościowych, nadając brzemienne: *pojemność 600 TB w konfiguracji RADI5 4+1* lub zmianę parametru na wartość *co najmniej 192 dyski.*

{zarzut 36.}

Odwołujący zrelacjonował, że w załączniku nr 3 do SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy w rab. 3.13.28 *Wymagania macierzy archiwum* zamieszczono następujące wymagania:

Wymagane jest, aby macierz wyposażona była w co najmniej 64 GB pamięci cache.

Kontrolery obsługujące dyski powinny być wyposażone w minimum 8 połączeń, co najmniej 12 Gbps SAS lub 16 połączeń, co najmniej 6 Gbps SAS . Wszystkie połączenia powinny być aktywne.

Oferowana macierz musi umożliwiać włączenie wykonywanie kopii migawkowych dysków logicznych. – nie mniej niż 24 kopie dla pojedynczego wolumenu źródłowego. – możliwość jednoczesnego przechowywania co najmniej 2400 kopii migawkowych.

Odwołujący zarzucił że powyższe postanowienia wskazują na narzucenie przez Zamawiającego konieczności dostawy określonego rozwiązania, co w nieuzasadniony sposób ogranicza uczciwą konkurencję.

Odwołujący podniósł, że wskazano szczegółowe parametry budowy macierzy, zamiast podawać wymagane parametry wydajnościowe i niezawodnościowe dostarczanego rozwiązania:

- zamiast wskazania wielkości pamięci cache, technologicznie uzasadnione jest podanie parametrów chwilowych i długoterminowych dla ilości operacji we/wy oraz wielkości odczytywanych/zapisywanych danych;
- zamiast wskazania liczby połączeń danego typu, technologicznie uzasadnione e jest podanie parametrów niezawodności oraz przepustowości łącza;
- podana liczba kopii migawkowych nie ma odzwierciedlenia w wymaganiach funkcjonalnych całości dostarczanego rozwiązania opisanego w PFU.

{zarzuty 37. i 38.}

Odwołujący zrelacjonował, że w załączniku nr 3 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy:

- w tab.3.13.27. poz. 5 *Wymagania macierzy systemowej* zamieszczono następujące wymaganie: *Wymagane jest, aby macierz obsługiwała, co najmniej następujące rodzaje dysków twardych: SAS-2 10 000 ob./min. 300GB, 600GB, 1200GB, 1800GB; 7200 obr./min. 4TB, 6TB oraz elektroniczne SSD/Flash (200GB, 400GB, 1.6TB).*
- w tab. 3.13.28. poz. 6 *Wymagania macierzy archiwum* zamieszczono następujące wymaganie: *Wymagane jest, aby macierz obsługiwała, co najmniej następujące rodzaje dysków twardych: SAS-2 10 000 ob./min. 300GB, 600GB, 1200GB, 1800GB; 7200 obr./min.*

4TB, 6TB.

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający narzuca konieczność dostawy określonego rozwiązania – macierzy HDS VSPg200, gdyż tylko to rozwiązanie umożliwi uruchomienie dysków SAS 1800GB 10k – co w nieuzasadniony sposób ogranicza uczciwą konkurencję

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia powyższych postanowień.

{zarzut 39. – wycofany}

{ad pkt 3 listy zarzutów oraz pkt III uzasadnienia

– pozostałe zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia }

{zarzut 1.}

Odwołujący zrelacjonował, że w załączniku nr 9 do SIWZ – Wzór umowy w § 2 ust. 1 Zamawiający wskazał, że zaprojektowany i dostarczony przez wykonawcę Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach ma spełniać następujące wskaźniki:

a. skrócenie czasu rzeczywistego przejazdu o 5%, który zostanie wyznaczony jako różnica czasu przejazdu przed i po realizacji projektu w stosunku do wariantu bezinwestycyjnego.

Wskaźniki powinny zostać co najmniej odniesione do ciągu ulic Mikołowska-Oświęcimska, Katowicka-Bielska oraz ogólnie do kwartału Mikołowska - Oświęcimska - Grota Roweckiego - Cienista - Begonii - Budowlanych - Burschego,

b. poprawa poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez wskaźnik redukcji wypadków lub kolizji drogowych w stosunku do wariantu bezinwestycyjnego - 10,1%,

c. wpływ realizacji projektu na zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych (mierzony ekwiwalentem CO₂), zanieczyszczeń gazowych oraz cząstek stałych w stosunku do stanu istniejącego - redukcja emisji gazów cieplarnianych, zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych do 5,5%,

d. redukcja zużycia energii zarówno elektrycznej jak i zużycia paliw płynnych - minimum 2%.

W celu wyznaczenia powyższych wskaźników wymaga się od Wykonawcy opracowania i uzgodnienia niezbędnych materiałów, w tym przedstawienia do zatwierdzenia założeń i metodologii oraz przeprowadzania pomiarów/badań w terenie zgodnie z zatwierdzoną procedurą. Założenia i metodologia procedury wyznaczenia i obliczenia powyższych wskaźników muszą zostać opracowane przez instytut badawczy lub jednostkę naukową specjalizującą się dziedzinie właściwej dla poszczególnych wskaźników.

Według Odwołującego zadaniem wykonawcy jest zaprojektowanie, dostawa i wdrożenia określonego rozwiązania, które będzie realizować określone, wskazane przez Zamawiającego, funkcje opisane w PFU. Powyższe postanowienie, które podaje główne

cele projektu, winno być podstawą do określenia przez Zamawiającego niego w sposób jasny i precyzyjny swoich wymagań i warunków wobec przedmiotu zamówienia. Pozostawienie tego postanowienia może sugerować, że Zamawiający próbuje przerzucić na wykonawcę odpowiedzialność za zrealizowanie założonych celów biznesowych co zdaniem Odwołującego stanowi naruszenie zasad współżycia społecznego i nadużycie prawa podmiotowego, gdyż wykonawca zostaje obciążony ryzykiem wykonania niemożliwych do przewidzenia dostaw, robót budowlanych i usług, związanych z koniecznością spełnienia ww. wskaźników, niewynikających z przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. postanowienia umownego.

{zarzut 2. – wycofany}

{ad pkt 4 listy zarzutów oraz pkt IV uzasadnienia
– zarzuty dotyczące kar umownych}

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający w § 11 załącznika nr 9 do SIWZ – Wzór umowy ustalił kary umowne za „opóźnienie” w wykonaniu określonych czynności i zdarzeń przewidzianych w ramach zamówienia.

Odwołujący podniósł, że przewidziane kary umowne za opóźnienie w realizacji umowy (w tym w wykonaniu zamówienia, poszczególnych jego elementów, usunięcie wad itd) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty. Wprowadzenie do wzoru umowy w zakresie kar umownych pojęcia „opóźnienia” oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za niedochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na dostarczenie i wdrożenie systemu i realizację całości Zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień § 11 załącznika wzoru umowy polegającej na zastąpieniu słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

{ad pkt 5 listy zarzutów oraz pkt V uzasadnienia
– zarzut dotyczący wadium}

Odwołujący podniósł, że art. 45 ustawy pzp określa zasady postępowania wykonawców i zamawiającego w zakresie wadium, w szczególności form jego wnoszenia. Ustawodawca określając w art. 45 ust. 6 pzp formy wsnienia wadium, nie przewidział żadnych szczególnych restrykcji dla wykonawców związanych z dokonaniem przez nich wyborem określonej formy wadium. Tymczasem Zamawiający w rozdziale 9 pkt 6 SIWZ narzucił na wykonawcę obowiązek szczególnego postępowania z wadium w przypadku, gdy nie jest ono wnoszone w pieniądzu, co należy uznać za bezprawne. Według Odwołującego wykonawca winien mieć możliwość wniesienia wadium jednocześnie z ofertą, jako jej część składową.

Odwołującemu wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia zakwestionowanego postanowienia.

{ad pkt 6 listy zarzutów oraz pkt VI uzasadnienia
– zarzut dotyczący dokumentów przedmiotowych – wycofany}

Zamawiający nie wniósł odpowiedzi na odwołanie, a na posiedzeniu oświadczył, że nie uznaje zarzutów odwołania.

Swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie zgłosili następujący wykonawcy:

- A. Soft-tronik Service sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- B. Kapsch Telematic Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
- C. FBSrewis S.A. z siedzibą w Warszawie
- po stronie odwołującego:
- D. Neurosoft sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu
- E. „Sprint” S.A. z siedzibą w Olsztynie
- po stronie zamawiającego

Ponieważ powyższe przystąpienia zostały zgłoszone w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu (od przekazania kopii odwołania przez Zamawiającego)

i wymogu przekazania jego kopii stronom danego postępowania, a także nie zgłoszono co do nich opozycji lub zgłoszona opozycja (przez Asseco przeciwko Sprint) została oddalona, Izba nie miała podstaw do stwierdzenia ich nieskuteczności.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych, a wpis od niego został uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp. Na posiedzeniu z udziałem Stron i Przystępujących nie zostały również złożone w tym zakresie odmienne wnioski.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołań lub umorzenia postępowania odwoławczego, Izba skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Uczestników (Stron i Przystępujących) postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, piśmie Zamawiającego z 25 listopada 2016 r., zgłoszeniach przystąpień, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, o którego udzielenie ma prawo się ubiegać. Jednocześnie objęte zarzutami odwołania naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp mogą narażać na szkodę Odwołującego, skoro zaskarżone postanowienia s.i.w.z. mogą uniemożliwić złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu, a w konsekwencji uzyskanie tego zamówienia.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że przedmiotem merytorycznego rozpoznania nie były zarzuty wycofane przez Odwołującego na początku rozprawy {według systematyki uzasadnienia odwołania: I. 2 lit. c), II. 9-10, 17-19, 22-26} lub w toku rozprawy, kiedy po zapoznaniu się z ewoluującym stanowiskiem Zamawiającego, który uznał część zarzutów za zasadne w całości {według systematyki uzasadnienia odwołania: I. 1 (zarzut dotyczący specjalisty ds. stacji pomiaru zanieczyszczeń), I.2 lit. d) (w odwołaniu błędnie jako

kolejna lit. c), II. 3 (w zakresie drugiego z alternatywnych żądań), 7, 29-30, 37-38 i 40, IV, V} lub w części {II. 36 z wyjątkiem parametru wielkości pamięci cache}, Odwołujący cofnął do zakończenia rozprawy większość spośród tych zarzutów, a także niektóre inne zarzuty {II. 3-8,11, 15, 20-21, 27-28, 31-33, 39, III.2 i VI}.

Z kolei w odniesieniu do zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, a niewycofanych przez Odwołującego Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia w tym zakresie postępowania odwoławczego, gdyż żaden z przystępujących po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu co do uwzględnienia tych zarzutów {według systematyki uzasadnienia odwołania: I.2 lit. d („drugie c”), II. 16, 36 (z wyjątkiem wymagania dotyczącego wielkości pamięci cache), 37, 38, IV i V}. W szczególności Izba stwierdziła, że pomimo deklaratywnego stwierdzenia w piśmie z 25 listopada 2016 r., że Zamawiający podtrzymuje postanowienia s.i.w.z., jednocześnie wskazanie, że jest skłonny dokonać uzupełnienia PFU o definicję „systemu nadrzędnego”, którą zaprezentował w tym piśmie, w pełni czyni zadość żądaniu odwołania, a zatem stanowi *de facto* uznanie zasadności zarzutu II.16.

W rezultacie przedmiotem merytorycznego rozpoznania były zarzuty niewycofane lub nieuwzględnione przez Zamawiającego i tylko one miały znaczenie dla ustalenia wyniku sprawy {według systematyki uzasadnienia odwołania: I.1 „a”), 2 lit. a) oraz b), II. 1, 2, 12, 14, 34-36 (tylko wymaganie dotyczące wielkości pamięci cache, III.1}.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz zakres zarzutów podlegających rozpoznaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie, gdyż potwierdziły się niektóre spośród podtrzymanych zarzutów.

{ad pkt 1 listy zarzutów oraz pkt I uzasadnienia
– zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu}

Zgodnie z art. 22 ust. 1a pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

{zarzut 1.a)}

Izba uznała zarzut za zasadny w całości.

W toku rozprawy Zamawiający nie był w stanie wskazać żadnego postanowienia specyfikacji, z którego wynikałoby, że dla wykonania zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia konieczne jest posiadanie przez osoby pełniące funkcje projektanta ds. systemu nadzoru wizyjnego, inżyniera projektanta infrastruktury sieciowej oraz inżyniera projektanta systemów zabezpieczenia technicznego posiadania poświadczenia bezpieczeństwa osobowego o jakiegokolwiek klauzuli, o której mowa w odrębnych przepisach. Tym samym wprowadzenie takich wymagań należało uznać za bez znaczenia dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 1a pzp.

{zarzuty 2.a) i 2.b)}

Izba uznała zarzuty za zasadne w części.

Zamawiający przyznał bowiem *de facto*, że dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia wystarczające będzie jeżeli szczegółowe wymagania określone w ramach tych warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia były spełnione w ramach wykonania dwóch usług (a nie jednej, jak pierwotnie wymagał).

Natomiast zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał, że nieproporcjonalne lub zbędne dla umożliwienia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia są wymagania dotyczące wielkości miasta powyżej 100 tys., wartości zamówienia nie mniejszej niż 40 mln zł, liczby kamer zlokalizowanych w ramach pasa ruchu drogowego lub skrzyżowań z sygnalizacją świetlną. Natomiast z dokumentacji postępowania wynika, że warunki te są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie są nadmierne.

W szczególności niczego nie wniósł do sprawy zgłoszony przez Odwołującego dowód w postaci ogólnego opisu systemu, który został zrealizowany w Legnicy.

{ad pkt 2 listy zarzutów oraz pkt II uzasadnienia
– zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia}

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast według art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który utrudniałby uczciwą konkurencję.

{zarzut 1.}

Izba uznała zarzut za niezasadny.

Odwołujący nie wykazał, że objęcie zamówieniem budowy podsystemu planowania podróży, który umożliwi użytkownikom komunikacji miejskiej oszacowania kosztów przejazdu nie jest uzasadnione, ani, że opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie jest dotknięty brakami, które uniemożliwiają opracowanie adekwatnego algorytmu wyliczającego te koszty. Zdaniem Izby okoliczności podniesione w odwołaniu wskazują co najwyżej na większy stopień komplikacji niż w przypadku systemów dotyczących pojedynczych miast, w których lokalny transport zbiorowy wykonuje jeden przewoźnik.

Bez znaczenia dla sprawy jest przy tym, czy funkcjonujące popularne portale umożliwiają wyliczenie takiego kosztu, gdyż nie dowodzi to obiektywnej niemożności opracowania odpowiedniego algorytmu.

{zarzut 2.}

Izba uznała zarzut za zasadny w części.

Zamawiający przyznał bowiem *de facto*, że może dopuścić, aby adaptowanie parametrów sterowania ruchem oraz optymalizacja ruchu z poziomu centralnego odbywała się z rozdzielczością jednej sekundy (nie rzadziej niż co jedna sekundę), co częściowo czyni zadość żądaniu zawartemu w odwołaniu.

Natomiast zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał, że w pozostałym zakresie ustalony opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, gdyż wynika z nieuzasadnionego zobiektywizowanymi potrzebami Zamawiającego niedopuszczenia tzw. systemów mieszanych czy też preferowania systemów scentralizowanych kosztem systemów zdecentralizowanych. Co istotne, Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że wymaganie częstotliwości ustalania lub adaptowania parametrów sterowania ruchem nie rzadziej niż co 1 sekundę nie stanowi uzasadnionego wymogu funkcjonalnego, a jedynie służy ograniczeniu konkurencji do jednego konkretnego systemu pochodzącego od jednego producenta, czyli do systemu SCATS (przygotowane przez Odwołującego tabelaryczne zestawienie nie jest żadnym dowodem, a jego twierdzeniem przedstawionym w takiej postaci). W szczególności nie wynika to ze zgłoszonych na rozprawie dowodów w postaci fragmentów publikacji książkowej i rozprawy doktorskiej, co do których nie wiadomo, czy prezentują aktualną wiedzę co do parametrów osiągniętych przez poszczególne systemy. Przede wszystkim fragmenty publikacji tego typu nie stanowią dowodu, że współcześnie w uwarunkowaniach konkretnego miasta nie jest uzasadnione, aby częstotliwość adaptowania oraz optymalizacji parametrów ruchu odbywała się z częstotliwością co 1 sekundę. Tym bardziej nieprzydatny w tym zakresie jest oświadczenie producenta GEVAS Software GmbH, które w ogóle nie tyczy się

tej kwestii, podobnie jak informacja, że system producenta Gertrude SAEM jest owocem 35 lat doświadczeń w celu opracowania skutecznego i unikalnego systemu inteligentnego transportu na rynku. Wreszcie nie wiadomo czego ma dowodzić, poza potwierdzeniem faktu, że system sterowania ruchem „ImFlow” został nagrodzony na targach Intertraffic 2012, w kontekście zarzutów odwołania wydruk ze strony internetowej „przeгляд-its.pl”. Również wyciąg z raportu o korkach w największych miastach Polski nie ma w ocenie Izby związku z zarzutem zawartym w odwołaniu.

{zarzut 12.}

Izba uznała zarzut za niezasadny.

Po pierwsze – nie potwierdziła się teza odwołania, jakoby wskazanie, że pętle indukcyjne jako elementy systemu detekcji mają znajdować się w pobliżu linii zatrzymań było niespójne z dopuszczeniem przez Zamawiającego, aby na etapie realizacji dokładne położenie tych pętli mogło zostać skorygowane np. o kilka metrów.

Po drugie – Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który uprawdopodobniał by jego tezę, że powyższe wymaganie jest równoznaczne z ograniczeniem konkurencji do systemu SCATS.

{zarzut 14}

Izba uznała zarzut za niezasadny.

Odwołujący nie wykazał, że ustalony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia został dokonany w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, gdyż wynika z nieuzasadnionych zobiektywizowanymi potrzebami Zamawiającego wymagania realizowania priorytetów obszarowo, a nie lokalnie. Co istotne, Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że nie stanowi to uzasadnionych uwarunkowaniami Tychów wymogu funkcjonalnego (przygotowane przez Odwołującego tabelaryczne zestawienie nie jest żadnym dowodem, a jego twierdzeniem przedstawionym w takiej postaci), a jedynie służy ograniczeniu konkurencji (Odwołujący nie twierdził zresztą w tym przypadku, że jest to ograniczenie konkretnego systemu pochodzącego od jednego producenta). W ocenie Izby nic konkretnego nie wnosi do sprawy przedstawienie wyciągu z badań skuteczności wdrożonego w Trójmieście Systemu Tristar pod względem zmniejszenia czasu przejazdu po wyznaczonych trasach.

{zarzuty 34.-36}

Izba uznała niektóre spośród zarzutów dotyczących macierzy za zasadne.

Zdaniem Izby przekonująca jest argumentacja Odwołującego, że wymaganie, aby

macierz wyposażone była co najmniej w 64 GB pamięci cache, tylko pozornie ma charakter obiektywnego parametru technicznego, gdyż jest to tylko jeden z parametrów, który decyduje o wydajności macierzy. Jednocześnie dowiedzione zostało, że jest to parametr specyficzny wyłącznie dla produktów jednego producenta – Hitachi, co wynika zarówno z przedłożonych specyfikacji technicznych wybranych rozwiązań macierzowych różnych producentów, jak i z oświadczeń złożonych przez przedstawicieli takich producentów jak Fujitsu, Dell, IBM oraz HP. Stąd uzasadnione jest, aby Zamawiający zobiektywizował wymaganie przez określenie wymaganej wydajności macierzy, na którą wpływ ma nie tylko wielkość pamięci cache.

Dodać należy, że w zakresie pozostałych parametrów objętych zarzutem 36. Zamawiający uznał zarzuty odwołania, stąd postępowanie w tym zakresie, przy barku sprzeciwu przystępujących po jego stronie, podlegało umorzeniu.

Ponadto Izba uznała za zasadny zarzut 35., dzieląc argumentację odwołania, a także uznając, że zostało dowiedzione, że wymaganie możliwości rozbudowy macierzy akurat do 250 napędów dyskowych wprost wskazuje na rozwiązanie konkretnego producenta – Hitachi, co wynika zarówno z przedłożonych specyfikacji technicznych wybranych rozwiązań macierzowych różnych producentów, jak i z oświadczeń złożonych przez przedstawicieli takich producentów jak Fujitsu, Dell, IBM oraz HP. Co istotne, wymaganie takie nie może być uznane za uzasadnione zobiektywizowanymi potrzebami Zamawiającego, gdyż dotyczą przyszłej rozbudowy macierzy, co do której nie wiadomo, czy będzie konieczna i w jakim zakresie, a nadto może być osiągnięta również przez dołożenie w przyszłości dysków o większej pojemności. Stąd uzasadnione jest, aby Zamawiający zobiektywizował wymaganie przez dopuszczenie rozbudowy do liczby dysków oferowanej również przez innych producentów, względnie przez określenie jej pojemności w sposób określony w alternatywnym żądaniu odwołania.

Natomiast Izba nie uznała za zasadny zarzutu 34., gdyż Odwołujący nie wykazał, że wymaganie, aby macierz systemowa umożliwiała bezpośrednie wystawienie wolumenu logicznego o rozmiarze 60 TB nie stanowi zobiektywizowanego wymagania, które może być podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Zgłoszony w tym zakresie na rozprawie dowód w postaci instrukcji kamery IP jest nieprzydatny, gdyż nie dotyczy wielkości danych, które mogą być gromadzone na macierzy systemowej. W tej sytuacji nie ma znaczenia, czy wymagany parametr spełniają wyłącznie rozwiązania macierzowe Hitachi (co zostało dowiedzione powyżej wskazanymi środkami dowodowymi), zwłaszcza że Odwołujący domaga się ponad 10-krotnego obniżenia wymagania.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego art. 22 ust. 1a i art. 29 ust. 2 pzp może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego przez

niego postępowania o udzielenie zamówienia, stąd – działając na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaliczając do tych kosztów uiszczony przez Odwołującego wpis – zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Ponadto obciążono tymi kosztami Zamawiającego, od którego – zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – zasądzono na rzecz Odwołujących kwotę odpowiadającą wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....