

Sygn. akt: KIO 2537/10

POSTANOWIENIE
z dnia 30 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 22 listopada 2010 r. wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Zduńskiej Woli**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Sieradzu**.

.....

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ul. Królewskiej 29, 98-220 Zduńska Wola (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” - postępowanie w celu zawarcia umowy na świadczenie usług w zakresie pracy niższego personelu, sprzątnia i dezynfekcji, transportu wewnątrzszpitalnego w SP ZOZ w Zduńskiej Woli, ul. Królewska 29.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia dnia 17 listopada 2010 r. publikując ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 372090 - 2010. Ogłoszenie zostało zmienione w dniu 18 listopada 2010 r. (nr 374340 - 2010).

Wykonawca Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie z siedzibą przy ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków (dalej „odwołujący”) wniósł w dniu 22 listopada 2010 r. w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu odwołanie, którego kopia została przekazana zamawiającemu tego samego dnia.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1, 3 oraz 4, art. 41 pkt 7, art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp przede wszystkim poprzez nieprawidłowe opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zażądanie na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia wykazu obejmującego dostawy, podczas gdy dostawy nie są objęte przedmiotem zamówienia.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że zamawiający pismem z dnia 25 listopada 2010 r. (przekazanym do Prezesa Izby za pośrednictwem faksu w tym samym dniu) złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie zamawiający powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu zamieszczając stosowną informację wraz z kopią odwołania na swojej stronie internetowej w dniu 23 listopada 2010 r. Żaden z wykonawców nie zgłosił Prezesowi Izby przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, istniała podstawa do umorzenia postępowania na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....