

Sygn. akt: KIO 2392/20

**WYROK
z 9 października 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie 9 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 września 2020 r. przez wykonawcę M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Usług Projektowych Pumar M. S. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrze,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Usług Projektowych Pumar M. S. z siedzibą w Częstochowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

.....

Uzasadnienie

Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrze (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Wykonanie dokumentacji projektowej, zadanie gazyfikacja/Koniecpol/gazownia Częstochowa/budowa gazociągu ŚR/C PT/UP/00346079”, numer: 2020/W100/WP-002608, zwane dalej Postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 106-258066. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

21 września 2020 r. wykonawca M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Usług Projektowych Pumar M. S. z siedzibą w Częstochowie (Dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 1) i ust. 1b pkt. 2) Pzp przez jego zastosowanie i przyjęcie, iż Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. iż nie znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z 11 września 2020 r. polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Izłą, obejmujących wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Ponadto Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Pismem z 28 sierpnia 2020 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentu Polisy OC wraz z potwierdzeniem opłacenia składek aktualnych na dzień składania ofert. Zamawiający

po analizie przedstawionych przez Odwołującego dokumentów, stwierdził, iż Odwołujący złożył Zamawiającemu dwie polisy OC:

1. Polisę OC Nr 472000016314 wydaną przez STU Ergo Hestia S.A. 28 kwietnia 2020 r. stanowiącą dobrowolne nadwyżkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej inżynierów budownictwa (na kwotę 400 000,00 Euro, a zatem przewyższającą kwotę wymaganą przez Zamawiającego). Zdaniem Zamawiającego, polisy tej jednak nie można było uznać za dokument potwierdzający sytuację ekonomiczną lub finansową Odwołującego,
2. Polisę OC Nr 451011336411390 wydaną przez Santander Aviva TU S.A. 3 kwietnia 2020 r. stanowiącą ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę gwarancyjną 200 000,00 zł.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 4 września 2020 r. Odwołujący poinformował Zamawiającego, iż w jego ocenie przedłożone dokumenty wypełniają wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.

10 września 2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp wykluczył Odwołującego z Postępowania. W ocenie Zamawiającego, polisa stanowiąca nadwyżkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej inżynierów budownictwa nie mogła zostać uznana za wymagany przez Zamawiającego dokument potwierdzający sytuację ekonomiczną lub finansową Odwołującego. Według Zamawiającego stanowiła ona zabezpieczenie, które mogłoby umożliwić lub ułatwić dochodzenie roszczeń przez Zamawiającego w przypadku niewykonania lub niewłaściwego wykonania umowy przez Odwołującego, nie potwierdzała jednak sytuacji finansowej i ekonomicznej Odwołującego.

Odwołujący jest przedsiębiorcą. Ponadto posiada uprawnienia zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta oraz kierownika robót w specjalności instalacyjnoinżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych, obejmującej sieci wodociągowe, kanalizacyjne, ciepłe i gazowe uzbrojenia terenu. Na podstawie powyższych uprawnień, Odwołujący upoważniony jest m.in. do sporządzania projektów sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych i gazowych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych. Odwołujący jest również członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa, prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przysługuje wyłącznie osobom wpisanym na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, a zgodnie z ust. 2, członek izby samorządu zawodowego podlega

obowiązkowi ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą wynikać w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Jak wskazuje § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z 11 grudnia 2003 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej architektów oraz inżynierów budownictwa, ubezpieczeniem OC jest objęta odpowiedzialność cywilna architektów oraz inżynierów budownictwa za szkody wyrządzone w następstwie działania lub zaniechania ubezpieczonego, w okresie trwania ochrony ubezpieczeniowej, w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych.

Zgodnie z polisą nr 451011336411390, Odwołujący posiadał ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej dla przedsiębiorców, w ramach którego ochroną objęta była ustawowa odpowiedzialność cywilna osób objętych ubezpieczeniem za szkody na osobie lub szkody w mieniu wyrządzone poszkodowanym w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej wskazanej we wniosku - polisie oraz użytkowaniem mienia. Zakres powyższego ubezpieczenia obejmuje więc szkody wyrządzone w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą Odwołującego, tj. z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych.

Celem żądania dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego, jest jedynie ocena jego sytuacji ekonomicznej (sprawdzenie zdolności ekonomicznej wykonawcy pod kątem zdolności do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę gwarancyjną i możliwości uzyskania ubezpieczenia — ubezpieczyciel weryfikuje w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek. (Wyrok SO we Wrocławiu z 14.07.2011 r., sygn. akt X Ga 213/11, LEX nr 1125044). Jak jednak wskazała KIO, błędne jest założenie, że zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej winien być de facto tożsamy z przedmiotem zamówienia, gdyż taka interpretacja nie znajduje pokrycia w obowiązujących przepisach prawa.

Zdaniem Odwołującego, jego wykluczenie z udziału w Postępowaniu stanowiło czynność niezgodną z przepisami Pzp. Całkowicie nielogiczne było różnicowanie przez Zamawiającego obu polis przedstawionych przez Odwołującego, gdyż zakres ubezpieczenia w przypadku każdej z nich był taki sam, czyli odpowiedzialność cywilna za szkody, które mogą wynikać w związku z wykonywaniem jednej z samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (w tym wypadku projektowanie), która w tym wypadku jest całkowicie

zbieżna z zakresem prowadzonej działalności gospodarczej Odwołującego. Argumentacja Zamawiającego, iż dobrowolne, nadwyżkowe ubezpieczenie OC inżynierów budownictwa stanowi jedynie zabezpieczenie, które mogłoby umożliwić lub ułatwić dochodzenie roszczeń przez Zamawiającego w przypadku niewykonania lub niewłaściwego wykonania umowy przez Odwołującego i z tego powodu nie potwierdzało jego sytuacji finansowej i ekonomicznej, była chybiona i nielogiczna.

Celem przedłożenia polisy jest sprawdzenie zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy pod kątem:

- 1) zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia,
- 2) zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia (ubezpieczyciel weryfikuje w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek.

Obie przedstawione przez Odwołującego polisy potwierdzały, iż zawarł on prawidłowo umowy o ubezpieczenie OC, zapłacił składki i został objęty ochroną ubezpieczeniową. Na etapie badania ofert tylko te okoliczności powinny mieć znaczenie dla Zamawiającego, a nie sam zakres obu polis, gdyż jak zostało wskazane wcześniej, nie było to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego.

W toku rozprawy Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1. Wydruk ze strony internetowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa – „Obowiązkowe ubezpieczenie OC architektów (dla członków PIIB)", 20 grudnia 2017 r.,
2. Wydruk ze strony internetowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa – „Dodatkowe, nadwyżkowe ubezpieczenie OC inżynierów budownictwa", 20 grudnia 2017 r.,
3. Wydruk ze strony internetowej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa – „Obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej inżynierów budownictwa", 5 stycznia 2011 r.,
4. Dowód opłacenia polisy 472000016314,
5. Kopia Umowy na wykonanie dokumentacji projektowej zawartej 31 grudnia 2018 r. w Zabrze między Odwołującym, a Zamawiającym,
6. Kopie referencji wystawionych przez Zamawiającego na rzecz Odwołującego w 2020 r. z tytułu należytej realizacji innych przedmiotów zamówienia.

8 października 2020 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniosk o jego oddalenie. Zamawiający wskazał, że wykazanie się na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu stosowną polisą ubezpieczeniową miało na celu wykazanie się przez wykonawcę określonym statusem ekonomiczno-finansowym, nie zaś ubezpieczeniem danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które było przedmiotem zamówienia.

Złożona przez Odwołującego polisa OC to polisa obowiązkowa, a obowiązek ubezpieczeniowy powstaje w terminie do 30 dni od wpisu na listę członków izb architektów lub inżynierów budownictwa, nie później niż w dniu poprzedzającym dzień rozpoczęcia wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 11 grudnia 2003 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej architektów oraz inżynierów budownictwa). Tak więc ubezpieczeniem tym objęty jest obowiązkowo każdy architekt lub inżynier budownictwa, wykonujący zawód. Ubezpieczenie to nie potwierdza zatem sytuacji ekonomicznej wykonawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Zamawiającego, brak było podstaw do uznania czynności polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania, za czynność wadliwą, podlegającą unieważnieniu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Zgodnie z punktem 6.1.2 SIWZ „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu: (...)”

- 3) znajdują się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej lub finansowej tj. są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę gwarancyjną co najmniej w wysokości złożonej oferty brutto, nie mniej niż 200.000 złotych”.

W zakresie wykazania spełnienia powyższego warunku SIWZ w punkcie 8.13 zawierała następującą dyspozycję: „Zamawiający przed udzieleniem Zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, to jest: (...)

- 10) dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną wskazaną w pkt. 6.1.2.3) SIWZ”.

Odwołujący w celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku (w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego na podst. art. 26 ust. 1 Pzp z 24 lipca 2020 r.) złożył dwie polisy:

1. Polisę OC Nr 451011336411390 z 3 kwietnia 2020 r. wydaną przez Santander Aviva TU S.A. stanowiącą ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę gwarancyjną 200 000,00 zł,
2. Polisę OC Nr 472000016314 z 28 kwietnia 2020 r. wydaną przez STU Ergo Hestia S.A. Dokument zawierał następującą informację: „Dobrowolne nadwyżkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej inżynierów budownictwa. Przedmiotem ubezpieczenia jest OC ubezpieczonego w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie określonym w rozporządzeniu ministra finansów z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej architektów oraz inżynierów budownictwa (nr 220, poz. 2174), ubezpieczyciel odpowiada wyłącznie za szkody powstałe z każdego wypadku o wartości przekraczającej 50.000,00 euro, przy czym kwotę odszkodowania stanowi różnica pomiędzy wartością szkód z jednego wypadku, a 50.000,00 euro, z zastrzeżeniem, że kwota odszkodowania nie może być wyższa niż suma gwarancyjna”.

28 sierpnia 2020 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie, w którym wskazał m. in.: „Zamawiający po analizie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów, stwierdził, iż Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dwie Polisy:

- Polisę stanowiącą dobrowolne nadwyżkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej inżynierów budownictwa (na kwotę przewyższającą wymaganą przez Zamawiającego). Polisy tej jednak nie można uznać za wymagany przez Zamawiającego dokument potwierdzający sytuację ekonomiczną lub finansową Wykonawcy.
- Polisę OC stanowiącą ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę gwarancyjną mniejszą niż wskazana w pkt. 6.1.2.3) SIWZ. (...)

Zamawiający korzystając z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzywa Wykonawcę do przedstawienia prawidłowego dokumentu Polisy OC wraz z potwierdzeniem opłacenia składek aktualnych na dzień składania ofert”.

W odpowiedzi Odwołujący w piśmie z 4 września 2020 r. oświadczył Zamawiającemu, że w jego ocenie złożone polisy w prawidłowy sposób potwierdzają spełniania przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu.

Pismem z 10 września 2020 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał m. in.: „Wykonawca w postępowaniu przedłożył polisę OC, która opiewała na kwotę niższą niż wymagana przez Zamawiającego (200.000,00 zł) oraz Polisę – dobrowolne nadwyżkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej inżynierów budownictwa (na kwotę przewyższającą wymaganą przez Zamawiającego). W ocenie Zamawiającego, polisa stanowiąca nadwyżkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej inżynierów budownictwa nie można uznać za wymagany przez Zamawiającego dokument potwierdzający sytuację ekonomiczną lub finansową Wykonawcy. Stanowi ona istotnie zabezpieczenie, które mogłoby umożliwić lub ułatwić dochodzenie roszczeń przez Zamawiającego w przypadku niewykonania lub niewłaściwego wykonania umowy przez Wykonawcę (osobiście), nie potwierdza jednak sytuacji finansowej i ekonomicznej Wykonawcy”.

W ocenie Izby powyższa czynność Zamawiającego była prawidłowa i uzasadniona.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp wykluczeniu z postępowania podlega wykonawca, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Z powyższego przepisu wynika, że:

1. na wykonawcy ubiegającym się o udzielenie zamówienia ciąży obowiązek wykazania, że wypełnia on określone w SIWZ warunki udziału w postępowaniu,
2. fakt obiektywnego spełniania tych warunków nie ma znaczenia w sytuacji, gdy wykonawca nie podoła ww. obowiązkowi.

Zamawiający w żaden sposób nie kwestionował kwalifikacji zawodowych Odwołującego. Z tego względu Izba oddaliła wszystkie wnioski dowodowe Odwołującego mające wykazać, że jest on podmiotem gwarantującym należyty poziom realizacji przedmiotu zamówienia (dowody nr 4 - 6). Zamawiający wykluczając Odwołującego z postępowania wskazał jedynie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej. Zamawiający nie odniósł się przy tym do kwestii wypełnienia przez Odwołującego pozostałych warunków, nie stwierdził również, że Odwołujący nie jest podmiotem zdolnym do realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający słusznie uznał, że polisa dobrowolnego, nadwyżkowego ubezpieczenia OC inżynierów budownictwa nie jest dokumentem pozwalającym na potwierdzenie spełnienia przez Odwołującego przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 22c ust. 1 Pzp w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej, zamawiający może wymagać w szczególności:

- 1) aby wykonawcy posiadali określony minimalny roczny obrót, w tym określony minimalny roczny obrót w obszarze objętym zamówieniem;
- 2) aby wykonawcy przedstawili informacje na temat ich rocznych sprawozdań finansowych wykazujących, w szczególności stosunek aktywów do zobowiązań;

Tym samym zamawiający w ramach badania czy wykonawca w prawidłowy sposób wykazał, iż spełnia warunki dotyczące sytuacji finansowej i ekonomicznej uprawniony jest do samodzielnej analizy odpowiednich dokumentów finansowych tego wykonawcy.

Zamawiający może również, na podstawie art. 22c ust. 1 pkt 3 Pzp, wymagać posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Celem tego przepisu jest umożliwienie zamawiającym uproszczenia analizy stanu finansowego wykonawców i faktyczne przerzucenie szczegółowej oceny ich możliwości ekonomicznych na ubezpieczycieli. Standardowym rozwiązaniem stosowanym przez ubezpieczycieli jest uzależnienie maksymalnej wysokości kwoty ubezpieczenia OC od zdolności finansowych podmiotu ubiegającego się o zawarcie umowy ubezpieczenia. Tym samym legitymowanie się przez wykonawcę polisą na określoną sumę gwarancyjną jest dla zamawiającego dowodem, że wykonawca ten dysponuje zdolnością finansową zbliżoną do tej kwoty. Taka ocena możliwości finansowych wykonawcy jest o tyle miarodajna, że zostaje de facto dokonana przez odpowiedni, wyspecjalizowany podmiot.

Powyższe warunki zostały spełnione w stosunku do Polisy OC Nr 451011336411390 z 3 kwietnia 2020 r. wydanej przez Santander Aviva TU S.A. stanowiącą ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej przez Odwołującego działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę gwarancyjną 200 000,00 zł. Zamawiający

nie kwestionował jej przydatności dla potrzeby oceny potencjału ekonomicznego Odwołującego, uznał jednak, że kwota gwarancyjna jest zbyt niska w stosunku do wymogów określonych w SIWZ.

W oparciu o złożone przez Odwołującego dowody o numerach od 1 do 3 Izba uznała, że Polisa OC Nr 472000016314 dobrowolnego, nadwyżkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej inżynierów budownictwa to polisa stanowiąca jedynie rozszerzenie polisy obowiązkowej dla każdego inżyniera budownictwa prowadzącego działalność gospodarczą. Istotne w tym jest przede wszystkim, że jedynym warunkiem niezbędnym do zawarcia umowy dobrowolnego, nadwyżkowego ubezpieczenia OC jest złożenie przez przedsiębiorcę (inżyniera budownictwa lub architekta) odpowiedniego wniosku i określenie sumy gwarancyjnej oraz opłacenie polisy. Ubezpieczyciel w przypadku tych polis nie dokonuje analizy zdolności finansowej wnioskującego – wysokość sumy gwarancyjnej uzależniona jest zatem wyłącznie od woli i wyboru wnioskującego i nie stanowi odzwierciedlenia jego potencjału ekonomicznego.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 28 sierpnia 2020 r. nie złożył innej polisy OC, o wartości sumy gwarancyjnej zgodnej z wymogami SIWZ. Tym samym Odwołujący nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej. W konsekwencji Zamawiający obowiązany był do wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

.....