

Sygn. akt: KIO 2523/20

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2020 r. przez wykonawcę **Kombit Plus Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Poznaniu przy ul. Migdałowej 60 (61-612 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnikę Poznańską** z siedzibą w Poznaniu przy Placu Marii Skłodowskiej-Curie 5 (60-965 Poznań)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Kombit Plus Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Poznaniu, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Politechnika Poznańska, zwana dalej: „zamawiającym” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę fabrycznie nowego specjalistycznego sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Politechniki Poznańskiej z podziałem na części (numer sprawy: AD/ZP/17/2020), zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 czerwca 2020 r., pod numerem 2020/S 119-288815.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Kombit Plus Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej: „odwołującym” w dniu 5 października 2020 r. wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Ł. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Znak.pl Ł. D. z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej: „Znak.pl”) pomimo iż jego oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”);
- zaniechaniu wykluczenia oferty Znak.pl pomimo iż oferta wprowadza zamawiającego w błąd.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 7 ust 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez brak odrzucenia oferty Znak.pl która jest niezgodna z SIWZ;
- art. 7 ust 1 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp przez brak wykluczenia oferty Znak.pl pomimo iż oferta wprowadza zamawiającego w błąd.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty firmy Znak.pl;
- powtórzenie czynności wyboru ofert;
- wykluczenie i odrzucenie oferty firmy Znak.pl;
- wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający działając na podstawie art. 185 ust. 1 Pzp w dniu 6 października 2020 r. za pomocą poczty elektronicznej przekazał kopie odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

W ramach postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W dniu 8 października 2020 r. zamawiający przesłał do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uznaniu odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Ponadto zamawiający stwierdził, że zarzuty postawione w odwołaniu z dnia 5 października 2020 r. są uzasadnione w związku z tym dokona unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty firmy Znak.pl oraz powtórzy czynność wyboru ofert w zakresie objętym odwołaniem.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający oświadczył, że uznaje odwołanie w całości co oznacza, iż uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w postępowaniu poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Pzp uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: