

Sygn. akt: KIO 210/12

POSTANOWIENIE
z dnia 07 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **07 lutego 2012 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2012 r. przez wykonawcę **Joannę Sochaczewską prowadzącą działalność gospodarczą po nazwę UTYL SERVICE BIS, Joanna Sochaczewska, ul. Mostowa 14/30, 87-300 Brodnica** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową Nr 4352 w Giżycku, ul. Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko**

przy udziale wykonawcy **STRUGA S.A., ul. Jezuicka Struga 3, 88-111 Rojewo**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 210/12 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Joannę Sochaczewską prowadzącą działalność gospodarczą po nazwę UTYL SERVICE BIS, Joanna Sochaczewska, ul. Mostowa 14/30, 87-300 Brodnica i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Joannę Sochaczewską prowadzącą działalność gospodarczą po nazwę UTYL SERVICE BIS, Joanna Sochaczewska, ul. Mostowa 14/30, 87-300 Brodnica** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej 125.000,00 Euro na odbiór i utylizację odpadów pokonsumpcyjnych na rzecz JW. 4352 w Giżycku, zostało wszczęte przez Jednostkę Wojskową Nr 4352 w Giżycku, ul. Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko zwaną dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 444130 – 2011, data zamieszczenia 30.12.2011 r.

W dniu 26.01.2012 r. (faxem) Zamawiającym poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej STRUGA S.A., ul. Jezuicka Struga 3, 88-111 Rojewo zwana dalej: „STRUGA S.A.” albo „Przystępującym”. Ponadto, w ramach informacji przekazał także, iż drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta firmy: Jakub Maniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KOMA Usługi Komunalne Jakub Maniak, ul. Sikorskiego 19C, 19-300 Ełk zwany dalej: „KOMA Usługi Komunalne”.

W dniu 31.01.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 180-198 w trybie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” odwołanie Joanny Sochaczewskiej prowadzącej działalność gospodarczą po nazwą UTYL SERVICE BIS, Joanna Sochaczewska, ul. Mostowa 14/30, 87-300 Brodnica zwanej dalej: „UTYL SERVICE BIS” albo „Odwołującym” na decyzje Zamawiającego. Kopię odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 31.01.2012 r. (faxem).

Odwołujący zarzucił błąd lub nie dochowanie należytej staranności w ocenie zawartości merytorycznej dokumentacji przetargowej oferentów - STRUGA S.A. i KOMA Usługi Komunalne przez uznanie przedmiotowych ofert jako spełniających warunki przetargu określone w Rozdz. X pkt 9-12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”, co jest niezgodne ze stanem faktycznym i wnosił o:

- 1) odrzucenie oferty STRUGA S.A. z uwagi na nie spełnienie warunki SIWZ Rozdz. X pkt 12 i nie uzupełnienie oferty w trybie wezwania, a jedynie wyjaśnienie stanowiska oferenta w zakresie posiadanych decyzji i uprawnień;
- 2) odrzucenie oferty KOMA Usługi Komunalne z uwagi na nie spełnienie warunku SIWZ Rozdz. X pkt 9 i wskazanie w uzupełnieniu na wezwanie, uprawnień określonych w SIWZ, ale przez trzeci podmiot, nie występujący na etapie składanie oferty ,
- 3) uznanie za najkorzystniejszą i spełniającą wszystkie warunki przetargu określone w SIWZ przez UTYL SERVICE BIS.

Zamawiający w dniu 01.02.2012 r. wezwał (faxem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 03.02.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) STRUGA S.A. zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o odrzucenie, tudzież oddalenie odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Zamawiający do chwili otwarcia posiedzenia nie udzielił odpowiedzi na odwołanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 180 ust. 2 Pzp.

Wartość przedmiotu zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 230 555,56 zł, co stanowiło równowartość kwoty 60 056,15 Euro. Kwota ta jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, tj. od kwoty 125 000 Euro. Kwota ta jest właściwa, zgodnie z § 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224 poz. 1795) /zmiana niniejszego rozporządzenia weszła w życie dnia 01.01.2012 r., tj. po ogłoszeniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego/, dla dostaw i usług udzielanych przez Zamawiających będących jednostkami budżetowymi sektora finansów publicznych - Jednostkami Wojskowymi. W ocenie Izby, Zamawiający – Jednostkę Wojskową 4352 w Giżycku, jest jednostką budżetową sektora finansów publicznych. Kierując się tymi ustaleniami, Izba uznała, iż właściwymi dla oceny skuteczności wniesienia odwołania będą przepisy odnoszące się do przypadku, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, odwołanie przysługuje Wykonawcom wyłącznie wobec literalnie wskazanych w tym przepisie czynności. Na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej dokonany w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z powołanym przepisem, Wykonawca może zatem wnieść odwołanie jedynie wobec czynności wykluczenia go z udziału w postępowaniu, albo też odrzucenia złożonej przez niego oferty. Jak ustaliła Izba oferta złożona przez Odwołującego nie została odrzucona, a sam Odwołujący nie został wykluczony z udziału w postępowaniu. Przeciwnie,

złożona przez nich oferta została przez Zamawiającego oceniona i sklasyfikowana na trzeciej pozycji. Przedmiotem zarzutu, zaś jest zaniechanie odrzucenia ofert, tudzież wykluczenia firm STRUGA S.A. oraz KOMA Usługi Komunalne. Wobec powyższego, w ocenie Izby, uznać należy, iż odwołanie dotyczy czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 Pzp, tym samym wypełniona została przesłanka odrzucenia odwołania określona w art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....