

Sygn. akt: KIO 1406/19

WYROK
z dnia 6 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2019 r. przez wykonawcę Egida IT Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Egida IT Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Egida IT Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy w Warszawie (dalej: Zamawiający), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. Dostawa komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem dla jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 kwietnia 2019 r., poz. 2019/S 078-185305. Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 22 lipca 2019 r. wykonawca Egida IT Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 7 ust 1 oraz art. 89 ust 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie (dalej: Suntar), mimo zaistnienia nieusuwalnych podstaw odrzucenia z postępowania z powodu niezgodności treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ, w zakresie dotyczącym zaoferowanego przedmiotu zamówienia,
2. naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust 1 Prawa zamówień publicznych poprzez błędny wybór oferty niebędącej najkorzystniejszą w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
- odrzucenia oferty wykonawcy Suntar z postępowania,
- powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu w sposób zgodny z żądaniami Odwołującego.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu. W odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie wnosil o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Suntar. Jednak Izba ustaliła, że zgłaszający przystąpienie wykonawca nie przekazał kopii przystąpienia Odwołującemu. Wobec niedochowania przesłanek zgodnie z art.185 ust. 2 zd. ostatnie Prawa zamówień publicznych, Izba nie mogła uznać, że zgłaszający przystąpienie

wykonawca skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego. W konsekwencji wykonawca Sutar nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zamawiający wnosił o odrzucenia odwołania, ponieważ jego zdaniem zostało złożone z uchybieniem terminu, który biegł od poinformowania o odrzuceniu trzech innych ofert. Zdaniem Zamawiającego z informacji, że trzy inne oferty, złożone w postępowaniu, zostały odrzucone, Odwołujący powinien wywieść, że pozostałe oferty nie zostały odrzucone. Izba oddaliła wniosek Zamawiającego, ponieważ informacja o odrzuceniu niektórych ofert z postępowania nie przesądzała, że żadna inna oferta nie zostanie przez Zamawiającego odrzucona, dlatego o nieodrzuconiu oferty wykonawcy Sutar z postępowania, Odwołujący dowiedział się dopiero z informacji o wyborze tej oferty. W konsekwencji odwołanie zostało wniesione w przepisany prawem terminie.

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły – wówczas Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie należy oddalić.

Izba ustaliła, co następuje:

1. Zamawiający w SIWZ (odpis SIWZ i innych dokumentów przywołanych w uzasadnieniu w aktach sprawy) w załączniku nr 3 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” w pkt 13 lit. a-g tabeli nr 1 wymagał obligatoryjnych wskazań wymagane porty/złącza zamawianych komputerów. Port w lit. f został opisany w następujący sposób: „1x graficzne 15 stykowe D-Sub (dopuszcza się zastosowanie fabrycznej przejściówki producenta notebooka)”. Port w lit. g opisano następująco: „1x HDMI (lub display port/mini display port; w przypadku zaoferowania komputera ze złączem display port/mini display port wymagana fabryczna przejściówka do HDMI producenta notebooka)”.

2. W tym samym punkcie tabeli nr 1, tj. w pkt 13, pod listą portów wymienionych w lit. a-g, Zamawiający wskazał, że „Liczba oraz rodzaj złącz wymienionych w literze od a do e nie mogą być osiągnięte poprzez zastosowanie przejściówek konwerterów. Zamawiający dopuszcza dodatkowo inne porty (nie wymienione w specyfikacji), które na stałe zamontowane w komputerze”.

3. Zamawiający oprócz ceny, oceniał dodatkowe parametry/funkcjonalności wybranych komponentów sprzętu. Między innymi przyznawał punktu za „wbudowany port HDMI nie wymagający zastosowania przejściówki” (pkt 14.4.3 SIWZ, pkt 4 tabeli).

4. Wykonawca Suntar zaoferował komputer posiadający port HDMI, na stałe zamontowany w komputerze (za co zostały przyznane mu punkty w kryterium pozacenowym zgodnie z pkt 14.4.3 SIWZ), oraz port D-Sub uzyskiwany za pomocą przejściówki. Oferta wykonawcy Suntar została uznana za najkorzystniejszą.

W takich okolicznościach Odwołujący wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Suntar. Odwołujący argumentował, że oferta wykonawcy Suntar powinna zostać odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, dlatego że oferowany komputer musiał być wyposażony w dwa odrębne porty/złącza video: port/złącze graficzne 15 stykowe D-Sub oraz port/złącze HDMI.

W ocenie Odwołującego, dla każdego z tych portów Zamawiający dopuścił uzyskanie złącza za pomocą przejściówek, ale Zamawiający nie zezwalał, aby w wyniku zastosowania tych przejściówek wykonawca mógł zaoferować komputer z mniejszą, niż wymagana ilością złącz. Dlatego oferowany przez wykonawcę Suntar komputer nie posiada wymaganej ilości złącz graficznych - posiada tylko jedno złącze HDMI i nie posiada wymaganego drugiego złącza graficznego - D-Sub. To, że Zamawiający dopuścił, aby złącze D-Sub było uzyskane za pomocą przejściówki nie oznacza według Odwołującego, że zrezygnował z jednego z portów i w ten sposób dopuścił, aby zaoferowany komputer posiadał tylko jedno złącze graficzne np. tylko HDMI, które po zainstalowaniu w nim przejściówki pozwala na uzyskanie funkcjonalności drugiego z wymaganych złącz - D-Sub.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego – w ocenie Izby interpretacja SIWZ przez Odwołującego jest nieuprawnioną interpretacją zawężającą, nie mającą umocowania w postanowieniach SIWZ. Z postanowień SIWZ wynikało, że Zamawiający rozróżnia dwa rodzaje portów - „na stałe zamontowane w komputerze” oraz uzyskiwane za pomocą przejściówek/konwerterów. Porty wymienione w lit. a-e pkt 13 tabeli nr 1 załącznika nr 3 do SIWZ musiały być „na stałe zamontowane w komputerze”, natomiast porty opisane w lit. f-g (port D-Sub i HDMI) mogły być uzyskiwane za pomocą przejściówek, przy czym Zamawiający nie dookreślał, do jakich portów można (czy nie można) podłączać przejściówek, aby uzyskać porty, które tych przejściówek wymagają. Wynika to z postanowienia SIWZ zamieszczonego pod listą portów wymienionych w lit. a-g: „Liczba oraz rodzaj złącz wymienionych w literze od a do e nie mogą być osiągnięte poprzez zastosowanie przejściówek konwerterów. Zamawiający dopuszcza dodatkowo inne porty (nie

wymienione w specyfikacji), które na stałe zamontowane w komputerze”. Powyższą interpretację potwierdza okoliczność, że Zamawiający punktował w kryterium pozacenowym „wbudowany port HDMI, nie wymagający zastosowania przejściówki” – co oznacza, że Zamawiający dopuszczał zaoferowanie sprzętu bez zamontowanego portu HDMI, a jedynie taki wbudowany port był dodatkowo punktowany. Dodatkowo, w pkt 13 lit f tabeli nr 1, Zamawiający wprost wskazał przy porcie D-Sub, że „dopuszcza się zastosowanie fabrycznej przejściówki producenta notebooka”. Reasumując, Zamawiający oczekiwał sprzętu posiadającego siedem portów, z których pięć musiało być wbudowanych (porty w lit. a-e), a dwa mogły być uzyskiwane za pomocą przejściówek, przy czym zaoferowanie wbudowanego jednego z tych portów było dodatkowo punktowane w kryterium pozacenowym. W konsekwencji zaoferowanie przez wykonawcę Suntar komputera, w którym port D-Sub uzyskiwany jest za pomocą przejściówki, było zgodne z SIWZ.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszenia art. 89 ust 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, a w konsekwencji nie doszło również do naruszenia art. 7 ust. 1 i 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.972).

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, ponieważ nie złożył rachunku potwierdzającego wysokość tych kosztów – zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 wyżej przywołanego rozporządzenia, uzasadnione koszty strony zasądza się w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, a takich rachunków Zamawiający do akt sprawy nie złożył.

Przewodniczący:

.....