

**Sygn. akt: KIO 1956/11**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 21 września 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 września 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2011 r. przez wykonawcę **ComArch S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Kościerzyna, ul. Strzelecka 9, 83-400 Kościerzyna,**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Passus Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum), 2. Embedos Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Wiktorska 63, 02-587 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie;
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,

3. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ComArch S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy)** stanowiącej wpis uiszczony przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Gmina Kościerzyna Urząd Gminy Kościerzyna, ul. Strzelecka 9, 83-400 Kościerzyna wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu i oprogramowania oraz wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego w ramach projektu pn.: „eAdministracja - szansą na rozwój społeczeństwa informacyjnego w Gminie Kościerzyna”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało dokonane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 18/06/2011 r., nr 2011/S 116-191639.

Odwołujący - Comarch SA, Al. Jana Pawła II 39A, 31 - 864 Kraków w dniu 30.08.2011r.powziął wiadomość o wynikach postępowania, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Nie zgadzając się z wynikami prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Odwołujący w dniu 9.08.2011r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego od:

1. niezgodnego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum: Passus sp. z o.o. i Embedos sp. z o.o. ul. Wiktorska 63, 02-587 Warszawa (dalej: „Konsorcjum Passus”) w sytuacji, w której treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ;
2. niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wezwania Konsorcjum Passus przez Zamawiającego pismem z dnia 26.08.2011 r. do uzupełnienia dokumentów, w sytuacji w której oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu;
3. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności uznania, że wykonawca Konsorcjum Passus złożył dokumenty dotyczące podmiotów udostępniających mu zasoby w formie zgodnej z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te

dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009, Nr 226, poz. 1817), dalej „Rozporządzenie ws. dokumentów”), podczas gdy złożone dokumenty nie odpowiadają wymaganiom dotyczącym poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów pochodzących od tych podmiotów;

4. niezgodnego z przepisami Ustawy zaniechania wykluczenia Konsorcjum Passus z postępowania, pomimo nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił przy tym Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Passus pomimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ;

2. naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez wezwanie pismem z dnia 26.08.2011r. Konsorcjum Passus do uzupełnienia dokumentów, pomimo że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu;

3. naruszenie przepisu § 6 ust. 2 Rozporządzenia ws. dokumentów w zw. z art. 25 ust. 1 Ustawy poprzez uznanie, iż wykonawca Konsorcjum Passus złożył dokumenty dotyczące podmiotów udostępniających mu zasoby w formie zgodnej z ww. Rozporządzeniem, podczas gdy złożone dokumenty nie odpowiadają wymaganiom dotyczącym poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów dotyczących tych podmiotów;

5. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Passus z postępowania, pomimo nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu;

4. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu;

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Passus jako najkorzystniejszej;

2. unieważnienia czynności wezwania Konsorcjum Passus do uzupełnienia - w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - dokumentów, dokonanej dnia 26.08.2011 r.;

3. dokonania ponownej oceny ofert uwzględnieniem zarzutów podniesionych w niniejszym odwołaniu;

4. odrzucenia oferty Konsorcjum Passus na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;

5. wykluczenia Konsorcjum Passus na podstawie na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp (nieaktualne zaświadczenie z KRK) oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp (niespełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia oraz niewykazanie spełnienia warunku osobowego) oraz uznania oferty Konsorcjum Passus za odrzuconą - na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp;

6. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Jednocześnie Odwołujący zastrzegł, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu żąda od niego: dokonania czynności zgodnie z wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

W dniu 14.09.2011r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1. Passus Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum), 2. Embedos Sp. z o.o. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 20.09.2011r. do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika przedmiotowego postępowania pełnomocnicy Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczyli, iż nie wnoszą sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym, w odwołaniu.

Stosownie do art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii

odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane, a pełnomocnicy Przystępującego oświadczyli na posiedzeniu niejawnym z udziałem Odwołującego, iż nie wnoszą sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....