

POSTANOWIENIE
z dnia 31 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 31 maja 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 25 maja 2010 r. wniesionego przez **Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o., ul. Grota Roweckiego 6, 63-900 Rawicz**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Górnośląskiej Centrali Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze.**

U z a s a d n i e n i e

Szpital Powiatowy w Rawiczu Sp. z o.o., zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę materiałów opatrunkowych dla szpitala Powiatowego w Rawiczu Sp. z o.o.”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 kwietnia 2010 r., poz. 118014.

W dniu 25 maja 2010 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty, w tym samym dniu (25 maja 2010 r.) przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, wnosząc o:

1. nakazanie unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej,
2. nakazanie unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego,
3. nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert,
4. nakazanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia i uzupełnienia wykazu próbek zawierającego przypisanie do konkretnej pozycji w danym pakiecie,
5. nakazanie dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Andrzej Andrukowicz-Kowalczyk - prokurent (prokura samoistna), ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000109373 z dnia 16 kwietnia 2010 r.

W dniu 28 maja 2010 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, podnosząc iż uwzględni w całości żądania Odwołującego, jednocześnie dodając iż na zasadach określonych w art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp dokona:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego,
2. powtórzenia czynności oceny i badania ofert,
3. wezwania Odwołującego, w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia oferty,
4. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia wszczęto w dniu 28 kwietnia 2010 r., a więc po dniu 29 stycznia 2010 r., a więc dniu, w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), tak więc do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym przedmiotową ustawą.

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, iż „ w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego,

którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty i po zakończeniu postępowania odwoławczego dokona czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (z akt sprawy znajdujących się w posiadaniu Izby okoliczność taka nie wynika) Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....